

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010407
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716010407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.9.2016 v Michalovciach, po schválení dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Obvinený

S. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Pavlovce nad Uhom, Východná XXX/XX, prechodne bytom Pavlovce nad Uhom, Panelová XXX/XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je v i n n ý

v skutku 1, 2 rozsudku

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

v skutku 2 rozsudku

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

v skutku 1

dňa 10.5.2016 v čase okolo 19.00 h v Pavlovciach nad Uhm na Kostolnom námestí č. 666, okres Michalovce, v pohostinstve „Michal MICÁK“ sa dopustil krádeže tým spôsobom, že využil nepozornosť obsluhujúcej čašníčky M. preliezol výčapný pult, otvoril neuzamknutú zásuvku a z tam odloženej peňaženky s peniazmi určenými na vyplácanie výhier z hracích automatov odcudzil hotovosť vo výške 320,-€, čím takto poškodenému Michalovi Micákovi, nar. 23.10.1948, bytom Budkovce 215, IČO 32 677 561, spôsobil škodu vo výške 320,-€,

v skutku 2

dňa 29.5.2016 v čase okolo 23.30 h v Pavlovciach nad Uhom na ul. Krivej, okres Michalovce, neoprávnené a bez povolenia majiteľa rodinného domu I. vnikol na pozemok obývaného rodinného domu č. 154/23, kde z verandy, ktorá je súčasťou tohto domu odcudzil bicykel zn. PUCH bordovej farby, čím takto poškodenému Jánovi Cicuovi spôsobil odcudzením bicykla škodu vo výške 60,-€, avšak odcudzený bicykel bol poškodenému vrátený,

t e d a

v skutku 1, 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku 2 rozsudku
- neoprávnene vnikol do obydlia iného.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.5.2016, sp. zn. 4T/64/2016, právoplatné dňa 4.8.2016, ktorým bol uložený obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Michalovi Micákovi, nar. 23.10.1948, bytom Budkovce 215, IČO: 32 677 561, škodu vo výške 320,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.8.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 25.8.2016.

Na verejnom zasadnutí boli obvinenému položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré odpovedal takto:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhované znenie dohody o vine a treste nie je zrejme neprimerané a je spravodlivé a zároveň súd splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/Tr. por.