

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314216716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314216716.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a o t. č. už plnoleté dieťa: E. Š., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v čase maloletosti zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, právne zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, deti rodičov - matky: R. Š., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, Š., právne zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: E. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. L. E. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 42, Šaľa, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o úprave práv a povinností rodičov, k medzičasom plnoletému E., v časti zverenia a úpravy styku, sa zastavuje.

II. Otec je povinný platiť na výživu medzičasom plnoletého E. počnúc od 3.7.2014 do 31.8.2016 sumu 400,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám plnoletého dieťaťa.

III. Dlžné výživné za obdobie od 3.7.2014 do 31.8.2016 vo výške 5.250,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám plnoletého syna do 31.12.2016.

IV. Maloletá J. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

V. Otec je povinný platiť na výživu maloletej J. počnúc od 3.7.2014 sumu 300,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

VI. Dlžné výživné za obdobie od 3.7.2014 do 29.9.2016 vo výške 4.050,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 31.12.2016.

VII. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. každý párný víkend v sobotu od 12:00 hod. do 20:00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určený čas na tom istom mieste vráti.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.7.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého E. sumou 650,- Eur mesačne a na maloletú J. sumou 560,- Eur mesačne od 1.9.2013 a na tvorbu úspor na osobitný účet maloletého E. sumou 200,- Eur mesačne a maloletej J. sumou 200,- Eur mesačne od 1.9.2013 a otca by zaviazal uhradiť zročné výživné od 1.9.2013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku a príspevok na tvorbu úspor do troch týždňov od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že s otcom maloletých detí spolu nežijú v spoločnej domácnosti od 17.8.2013, kedy bola nútená sa odsťahovať zo spoločného domu kvôli agresívnemu správaniu otca maloletých detí. O deti sa riadne osobne stará. Od 31.8.2013 býva s maloletými deťmi v podnájme, kde platí nájomné vo výške 330,- Eur mesačne. Maloletý E. je študentom strednej školy v Nitre, kam denne dochádza. Má problémy s alergiou, vzhľadom na závažnú zdravotnú poruchu je nútený dodržiavať zdravý režim. Maloletá J. navštevuje základnú školu v Šali, je zdravá. Hrá hádzanú, jej otec je jedným zo sponzorov športového klubu. V čase spolužitia s otcom sa mesačné náklady na maloletého E. pohybovali v rozmedzí 1.000 - 1.200,- Eur a na maloletú J. 900 - 1.000,- Eur. Po ich odchode zo spoločnej domácnosti sa ich životný štandard výrazne znížil. Otcova obchodná spoločnosť, s ktorou spolupracovala ako živnostníčka s príjmom približne 1.200,- Eur, s ňou ukončila spoluprácu a preto prišla o zdroj príjmu. V čase opustenia domácnosti mala hotovosť asi 2.000,- Eur. K 3.9.2013 musela ukončiť živnosť. Bola evidovaná na úrade práce. Od 13.1.2014 je zamestnaná a má príjem 278,40 Eur mesačne. Poberá prídavky na deti vo výške 47,04 Eur. Finančne ju podporuje matka a brat. Vzhľadom na nedostatok lepšie platenej práce a potrebu starať sa o maloleté deti si nevie zabezpečiť príjem navyše. Spolu s výživným od otca príjem rodiny predstavuje sumu asi 550 - 600,- Eur a nepostačuje to na úhradu nákladov. Jej vlastné náklady predstavujú sumu približne 500,- Eur, momentálne sa prednostne snaží zabezpečiť potreby pre maloleté deti. Okrem bežných vecí musela kúpiť aj nové zariadenie do bytu a spotrebiče. Otec je živnostník a tiež jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti. Jeho základ dane z príjmu za posledné obdobie bol 4.649,43 Eur. Životná úroveň otca je nadštandardná, na vedenie domácnosti jej poskytoval otec sumu cca 3.000 - 5.000,- Eur mesačne. Venuje sa finančne náročným koníčkom. Je sponzorom viacerých organizácií. Otec sa o maloleté deti osobne nestará, stretáva sa s nimi sporadicky, nakoľko maloleté deti jeho spoločnosť nevyhľadávajú. Na ich výživu prispel otec od 31.8.2013 sumou 4.000,- Eur a ďalšími hmotnými plneniami. Otec s uzatvorením rodičovskej dohody nesúhlasí. Výživné, ktoré otec poskytuje maloletým deťom, nepostačuje na úhradu ich nákladov, ona môže zo svojho príjmu znášať iba minimálnu časť týchto nákladov. Maloleté deti majú mať rovnakú životnú úroveň ako ich rodičia, pričom výška príjmov otca odôvodňuje aj tvorbu úspor.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.10.2014 tak, že skutočnosti uvedené v návrhu sú účelové a nepravdivé, s cieľom očierniť ho a zamedziť výkonu jeho rodičovských práv. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi nežijú od 17.8.2013, kedy matka účelovo vyvolala hádku, po ktorej opustila s maloletými deťmi domácnosť. Matka chcela preniesť zodpovednosť za ukončenie manželského života na neho, aby nemusela priznať mimomanželský pomer. Takéto konanie matky nebolo výnimočné, zachovala sa tak aj vtedy, keď boli maloleté deti ešte malé, vždy sa však vrátila. Od odchodu ho matka neinformuje o maloletých deťoch a odmieta umožniť styk maloletých detí s ich starými rodičmi z jeho strany. Maloletú J. matka využíva na odnášanie vecí z rodinného domu. Matka nevykonáva starostlivosť o deti riadne, deti si často varia sami, matka nebýva často doma a to ani v nočných hodinách. Prevažnú väčšinu oblečenia kupuje maloletým on, hradí maloletej J. angličtinu, náklady na hádzanú, maloletému E. zaplatil vodičský preukaz a hospitalizáciu v nemocnici. Hradí maloletým poisťky, stavebné sporenie, telefónne účty a vytvára úspory a napriek tomu všetkému matka tvrdí, že sa o maloleté deti nestará a nezaujíma sa o ne. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa nemôže s maloletými deťmi stretávať, majú vypnuté telefóny, matka maloletým neumožnila stráviť s ním dovolenku. Matka maloleté deti ovplyvňuje, vulgárne mu pred nimi nadáva, ohovára ho pred nimi, prenáša na deti svoje nároky uplatňované vo vzťahu k výživnému. Svoje deti nevidel v súvislom intervale už viac ako rok. Preto žiada súd, aby uložil maloletým deťom povinnosť spolu s ním sa zúčastňovať sedení u psychológa v rozsahu minimálne jednej hodiny raz za dva týždne s každým dieťaťom samostatne najmenej šesť mesiacov, pričom súd až do podania správy psychológa nebude konať. O návrhu matky v súčasnosti nie je nevyhnutné rozhodovať, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť plní vecnými plneniami aj finančnými čiastkami.

3. Dňa 17.8.2015 bol súdu doručený rozpis výdavkov na maloletú J. a plnoletého E.. Mesačné výdavky na maloletú J. predstavujú sumu 320,- Eur, jednorazové výdavky sumu 400,- Eur. Mesačné výdavky na plnoletého E. sú vo výške 530,- Eur a jednorazové výdavky vo výške 625,- Eur + 300,- Eur na stužkovú. Náklady spojené s bývaním sú vo výške 389,- Eur.

4. Dňa 24.11.2015 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka maloletej J. z vykonaného pohovoru s maloletou J. z dôvodu úpravy jej styku s otcom. Pohovor sa konal dňa 18.11.2015. Maloletá počas neho uviedla, že jej styk s otcom sa realizuje každú párnú sobotu a želá si, aby to tak zostalo. S otcom sa vždy vie dohodnúť na stretnutiach. Stretávajú sa častejšie, aj počas týždňa a po vzájomnej dohode s otcom niekedy aj prespí v jeho domácnosti. Jej vzťah s otcom sa zlepšil. Začal sa jej viac venovať. Chce, aby bolo jej rozhodnutie rešpektované.

5. Dňa 18.3.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie a záverečný návrh otca, v ktorom uviedol, že matka výdavky na maloletú J. a už plnoletého E. nevie preukázať a ani špecifikovať. ňou tvrdené výdavky nemôžu byť pravdivé a sú vyčíslené v takých vysokých sumách výlučne účelovo. Matka predložila súdu fiktívne, cudzie bločky. Za oprávnené uznáva iba výdavky matky na maloletú J. vo výške 300,- Eur mesačne a na už plnoletého E. vo výške 410,- Eur mesačne. Z takto uznaných výdavkov hradí matke výživné v sume 150,- Eur mesačne na maloletú J. od podania návrhu a 200,- Eur na plnoletého E. od jeho plnoletosti, teda od 9.1.2015. K tomuto výživnému je potrebné pripočítať aj rodinné prídavky, ktoré matka poberá na obe deti. Jeho príjem za rok 2014 z podnikania je cca 1.500,- Eur mesačne za obchodnú spoločnosť a ako živnostník vykázal stratu. Je tak povinný podieľať sa na výdavkoch detí 30 % zo sumy 1.500,- Eur mesačne, čo predstavuje 450,- Eur. Hradí tiež mesačné výdavky spojené s bývaním a spoločným úverom manželov v sume 412,- Eur mesačne, mesačné výdavky na maloletú J. v sume cca 511,- Eur mesačne a mesačné výdavky na plnoletého E. v sume 300,- Eur do plnoletosti a cca 170,- Eur po plnoletosti. O deti sa riadne stará, ním hradené výživné zodpovedá výške určenej súdnou praxou. Ak aj hradí výdavky na deti nad zákonom určenú povinnosť, je to jeho právo. Návrh matky na tezuráciu výživného žiada zamietnuť z dôvodu, že nie je sporné, že deťom sporí cez životné poisťky a venové. Deťom poskytuje aj vecné plnenia. Žiada upraviť styk s maloletou J. tak, že bude oprávnený stýkať sa s ňou každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov v čase od 26.12.2014 od 09:00 hod. do 4.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas letných prázdnin počas druhého a posledného augustového týždňa vždy od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod..

6. Dňa 5.8.2016 bolo doručené súdu záverečné vyjadrenie matky. Uvádza v ňom, že otec maloletým deťom nikdy nekupoval potraviny. Je pravdou, že otec poskytuje deťom vecné plnenia, ale často sú to nadštandardné veci, ktoré nie sú nevyhnutné pre ich život. Otec poskytuje sponzorské dary rôznym klubom a zväzom, absolvoval viacero dovolení na Slovensku aj v zahraničí. Svoje výdavky na deti riadne vydokladovala a preukázala, sú reálne a odôvodnené. Deti vyrástli a tým došlo k zvýšeniu výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Otec žije na pomerne vysokej životnej úrovni, na ktorej sa má právo podieľať aj ona a deti, užíva celý rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Žiada výživné v takej výške, ako je uvedené v návrhu a to odo dňa podania návrhu na súd.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, právneho zástupcu matky, otca, právneho zástupcu otca, t. č. už plnoletého E., maloletej J., svedka a kolízneho opatrovníka maloletých detí, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/42/2014 a 24P/184/2014, listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletých detí, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené. Na tunajšom súde prebieha na návrh matky zo dňa 4.2.2014 konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 12P/42/2014, v ktorom súd rozhoduje aj o právach a povinnostiach rodičov k deťom, pochádzajúcim z manželstva, na čas po rozvode manželstva. V tomto konaní je vytyčený termín pojednávania na deň 28.2.2017. Práva a povinnosti k maloletým deťom zatiaľ neboli upravené. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P/184/2014-14 zo dňa 22.8.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/88/2014-33 zo dňa 21.11.2014, súd predbežným opatrením rozhodol len o úprave styku otca s maloletými deťmi a to tak, že návrh otca na nariadenie

predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým E. zamietol a nariadil predbežné opatrenie ohľadne styku otca s maloletou J.. Otec je oprávnený stykať sa s maloletou J. každú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 19:00 hod.. Dňa 9.1.2015 maloletý E. nadobudol plnoletosť.

9. Právny zástupca matky na pojednávaniach dňa 30.6.2015, 22.3.2016 a 29.9.2016 uviedol, že v plnom rozsahu sa pridriavajú písomne podaného návrhu s tým, že výživné žiadajú určiť od podania návrhu, v čom menia návrh. U medzičasom plnoletého syna odpadá povinnosť rozhodovať o jeho zverení a úprave styku a zostáva len otázka ohľadom výživného. Matka naďalej pracuje u zamestnávateľa AUDY - upratovacie služby a jej príjem spolu s prídavkami na deti predstavuje 325,40 Eur. Matka bola nútená dňa 17.8.2013 opustiť spoločnú domácnosť vzhľadom na fyzický útok otca maloletých detí. Odvetdy býva s deťmi v podnájme. S nákladmi jej finančne vypomáha brat. Otec poskytuje deťom vecné plnenia, často sú to však nadštandardné veci. Otec poskytuje sponzorské dary. V časti styku otca s maloletou J. navrhujú rešpektovať názor maloletej.

10. Matka maloletej, vypočutá na pojednávaniach dňa 30.6.2015, 22.3.2016 a 29.9.2016 ako účastník konania, na svojom návrhu zotrvala a uviedla, že sa pridriava prednesu svojho právneho zástupcu. Naďalej žije v prenajatom byte spolu s deťmi. Syn študuje na stavebnej priemyslovke v Nitre. Jeho výdavky uhrádza ona. Otec platil od ich odchodu zo spoločnej domácnosti 600,- Eur na obe deti asi 3 mesiace, potom znížil na 300,- Eur a potom už len 150,- Eur na obe deti. Od podania návrhu otec platí na maloletú J. 150,- Eur mesačne a na plnoletého Vladislava platil do jeho plnoletosti tiež 150,- Eur mesačne, od marca 2015 platí na jeho účet 200,- Eur mesačne, syn mu to následne poštovou poukážkou vracia, nakoľko je to smiešna suma a nestačí mu to.

11. Právna zástupkyňa otca na pojednávaniach dňa 30.6.2015, 22.3.2016 a 29.9.2016 uviedla, že otec súhlasí so zverením maloletej J. do matkinej starostlivosti, vzhľadom na jej názor. Aj po odchode zo spoločnej domácnosti otec naďalej hradil výdavky na maloleté deti. Na matku zostali len bežné výdavky. Otec po podaní návrhu prispieval na výživné po 150,- Eur na každé dieťa. Matka je povinná plniť vyživovaciu povinnosť v rovnakej výške. Okrem toho, čo platí otec z titulu bežného výživného, hradí ešte približne 300,- Eur na každé dieťa (sporenia, oblečenie, záľuby a iné). Finančnú pomoc svojho brata matka využíva výlučne na seba, ako to sama uviedla. Matka nepracuje ako upratovačka, ale ako manažérka spoločnosti s príjmom 450,- Eur. V takejto pozícii by mala zarábať približne 1.000,- Eur, Listinné dôkazy o jej príjmoch považujú za nepravdivé. Výživné navrhujú určiť od podania návrhu vo výške 150,- Eur na maloletú J., tak ako platí otec aj doteraz a 200,- Eur na plnoletého E., ktoré platí otec priamo jemu od februára 2015 a syn mu ich poštovou poukážkou vracia. Do januára 2015 platil na účet matky sumu 150,- Eur aj na E.. Styk s maloletou žiada otec upraviť každý párný týždeň piatok od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s prespávaním s tým, že je pripravený akceptovať želanie maloletej, pokiaľ táto nebude chcieť u neho prespávať. V čase letných prázdnin navrhuje každý rok počas prvého a druhého augustového týždňa od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod.. Počas Vianoc od 26.12. od 09:00 hod. do 4.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod.. Výživné na plnoletého E. žiadajú priznať do 31.8.2016. Výdavky na deti matka nedokázala vyčísliť jednoznačne a konkrétne, ich výška, rozdiel a druh boli v priebehu konania niekoľkokrát menené. Otec uznáva výdavky na maloletú J. v sume 300,- Eur mesačne a na plnoletého E. v sume 400,- Eur mesačne. Návrh na tvorbu úspor žiadajú zamietnuť, nakoľko otec už deťom platí sporenia a poisťky. V časti úpravy styku otca s maloletou J. otec súhlasí s tým, aby bol styk upravený v zmysle vyjadrenia maloletej v tomto konaní.

12. Otec maloletého dieťaťa, vypočutý na pojednávaniach dňa 30.6.2015 a 22.3.2016 ako účastník konania, uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava prednesu svojej právnej zástupkyne. K fyzickému napadnutiu jeho syna nedošlo, aspoň nie v takom rozsahu, ako je to uvedené v lekárskej správe. Synovi vyčíta jeho správanie, nedvíha mu telefón a nechová sa primerane ani k starému otcovi z jeho strany. Predtým nemali zlý vzťah, chodili spolu na poľovačky. Nesúhlasí s výživným 500,- Eur na syna. Vecné dary mu neposkytuje, pretože syn mu neodpovedá na telefonáty. Maloletú dcéru vozí do školy, na tréningy a krúžky. Synovi požičiava svoje vozidlá. Od podania návrhu bol viackrát na lyžovačke a na dovolenke na Slovensku aj v zahraničí. Sponzoruje rybársky zväz, hádzanársky klub, mestskú políciu. V decembri 2013 kúpil osobné motorové vozidlo za 15.000,- Eur od kamaráta do firmy. Záhradníkovi platí 400,- Eur ročne. Kamarátovmu synovi dáva 50,- Eur raz týždenne alebo dvojtýždenne za záhradné práce.

13. Plnoletý syn E. na pojednávaniach dňa 30.6.2015, 22.3.2016 a 29.9.2016 uviedol, že trvá na určení výživného len zo strany otca. Od matky výživné nežiada. Výživné vo výške 200,- Eur je málo, vedel by sa s otcom dohodnúť na sume 500,- Eur mesačne od podania návrhu. Je pravda, že otec na jeho výživu prispieval tak, ako to bolo uvedené a od jeho plnoletosti mu platí 200,- Eur mesačne, tieto mu však vracia, nakoľko je to nepostačujúce. Nemá vlastný príjem a ani čas na brigády. Študuje na strednej škole v Nitre. Jeho potreby vrátane bývania sú hradené matkou okrem výživného, ktoré posielal otec. Jeho vzťah s otcom je narušený, skoro vôbec spolu nekomunikujú. S otcom si rozumel jedine pri poľovačkách, teraz to už tiež nie je ako predtým. Starých rodičov prestal navštevovať kvôli otcovi. Jeho mesačné náklady sú asi 500,- Eur. Matka mu zabezpečuje všetko od stravy po oblečenie. Dňa 20.9.2016 nastúpil do zamestnania. Výživné žiada určiť do konca prázdnin 2016, kedy ukončil štúdium na strednej škole. Výživné mu otec zaplatil aj v septembri 2016.

14. Na pojednávaní dňa 22.3.2016 bola vypočutá maloletá J.. Uviedla, že doma sa nerozprávajú o tomto konaní. Ona sama sa rozhodla vypovedať na súde. Otec má viac peňazí ako matka. Chodí s ním na dovolenky, kúpi jej všetko, čo chce. Otec je sponzorom jej hádzanárskeho klubu. Od odchodu z domácnosti chodí k otcovi každú párnú sobotu, chce, aby to tak aj zostalo a bola u neho každú párnú sobotu od 12:00 hod. do 20:00 hod., prespať u neho nechce. Inak sa s ním stretáva aj mimo tohto času, volajú si a kedykoľvek sa dohodnú. Čo sa týka prázdnin a sviatkov, nechce konkrétnu úpravu, lebo vždy, keď zavolá, pôjde aj na dovolenku. U otca zvykla aj prespať, ale len so svojimi kamarátkami, sú to ale len ojedinelé prípady. Keď potrebuje oblečenie, oslovuje otca, keď ide von s kamarátkami, pýta si peniaze od matky.

15. Svedok P. E., vypočutý na pojednávaní dňa 22.3.2016 k veci udáva, že je bývalý kamarát otca detí a s matkou a deťmi je v kontakte. Otec detí žije nadštandardne oproti iným ľuďom. Chodieval na dovolenky do zahraničia a lyžovačky, tiež na poľovačky. Vlastní viacero áut. Sponzoruje futbalistov, hádzanárky, políciu, stolných tenistov. Zabezpečuje starostlivosť svojej priateľke a jej dvom maloletým deťom.

16. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci uviedla, že navrhuje zveriť maloletú do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca s maloletou navrhla upraviť každú párnú sobotu v mesiaci, nakoľko maloletá má záujem stretávať sa s otcom a vždy sa vie s otcom dohodnúť ohľadom realizácie styku. V časti výšky výživného poukazuje na skutočnosť, že matka je zamestnaná a otec vykonáva podnikateľskú činnosť, kde súd vychádza z daňového priznania podnikateľa. Navyše podnikateľ si môže moderovať svoje príjmy aj výdavky. Strata, resp. nízky plat otca podnikateľa nemusia samé o sebe signalizovať zlú finančnú kondíciu podnikateľa. Otec poskytuje sponzorské dary rôznym organizáciám. Dieťa má podľa zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, a teda rodičia sú povinní urobiť všetko pre to, aby životná úroveň detí po rozvoze rodičov neklesla. Úhrada všetkých primeraných potrieb detí, vrátane bývania, výživy, ošatenia a uspokojovania ich potrieb spojených s návštevou školy vyžaduje, aby aj otec prispieval na tieto náklady primeraným výživným, preto navrhuje, aby výživné bolo určené už na plnoletého E. v sume 400,- Eur mesačne (do nadobudnutia plnoletosti) a na maloletú J. v sume 300,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

17. Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo

rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1 súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 63 ods. 1 ZR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

27. Podľa § 63 ods. 2 ZR, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

28. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

30. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené. Na tunajšom súde prebieha na návrh matky zo dňa 4.2.2014 konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 12P/42/2014, v ktorom súd rozhoduje aj o právach a povinnostiach rodičov k deťom, pochádzajúcim z manželstva, na čas po rozvode manželstva. V tomto konaní je vytýčený termín pojednávania na deň 28.2.2017. Práva a povinnosti k maloletým deťom zatiaľ neboli upravené. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P/184/2014-14 zo dňa 22.8.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/88/2014-33 zo dňa 21.11.2014, súd predbežným opatrením rozhodol len o úprave styku otca s maloletými deťmi a to tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým E. zamietol a nariadil predbežné opatrenie ohľadne styku otca s maloletou J.. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou J. každú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 19:00 hod.. Dňa 9.1.2015 maloletý E. nadobudol plnoletosť.

34. Konanie o úpravu práv a povinností k medzičasom plnoletému E. súd v časti zverenia a styku zastavil, resp. od neho upustil, nakoľko E. nadobudol dňa 9.1.2015 plnoletosť.

35. Z vyjadrení účastníkov vyplýva, že zverenie maloletej J. do osobnej starostlivosti matke nebolo sporné. Rešpektujúc želanie maloletej J. a vychádzajúc zo skutočnosti, že sa o maloletú od augusta 2013 stará výlučne matka, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd rozhodnutie o zverení maloletej založil tiež na výpovedi účastníkov konania, medzi ktorými otázka zverenia maloletej do starostlivosti matky nebola sporná. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

36. Spornou bola len otázka výšky výživného, nakoľko matka navrhla výživné na plnoletého E. vo výške 650,- Eur a na maloletú J. vo výške 560,- Eur mesačne a na tvorbu úspor na osobitný účet plnoletého E. sumu 200,- Eur mesačne a maloletej J. sumu 200,- Eur mesačne. Plnoletý E. požadoval od otca výživné v sume 500,- Eur mesačne. Otec navrhol 150,- Eur na maloletú J. a 200,- Eur na plnoletého E. a návrh na tvorbu úspor žiadal zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko už deťom platí sporenia a poisťky. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb detí, jednak z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, a výživné zo strany otca na maloletú J. určil sumou 300,- Eur mesačne a na plnoletého E. sumou 400,- Eur mesačne, a to počnúc od 3.7.2014, t.j. od podania návrhu matkou, nakoľko to zhodne navrhli všetci účastníci konania. Výživné na plnoletého syna je otec povinný platiť do 31.8.2016, čiže do ukončenia školskej dochádzky, pretože 20.9.2016 tento nastúpil do zamestnania. Plnoletý E. v čase trvania vyživovacej povinnosti navštevoval dennú formu štúdia na strednej škole v Nitre. Vzhľadom na závažnú zdravotnú poruchu bol nútený dodržiavať zdravý režim. Jeho výdavky predstavovali najmä náklady na stravu, bývanie, školské pomôcky, učebnice, doučovanie, krúžky, zdravotnú starostlivosť, drogériu, oblečenie a cestovné výdavky. Tieto výdavky na dieťa považuje súd za bežné, veku primerané. Maloletá Bianka má t. č. 14 rokov a 3 mesiace, navštevuje 9. ročník základnej školy. Je zdravá. Jej výdavky predstavujú najmä náklady na stravu, bývanie, školské pomôcky, učebnice, doučovanie, krúžky, zdravotnú starostlivosť, drogériu, oblečenie a cestovné výdavky. Výdavky na maloleté dieťa považuje súd za bežné, veku maloletého dieťaťa primerané. Na výživu maloletej J. od jej odchodu z domácnosti otca, prispieva otec sumou 150,- Eur mesačne a na výživu plnoletého E. sumou 150,- Eur mesačne do jeho plnoletosti, odvtedy sumou 200,- Eur mesačne, naposledy v septembri 2016. Otec vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a je tiež jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ŠEVČÍK, s.r.o.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem nie je možné presne vyčíslieť. Za rok 2014 otec uviedol príjem z obchodnej spoločnosti vo výške cca 1.500,- Eur a zo živnostenského podnikania vykázal stratu. Celkové príjmy otca za rok 2015 predstavujú sumu 1.654,75 Eur mesačne, ktoré pozostávajú zo zisku obchodnej spoločnosti vo výške 1.503,- Eur mesačne a príjmu zo živnostenského podnikania vo výške 151,75 Eur mesačne. Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti (teda nie z pracovného pomeru) podliehajúcej dani z príjmu, najmä príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu, príjmy z kapitálového majetku, príjmy z cenných papierov, z príležitostných činností a iné je povinný súdu preukázať svoje príjmy, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu zistiť aj ďalšie skutočnosti potrebné na rozhodnutie sprístupnením údajov chránených

podľa osobitného predpisu. Súd teda neberie do úvahy len príjmy, ktoré rodič preukáže, ale posudzujú sa i jeho majetkové pomery. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že otec žije nadštandardným spôsobom života. Niekoľkokrát ročne chodí na dovolenky na Slovensko aj do zahraničia. Poskytuje sponzorské dary rôznym organizáciám. Venuje sa nákladným záľubám, ako napríklad poľovníctvu. Zamestnáva záhradníka. Deťom poskytuje rôzne nadštandardné vecné plnenia nad rámec výživného. Otec okrem maloletej J. v súčasnosti už nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému E. zanikla 31.8.2016. Keďže súd zohľadnil výdavky a príjmy na strane rodičov, výdavky matky na maloletú J., rozhodol tak, že pokiaľ otec prispeje na výživu maloletej J. sumou 300,- Eur a matka prispeje sumou 150,- Eur (nakoľko druhú polovicu výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na dieťa, tak sa na strane maloletej J. vytvorí suma 473,52 Eur (300 + 150 + 23,52), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Hoci bežné výdavky na deti nie sú také vysoké, podľa názoru súdu životná úroveň ich otca odôvodňuje priznanie výživného v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

37. Matka vo svojom návrhu žiadala tiež tvorbu úspor na osobitný účet plnoletého E. v sume 200,- Eur mesačne a maloletej J. v sume 200,- Eur mesačne. Keďže však otec už prispieva na sporenie a poistenia maloletej J. spolu vo výške 176,20 Eur mesačne a plnoletému E. spolu vo výške 154,62 Eur, súd tento návrh považuje za nedôvodný.

38. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom na plnoletého E. za obdobie od 3.7.2014 do 31.8.2016 vo výške 5.250,- Eur (400,- Eur/mes. x 26 mesiacov = 10.400,- Eur, mínus výživné zaplatené otcom vo výške 1.350,- Eur na účet matky - 9 x 150,- Eur za 7,8,9,10,11,12/2014 a 1,2,3/2015, mínus výživné zaplatené otcom vo výške 3.800,- Eur na účet plnoletého syna - 19 x 200,- Eur za 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12/2015 a 1,2,3,4,5,6,7,8,9/2016) a na maloletú J. za obdobie od 3.7.2014 do 29.9.2016 vo výške 4.050,- Eur (300,- Eur/mes. x 27 mesiacov = 8.100,- Eur, mínus výživné zaplatené otcom vo výške 4050,- Eur na účet matky - 27 x 150,- Eur za 7,8,9,10,11,12/2014, celý rok 2015 a 1,2,3,4,5,6,7,8,9/2016,) súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p. a vzhľadom na jeho schopnosti a majetkové pomery uložil povinnosť tento dlh zaplatiť do 31.12.2016.

39. Styk otca s maloletou J. súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. každý párný víkend v sobotu od 12:00 hod. do 20:00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určený čas na tom istom mieste vráti, keďže takýto rozsah styku navrhla sama maloletá a rodičia s ním súhlasili.

40. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.