

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/110/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010397  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716010397.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.9.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

U. , nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom P., okr. Michalovce. t.č. v ÚVV a ÚVT OS Košice

uznáva sa vinným

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

preto, že

dňa 24.5.2016 v čase okolo 17.30 hod. vošiel cez otvorenú bránu do dvora obývaného E., okr. Michalovce, kde podišiel k jeho pootvoreným vchodovým vstupným dverám, cez ktoré vošiel do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ zo stola v kuchyni odcudzil 2 ks mobilných telefónov zn. Nokia a zn. Samsung, čím tak poškodenému L. spôsobil škodu vo výške 60,- EUR,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného mladistvého pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal obžalobu na obžalovaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku a svoje konanie ľutoval.

Obžalovaný U. na hlavnom pojednávaní dňa 29.9.2016 vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ či:

- rozumie podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal áno,

- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedal áno,

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal áno,
- dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno.

Súd vyhlásenie obžalovaného mladistvého pri splnení všetkých zákonných podmienok prijal.

Konanie obžalovaného bolo potrebné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., lebo tento neoprávnene bez vedomia a súhlasu majiteľa rodinného domu vnikol do priestorov domu a odcudzil dva mobilné telefóny.

Konanie obžalovaného mladistvého je protiprávne, lebo porušil právne vzťahy, ktoré chránia nedotknuteľnosť ľudského obydlia a cudzí majetok.

Obžalovaný mladistvý sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/2/2016 zo dňa 17.3.2016 bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a ďalšiu trestnú činnosť na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Podľa hodnotenia obce obžalovaný mladistvý nechodil riadne do školy a v hodnotení úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa uvádza, že bol evidovaný pre činnosť inak trestnú už od 16.6.2011. Užíval aj drogy, v škole sa správal vulgárne, experimentoval aj s alkoholom. Nepriaznivo bol hodnotený aj z ÚVV a ÚVT OS Košice, kde je vo väzbe. Počas výkonu väzby bol dvakrát disciplinárne potrestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd obžalovanému mladistvému s prihliadnutím na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov pre výkon ktorého obžalovaného mladistvého zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Podľa názoru súdu iný druh trestu by na ďalšiu výchovu obžalovaného mladistvého nepostačoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.