

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200721
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200721.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky Z.. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, štátnej občianky SR a otca P.. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, E. H. Z., štátneho občana SR, v konaní o návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia- obmedzenie styku starého otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia- obmedzenie styku starého otca A. N., nar. XX.XX.XXXX s maloletou H. E., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaniami, označenými ako Plánované stretnutie s dcérou H. XX.X.XXXX na Z.-C. a Plánované stretnutie s dcérou H. XX.X.XXXX, C.-námestie pri soche R. N., upresneným dňa 30.6.2022 že ide o návrh na nariadenie neodkladného, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd obmedzil styk starého otca A. N. s maloletou H.. Otec uviedol, že na stretnutie s maloletou a jej matkou dňa 28.05.2022 prišiel aj starý otec A. N., ktorý mal voči otcovi maloletej pod vplyvom alkoholu správať agresívne a to za prítomnosti jeho maloletej dcéry, ktorú držala na rukách jej matka. Otec maloletej si z uvedeného dôvodu neželá, aby sa jeho maloletá dcéra H. stretávala so svojim starým otcom, keď je opitý agresívny, žiada, aby sa preverilo, či je matka maloletej schopná toto zabezpečiť. Otec má za to, že vývoju jeho dcéry neprospieva, aby sa stretávala so starým otcom- recidivistom, z ktorého výrazne páchne alkohol, ktorý keď cíti otec ako dospelá osoba, cíti tento pach aj jeho maloletá dcéra a pomaly od ranného veku si začína na tento pach zvykať. Maloletá si berie za vzor svoju najbližšiu rodinu a keď sa bude pravidelne stretávať s alkoholom páchnucim recidivistom, nebude to pre ňu asi najlepší vzor do života. Záverom otec maloletej uviedol, že starý otec maloletej A. N. je recidivista, ktorý páchal trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu na blízkej osobe, bol právoplatne odsúdený za to. Starý otec síce nebýva v spoločnej domácnosti s maloletou a jej matkou, avšak tam chodí. Starý otec sa dvakrát pokúsil o samovraždu, čo podľa názoru otca maloletej nie je v poriadku.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.07.2022 vyplýva, že maloletá H. E. pochádza z manželstva rodičov, matky - Z.. C. E. a otca - P. Bc. Z. E., ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 6P/28/2022 zo dňa 30. 06. 2022, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Mal. H. je na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný platením výživného vo výške 120 € mesačne. Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. H. každý párny týždeň v nedeľu v čase od 14,00 hod. 18,00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa s tým, že začiatok realizácie styku s maloletou sa uskutoční na námestí pri soche Ľ. Štúra v Bánovciach nad Bebravou. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 18. 02. 2022, kedy sa matka spolu s dieťaťom odsťahovala od otca dieťaťa z E. H. Mesta ku svojej matke do obce C.. Otec dieťaťa si podal na OS v Bánovciach nad Bebravou návrh na vydanie neodkladného opatrenia - obmedzenie styku starého otca zo strany matky, p. A. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. R. A. XXX/ XA , S.. Dôvodom podania jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, je, že starý otec ho údajne

na jednom styku s dieťaťom za prítomnosti matky fyzicky napadol, bol agresívny, čo nie je vhodné pre ďalší zdravý rast a vývoj mal. H.. Otec mal. dieťaťa, uviedol, že pracuje ako S. / K. s mesačným príjmom cca 1250 €. Spláca hypotekárny úver po 410 € mesačne za RD a zamestnanecký úver po 160 € mesačne. Na pohonné látky do práce a späť a na cestu za H. vynakladá sumu 300 € mesačne. Mobilný telefón si hradí vo výške 10 € mesačne. Stravu v práci si platí vo výške 150 € mesačne. Servis na auto uhrádza sumou 50 € mesačne. Hygienické potreby a oblečenie si uhrádza vo výške 50 € mesačne. Dentálnu hygienu si platí v sume 140 € ročne. K bytovým pomerom uviedol, že býva u svojich rodičov so svojou sestrou. Rodičom prispieva na stravu a energie sumou 150 € mesačne. Ďalej uviedol, že s maloletou H. sa osobne stretáva za prítomnosti matky dieťaťa, väčšinou v mieste bydliska matky alebo v OD Laugarício v Trenčíne. Keďže sa dňa 28. 05. 2022 pri realizácii jeho styku s mal. H. v bydlisku matky dieťaťa, v obci C. sa vyskytli problémy s jeho údajným fyzickým napadnutím jej otca navrhoval, aby sa začiatok styku s dieťaťom realizoval na neutrálnej pôde a to na námestí pre sochou L. N. v Bánovciach nad Bebravou, za prítomnosti matky dieťaťa. Matka dieťaťa s týmto súhlasila na IS na súde. Na ďalšie stretnutie dňa 19. 06. 2022 prišla so svojim otcom. Keď to zbadal p. P. E. privolať policajnú hliadku a mestských policajtov. ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, realizoval sociálny prieskum v čase rozvodového konania rodičov v rodinnom prostredí mal. dieťaťa. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka maloletej, maloletá H., stará matka maloletej a jej sestra obývajú 2 bytové jednotky v 4 - izbovom RD. RD je vo vlastníctve starej matky zo strany matky, ktorá pracuje ako učiteľka v ZŠI pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v C.. Stará matka zo strany matky hradí plyn vo výške 105 € mesačne, elektrinu v sume 47 € mesačne, domovú daň v sume 120 € ročne, smetné vo výške 60,16 € ročne a internet vo výške 15 € mesačne. Maloletá má k dispozícii izbu, ktorá je zariadená detskou postieľkou, skriňami na uloženie oblečenia. Nachádza sa tu tiež veľa hračiek. Domácnosť je moderne zariadená a udržiavaná v čistote a poriadku. Podľa vyjadrenia matky maloletej, táto svojej matke prispieva na domácnosť vo výške 100 € mesačne. Na vlastné oblečenie vynakladá sumu 25 € mesačne, obuv zakupuje vo výške 40 € mesačne. Na svoju stravu vynakladá sumu 250 € mesačne, hygienické potreby si hradí vo výške 25 € mesačne, telefón paušál v sume 23 € mesačne. Na lieky pre vlastnú potrebu vynakladá sumu 10 € mesačne. PHM si hradí v sume 100 € mesačne, dentálnu hygienu vo výške 140 € ročne. Podľa vyjadrenia matky, otec sa s dieťaťom stretáva. Výživné jej zasiela vo výške vo výške 120 € mesačne. Matka mal. dieťaťa uviedla, že t. č. je na rodičovskej dovolenke. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá, rodičovský príspevok vo výške 383,30 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,88 € mesačne Predtým pracovala ako policajka v T.. Verbalizovala, že spolu s otcom dieťaťa a mal. Natašou žili najskôr v E. H. Z. u manželových rodičov a následne od októbra 2021 sa presťahovali do T. do RD, ktorý si spoločne zakúpili. Po vzájomných nezhodách sa dňa 20. 02. 2022 spolu s maloletou H. odsťahovala zo spoločnej domácnosti ku svojej matke do rodinného domu v C.. Matka dieťaťa nesúhlasí s vydaním neodkladného opatrenia. - obmedzenia styku jej otca s mal. H. E.. Podľa jej vyjadrenia, maloletá má svojho dedka veľmi rada, starý otec sa z nej teší, osobne sa s ňou stretáva aj počas týždňa. Počas stretnutí otca s dieťaťom, kde bol prítomný aj jej otec A. N., k žiadnej inzultácii zo strany jej otca nedošlo. Mal. H. je v priamej starostlivosti matky. Podľa vyjadrenia matky, dieťa dojčí, na prikrmovacie kaše, ovocie a jogurty vynakladá sumu 80 € mesačne. Kozmetické potreby pre dieťa hradí v sume 10 € mesačne. Za plienky uhrádza sumu 35 € mesačne, za lieky na prerezávanie zubov uhrádza sumu 10 € mesačne a hračky a detské aktivity vo výške 45 € mesačne. Na oblečenie mal. Nataši vynakladá sumu 80 € mesačne a na obuv v sume 20 € mesačne. Dieťa je zdravé. Jeho ošetrojúcou lekárkou dieťaťa je MUDr. T. A., Bánovce nad Bebravou. Rodičia mal. dieťaťa spolu nekomunikujú, na Informatívnom stretnutí na OS v Bánovciach nad Bebravou bolo dohodnuté, že budú prebiehať psychologické konzultácie rodičov na dobrovoľnej báze na RPPS ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou s cieľom zlepšiť komunikáciu a tak vytvoriť pokojné výchovné prostredie pre dieťa. Prvý termín psychologického sedenia je určený na 19. 07. 2022 o 8, 00 hod. Vo veci vydania neodkladného opatrenia - obmedzenia styku starého otca zo strany otca s mal. vnučkou Natašou Komolíkovou kolízny opatrovník ponechal na rozhodnutí súdu. Súd stretávanie starého otca s mal. Natašou neupravil. Kolízny opatrovník nebol prítomný pri realizácii styku otca s dieťaťom za prítomnosti matky dieťaťa a pri údajnom fyzickom napadnutí otca dieťaťa starým otcom, podľa matky, starý otec má vnučku rád, stretávajú sa viackrát za týždeň.

3. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/28/2022 zo dňa 30. 06.2022, právoplatného dňa 14.07.2022 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletú H. zveril na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloletú v bežných veciach a spravovať jej majetok

ponechal obom rodičom a to samostatne, otcovi maloletej uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 120 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva a otcovi maloletej umožnil stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloleteho dieťaťa s tým, že začiatok realizácie styku s maloletou sa uskutoční na námestí pri soche R. N. v Bánovciach nad Bebravou.

4. Z vyjadrenia otca maloleteho dieťa adresovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyplýva, že stretávanie sa s maloletou dcérou H. je podľa názoru otca maloletej stále problematické, nakoľko matka prichádza na stretnutia so svojim otcom A. N. aj napriek tomu, že túto situáciu sa snažili vyriešiť zmenou miesta stretnutia- na neutrálne miesto- aj na toto miesto prišla matka so svojim otcom. Otec naďalej trvá na svojom návrhu na uloženie zákazu stretávania sa starého otca A. N. s vnučkou- maloletou H. E., nakoľko jej vývoj môže byť negatívne ovplyvnený, keďže podľa názoru otca, starý otec má dlhoročný problém s alkoholom, cez voľné dni pije a stáva sa agresívnym a nebezpečným pre svoje okolie a v tomto stave sa vždy potrebuje biť a je jedno z akého dôvodu a s kým, je to recidivista, ktorý bol dvakrát odsúdený za násilný trestný čin pod vplyvom alkoholu na blízkej osobe, otec má za to, že k náprave starého otca maloletej nedošlo ani po dvoch pobytoch vo väzení, nakoľko na deň detí napadol otca maloletej aj jeho otca, starý otec sa pokúsil dvakrát o samovraždu, bil celú svoju rodinu (manželku, jej zdravotne postihnutú sestru, svoje dcéry), mal legálne držané zbrane, ktoré mu boli odobrané políciou, nakoľko sa vyhrážal svojej najbližšej rodine, má nemanželské dieťa. Na základe uvedeného sa otec maloletej domnieva, že nie je vhodné, aby sa jeho maloletá dcéra H. musela stretávať so starým otcom A. N., nevie, aký pozitívny príklad by pre ňu mohol byť do budúcnosti, práve naopak, keďže starý otec rodinu matky a maloletú pravidelne navštevuje aj pod vplyvom alkoholu, bežne si berie maloletú na ruky a páchne po alkohole a maloletú si na to pomaly zvyká. Rovnako môže byť starý otec pre maloletú nebezpečný, keď otca spolu s jeho otcom napadol, matka maloletej ho fyzicky odťahovala od otca s maloletou na rukách, čo určite nebol pekný pohľad pre maloletú. Otec maloletej nechce, aby si maloletá musela prežiť so starým otcom to, čo jej matka, ktorá už nevie odlíšiť, čo je dobré a čo zlé, zvykla si na to správanie svojho otca- starého otca maloletej.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.07.2022 vyplýva, že dňa 13.07.2022 bol vykonaný pohovor so starým otcom maloletej A. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že nerozumie požiadavke otca maloletej na obmedzenie jeho kontaktu s vnučkou. Podľa jeho vyjadrenia, nie je pravda, že by z jeho strany došlo k fyzickému napadnutiu otca maloleteho dieťaťa. Uviedol, že dcéru a vnučku sprevádza na stretnutia s otcom z čisto " bezpečnostných dôvodov" a to, aby nemusela dcéra šoférovať a mohla sa venovať vnučke. Po dovezení matky a maloleteho dieťaťa na určené miesto sa ďalej stretávania otca s maloletým dieťaťom nezúčastňuje. Okrem toho starý otec uviedol, že sa s vnučkou stretáva tak často, ako je to možné, a to 3-4x do týždňa za prítomnosti matky maloleteho dieťaťa, ale tiež aj v jej neprítomnosti.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleteho pri sebe, maloleteho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto

prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihladiť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

14. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.07.2022, vyjadrením otca maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske- odpoveď na dožiadanie zo dňa 14.07.2022 dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia.

15. Súd má v danom štádiu konania za osvedčené, že maloletá H. E., nar. XX.XX.XXXX bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej H.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou H.. Súd má ďalej za osvedčené, že maloletá H. žije od februára 2022 spolu so svojou matkou v domácnosti svojej starej matky v obci C.. Styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle rodičovskej dohody. Otec maloletej sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha obmedzenia styku starého otca A. N. s maloletou H., dôvodiac tým, že pri stretnutí otca s maloletou dňa 28.05.2022 došlo k fyzickému napadnutiu otca zo strany starého otca a svedkom tohto incidentu bola aj maloletá Nataša, ktorú skutočnosť nemal súd za osvedčenú, nakoľko matka maloletej ako aj starý otec A. N. zhodne uviedli, že k fyzickému napadnutiu otca maloletej zo strany starého otca A. N. na uvedenom stretnutí nedošlo, otec maloletej tvrdenú skutočnosť nijak súdu nepreukázal. Súd sa rovnako nestotožnil s názorom a záverom prijatým otcom maloletej, že prítomnosť starého otca A. N. v živote maloletej vnučky H. je nežiadúca a môže mať negatívny vplyv na jej vývin vychádzajúc z otcom tvrdených skutočností o nadmernej konzumácii alkoholických nápojov zo strany starého otca, jeho následnom agresívnom správaní pod vplyvom alkoholu, trestná minulosť starého otca a ďalšie a takto prijatý záver považuje súd za predčasný, nakoľko otec maloletej skutočností o agresívnom správaní sa starého otca pod vplyvom alkoholu v prítomnosti jeho maloletej dcéry- vnučky A. N. nijak nepreukázal, pričom ide o závažné obvinenia zo strany otca, práve naopak, z vyjadrenia matky maloletej a samotného starého otca A. N. vyplynulo, že starý otec má svoju vnučku rád, dobrovoľne ju navštevuje tak často, ako je to možné, keďže s vnučkou nežije v spoločnej domácnosti (starý otec žije v meste Partizánske), 3-4 x do týždňa za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, ale taktiež aj v jej neprítomnosti, na stretnutí otca s maloletou a jej matkou sa zúčastnil z " bezpečnostných dôvodov" ako šofér, aby dcéra nemusela šoférovať a mohla sa venovať vnučke, ktoré správanie sa starého otca hodnotí súd ako správanie sa starého rodiča, ktorý o svoju vnučku javí skutočný záujem, má k nej vytvorený citový vzťah, keďže maloletú navštevuje relatívne často a iba s tým zámerom, aby s ňou strávil nejaký čas, čo má rozhodne pozitívny vplyv na vytváranie a upevňovanie si vzťahu starý otec- vnučka a v konečnom dôsledku teda aj pre zdravý vývin maloletej, keďže vzťahy maloletého dieťaťa so svojou najbližšou rodinou sú v živote dieťaťa nesmierne dôležité. Vzhľadom na uvedené tak súd v danom prípade nezistil naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy a to styk starého otca A. N. a jeho vnučky maloletej H. E., ktorý okrem iného doposiaľ ani rozhodnutím súdu nijak upravený nebol a tento sa doposiaľ realizuje iba na základe dohody rodičov maloletej, konkrétne matky maloletej, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú a starého otca, cestou neodkladného opatrenia a preto súd návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).