

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210744
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ F. E., N.. XX.X.XXXX, A. Y. XXX/XX, Č. a 2/ W. E., N.. XX.X.XXXX, A. Y. XXX/XX, Č., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky B. E., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. XXX/XX, Č. a otca W. E., N.. X.XX.XXXX, A. Y. XXX/XX, Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisárik, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 v konaní o zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 15.12.2015, sa otec maloletých detí domáha zníženia výživného na maloleté deti na tom skutkovom základe, že dňa 3.2.2015 bol Okresným súdom Čadca vydaný rozsudok č. k. 4P/75/2014-71, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žilina č. k. 5CoP/19/2015-99 zo dňa 21.4.2015, na základe ktorého je otec povinný platiť výživné na maloletého F., N.. XX. X. XXXX vo výške 150,- € mesačne a na maloletého W., N.. XX. X. XXXX vo výške 130,- € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc od 1.11.2014. Už v čase vyhlásenia uvedeného rozsudku nebolo v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v takto určenej výške. V súčasnosti sa pomery na strane otca však zjavne zmenili. Otec pracuje v spoločnosti S. P., B..T..Y. a jeho priemerný mesačný zárobok činí približne 346,- €. Trpí vysokým krvným tlakom a cerikobrachiálnym syndrómom, pričom v rámci pracovnej činnosti má zakázané nadčasy. Otec má záujem pracovať, zarábať viac, avšak nie z jeho zavinenia nemôže vykonávať prácu nad rámec, ako je určené, a to z dôvodu zdravotných komplikácií. Otec ďalej v návrhu na začatie konania vyčíslil svoje mesačné výdavky, a to na telefón vo výške 12,- €, ubytovanie vo výške 62,91 € (po prepočte devízovým kurzom ku dňu 15.12.2015 zo sumy 1.700,- Kč), na dopravu vo výške 14,25 € (po prepočte devízovým kurzom ku dňu 15.12.2015 zo sumy 385,- Kč), na cestu z práce domov a späť vo výške 57,20 €, nájom vo výške 50,- €, oblečenie vo výške 10,- €, hygienické potreby vo výške 5,- €, na stravu vo výške 80,- €, na vyživovaciú povinnosť na maloletého K. E., N.. XX.X.XXXX vo výške 50,- €, t. j. spolu vo výške 341,16 €. Po odrátaní výdavkov, ktoré otec musí vynaložiť a vôbec nepredstavujú nič neštandardné či neodôvodnené, je zrejmé, že otcovi mesačne zostane minimálna suma na živobytie. Z tohto je zrejmé, že nie je schopný platiť výživné vo výške spolu 280,- € na maloletého F. P. W.. V prípade určenia takéhoto výživného sa otec detí dostáva do finančných problémov, čo nie je prospešné ani pre maloletého F., P. W. a ani ďalšieho maloletého syna K.. Otec preto v návrhu na začatie konania navrhol znížiť výživné na maloletého F. zo sumy 150,- € mesačne na sumu 60,- € mesačne a na maloletého W. zo sumy 130,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne.

2. Matka maloletých detí vo vyjadrení k návrhu na začatie konania so znížením výživného nesúhlasila. Uviedla, že otec sa o maloleté deti vôbec nezaujíma a tento stav trvá naďalej. Deti svojho otca už roky nevideli, ani nepočuli. Otec si na deti nespomenie ani vo významné sviatky, ako sú Vianoce, narodeniny, meniny. Otec sa nepodieľa na ich výchove, či zabezpečení. Myslí len na svoje blaho a odvoláva sa na svoj zdravotný stav, ale o zdravotný stav synov sa nezaujíma. Matka uviedla, že maloletý W. je žiakom 7. ročníka základnej školy, má diagnózu ADHD + poruchu správania, čo si vyžaduje značne zvýšenú starostlivosť vo výchove aj vo vyučovacom procese. S maloletým synom pravidelne navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu V. Š. M. Ž.. Maloletý syn má tiež skoliózu chrbtice, čo si vyžaduje prácu s ním, ako je cvičenie a na odporúčanie lekára plávanie a bicyklovanie. Maloletý F. je žiakom 9. ročníka základnej školy. Je krátkozraký, potrebuje kontaktné šošovky. Venuje sa informatike, čo si tiež vyžaduje značné finančné prostriedky. Ku svojim pomerom matka uviedla, že pracuje na dohodu v školskom bufete v škole, ktorú chlapci navštevujú. Musí byť W. v škole vždy po ruke. Je evidovaná na úrade práce. Jej príjmy sú vo forme prídavkov na deti vo výške 47,07 €, náhradného výživného vo výške 207,- € a výplata z bufetu vo výške 98,09 € v čase za máj a jún 2016. Cez prázdniny je bufet zatvorený, takže vtedy je bez výplaty. Začína pracovať od septembra na začiatku školského roka. Výdavky na maloletého W. sú na stravu vo výške 70,- € mesačne, oblečenie, obuv vo výške 20,- € mesačne, hygienické potreby vo výške 10,- € mesačne, školské potreby vo výške 12,- € mesačne, cestovné za lekárkou vo výške 10,- € mesačne, kredit na mobil vo výške 6,- € mesačne, plaváreň vo výške 2,40 € mesačne, t. j. mesačné náklady na najnutnejšie potreby pre W. sú spolu vo výške 130,40 €. Mesačné náklady na maloletého F. sú na stravu vo výške 70,- €, oblečenie, obuv vo výške 20,- €, hygienické potreby vo výške 10,- €, školské potreby vo výške 12,- €, kredit na mobil vo výške 8,- €, kontaktné šošovky + roztok vo výške 15,- €. Mesačné náklady na najnutnejšie potreby pre maloletého F. sú spolu vo výške 135,- €. Okrem týchto nevyhnutných nákladov na deti má matka výdavky aj na chod domácnosti, a to satelit vo výške 11,75 € mesačne, elektrickú energiu 39,64 € mesačne, telefón + internet 33,14 € mesačne + doplatok nájmu 40,- €, strava, oblečenie, obuv a podobne. Vo veľkej miere jej pomáhajú rodičia, ktorí platia aj nájom bytu vo výške 170,38 € mesačne, nakoľko bez ich podpory by z príjmov, ktoré matka má, nemohli vyžiť a uhrádzať všetky výdavky. Doposiaľ všetku starostlivosť o deti zabezpečovala matka za pomoci svojich rodičov. Otec detí nepravidelne prispieval a od februára 2016 neprispieva vôbec. Matka bola preto nútená vymáhať výživné prostredníctvom exekúcií na Slovensku a potom v Českej republike, nakoľko otec výživné neplatil. Bola nútená podať naň aj 2-krát trestné oznámenie. V druhom prípade bol otec odsúdený, ale voči trestnému rozkazu podal odpor. Vec je v štádiu riešenia.

3. Podľa § 180 po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí prevzal termín pojednávania dňa 30. 8. 2016. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Pojednávanie odročit' nežiadal. Žiadal konať v jeho neprítomnosti. Preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a to najmä návrhu na začatie konania, potvrdenia o platbách zo dňa 4. 12. 2015, rodných listov maloletých detí, mzdových listov otca maloletých detí, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix, potvrdenia P. E. zo dňa 9. 11. 2015, potvrdenia V. V. D., pracovnej zmluvy otca zo dňa 7. 5. 2014, dodatku číslo 3 zo dňa 31. 12. 2014 k pracovnej zmluve zo dňa 7. 5. 2014, nařízení jednatela spoločnosti k čisteniu a praniu výstrojných súčastiek zo dňa 7. 5. 2014, pokynu k dočasnému výkonu práce u užívateľa zo dňa 7. 5. 2014, fotokópie cestovného lístka na trase Čadca Mladá Boleslav, ilustrácie v Sociálnej poisťovni, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 6. 9. 2016, vyjadrenia matky k podanému návrhu na zníženie výživného, výpisu zo žiackej knižky, fotokópii poštových poukazov, fotokópii pokladničných dokladov, potvrdení o zdravotnom stave maloletých detí, vyjadrení školy k maloletým deťom, dohody o pracovnej činnosti zo dňa 29. 4. 2016 a zo dňa 5. 9. 2016, výplatnej pásky matky, rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 7. 6. 2016, potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 5. 9. 2016, potvrdení o poberaní prídavku na dieťa za rok 2016, výpisu z účtu matky maloletých detí, predpisu mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu, dokladom k exekučným konaniam, vyrozumienia Obvodného oddelenia PZ Čadca zo dňa 16. 9. 2015, upovedomenia Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 26. 10. 2015, uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2 T 110/2015 zo dňa 9. 11. 2015, trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2 T 53/2016 zo dňa 8. 6. 2016, uznesenia Obvodného oddelenia PZ Čadca, ČVS: ORP-684/OO-

CA-2016 zo dňa 2. 8. 2016, správy V. Č. zo dňa 8. 8. 2016, správy Daňového úradu Žilina zo dňa 20. 9. 2016, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie služieb pre občana zo dňa 22. 9. 2016, potvrdení o poberaní náhradného výživného, záväzného písomného pokynu zamestnávateľa zamestnanci zo dňa 19. 9. 2016, potvrdenia o výške príjmu zo dňa 5. 4. 2016, potvrdenia spoločnosti S. X., B. T. Y. zo dňa 9. 8. 2016, potvrdení o platbách zo dňa 1. 2. 2016 a 25. 3. 2016, zmluvy číslo 1/714/2016/3 o nájme bytu zo dňa 1. 2. 2016, uznesenia Okresného súdu v Mladej Boleslavi zo dňa 23. 5. 2016, pracovnej zmluvy zo dňa 19. 9. 2016, ako aj pripojeného spisu 4P/75/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/75/2014-71 zo dňa 3.2.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5CoP/19/2015-99 zo dňa 21.4.2015 súd s právoplatnosťou dňa 4.6.2015 zvýšil výživné na maloletého F. E. zo sumy 45,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne a maloletého W. E. zo sumy 45,- € mesačne na sumu 130,- € mesačne počnúc od 1. 11. 2014. Maloleté deti v čase tohto rozhodovania súdu mali 11 a 12 rokov. Otec maloletých detí bol zamestnaný s príjmom vo výške 9.000,- Kč - 10.000,- Kč v čistom mesačne. Zo zamestnania otec dosahoval i naturálne plnenia spočívajúce v bezplatnom cestovnom do zamestnania, bezplatnom ubytovaní počas výkonu práce v Českej republike, bezplatnom poskytnutí pracovných odevov a bezplatnej dávke, resp. naturálnom plnení ohľadom čistenia pracovných odevov v pravidelnej mesačnej výške 1.940,- Kč mesačne za čistenie. Matka maloletých detí poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 121,70 €, prídavky na deti vo výške 47,04 € a výživné na každé z detí vo výške 45,- €. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného na maloleté deti prihliadal na výdavky maloletých detí v potencionálnej rovine z dôvodu, že deti žijú v existenčnej núdzi na hranici minima a matka nemôže preukázať výdavky, ktoré reálne nemôže z dôvodu chudoby na deti vynaložiť. Súd preto nebral do úvahy iba vyčíslené výdavky, ktoré si reálne môže matka deťom dovoliť platiť, ale bral do úvahy aj potencionálne výdavky na maloleté deti ich vekovej kategórie za dodržania priemernej životnej úrovne ich rovesníkov. Bral do úvahy aj životnú úroveň, ktorú dosahuje otec a ktorú má matka. Celkové náklady na výživu maloletého F. aj s prihliadnutím na zásadu potencionality a nielen na skutočné výdavky súd ustálil sumou vo výške 200,- € mesačne a na maloletého W. vo výške 180,- € mesačne. V prejudicijálnej rovine súd stanovil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého F. vo výške 50,- € a na maloletého W. vo výške 50,- € mesačne. Súd u matky prihliadol na to, že matka sa osobne stará o maloleté deti, tiež o ich domácnosť a naturálnym spôsobom spláca časť svojej vyživovacej povinnosti, a to aj za pomoci svojich rodičov. Súd konštatoval, že u matky to, že nemá vyšší príjem, je odôvodniteľné tým, že výlučne sa osobne stará o maloleté deti, o ich domácnosť, a to aj s poukazom na ich zdravotný stav. U otca mal súd zistené, že po 14.00 hod. má otec voľno a odpočíva. Otec nemá v osobnej starostlivosti deti, domácnosť, má vytvorený časový priestor na to, aby zabezpečil riadnu výživu deti a zvýšil príjem do rodiny. Vo vzťahu k ďalšej vyživovacej povinnosti, ktorú otec má, súd konštatoval, že nejde o zmenu pomerov v porovnaní s rozsudkom vo veci vedenej pod spisovou značkou 6C/8/2010, pretože táto okolnosť bola braná do úvahy už v čase určenia výživného rozsudkom, sp. zn. 6C/8/2010. Otec nadviazaním intímneho vzťahu s inou ženou počas trvania manželstva a vznikom vyživovacej povinnosti na tretie dieťa vzal na seba neprímerané majetkové riziká, a preto súd na túto skutočnosť neprihliadal ako na dôvodný výdaj na strane otca maloletých detí. Nemožno na ťarchu matky a maloletých detí vyložiť skutočnosť, že otec maloletých detí bol matke počas trvania manželstva neverný a mal mimomanželskú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ otec nemal z čoho platiť výživné na maloleté deti pochádzajúce z manželstva, mal túto skutočnosť zväžiť a nezvyšovať svoju vyživovaciu povinnosť voči tretiemu dieťaťu. Súd v porovnaní so životnou úrovňou maloletých detí a matky u otca považoval za neprímerané výdavky na stravu vo výške 2.800,- Kč mesačne, ošatenie 200,- Kč mesačne, hygienu 100,- Kč mesačne, mobilný telefón 360,- Kč mesačne a nájomné rodičom vo výške 50,- €. K uvedenému výdavku vo výške 50,- € na nájomné rodičom súd uviedol, že otec maloletých detí navštevuje svojich rodičov na pár dní raz za 4 mesiace a platí mesačné nájomné 50,- €, t. j. v takej výške, v akej platil od roku 2010 do roku 2015 výživné na každé z maloletých detí za celý mesiac. Súd preto uvedený výdavok považoval za neprímeraný.

7. Otec maloletých detí zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného. Uviedol, že nemá takú finančnú hotovosť, akú od neho matka požaduje. Do 18.9.2016 pracoval pre spoločnosť S. X. a od 19.9.2016 pracuje pre spoločnosť W.. Aj v tejto spoločnosti ako u predchádzajúceho zamestnávateľa pracuje ako montážny pracovník. Vyrábajú palubné dosky. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom robil v 3-zmennej prevádzke, t. j. ranná, poobedná aj nočná, t. č. robí rannú a poobednú. Týždeň má rannú a potom týždeň má poobednú. Robí 7,5 hodiny denne každý týždeň.

8. Vo vzťahu ku svojmu ochoreniu otec uviedol, že chcel ísť pracovať za kmeňového zamestnanca a vtedy mu lekár toto ochorenie zistil a za kmeňového zamestnanca ho zobrať nechceli. Toto mu zistili niekedy minulý rok. Zakázali mu robiť nadčasy, zakázali mu robiť nočné zmeny, aby si mohol privyrobiť. Berie tabletky, názov tabletiiek presne nevie, ale sú to tabletky od vysokého tlaku a tieto berie každé ráno. Na tieto tabletky nedopláca. Okrem vysokého tlaku trpí aj skoliózou chrbtice. Keď ho bolí chrbtica, dá si tabletky od bolesti. Zdržiava sa v Českej republike. Ku matke chodíva 2-krát do roka a platí jej každý mesiac po 50,- €, aby ona tieto peniaze mohla dať jeho deťom, aby im niečo kúpila. Matka mu teraz pomohla. Mal veľké problémy, pretože musel platiť exekútorov. Býva v prenajatom byte. Bývajú tam štyria, dvaja na jednej izbe a dvaja na druhej izbe. Na ubytovni sa žiť nedalo. Bolo to tam hrozné, bývajú tam štyria - piati. Časť nájomného im platí zamestnávateľ a časť nájomného vo výške 2.600,- Kč si dopláca on. Je to byť, je tam klud. Ubytovňu predtým platila agentúra. V podstate mu túto sumu strhli z výplaty a na výplatu mu o to dali menej. Terajší zamestnávateľ im prispieva polovicu na stravu. Príjem má priemerne mesačne 13.000,- Kč - 14.000,- Kč. Na výdavkoch, ktoré sú uvedené v návrhu na začatie konania, na tých zotrváva. Pokiaľ ide o výdavky na dopravu vyčíslené vo výške 14,25 €, to sú výdavky, čo chodíva autobusom z firmy z práce domov a do práce z domu. S deťmi sa nestretáva. Deťom sa pokúšal dovolať, avšak telefón mu nedvíhajú. Na Vianoce im dal darčeky, dal im po 20,- € na nejaké rifle. Keď deti prišli domov, tak mu potom exmanželka povedala, že im nič nedal. Zrážky, ktoré mu boli vykonávané zo mzdového listu za rok 2016, sú zrážky na exekúciu na výživné.

9. Prostredníctvom svojej právnej zástupkyne otec pred súdom navrhol znížiť výživné na sumu 90,- € mesačne na maloletého F. a na sumu 70,- € na maloletého W..

10. Matka maloletých detí s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že chlanci majú náklady na jedlo, kozmetiku a náklady, ktoré uviedla, sú iba v minimálnej výške. Majú náklady na školu. Musela ich zabezpečiť počas prázdnin. Maloletý W. má 13 rokov. Chodí do 7. ročníka. Každý mesiac má náklady na cestu do Žiliny a späť v súvislosti s návštevami u V. Š.. Užíval lieky Stratera. Tohto času ich neužíva, pretože ich prestala zdravotná poisťovňa preplácať. Tento liek Stratera bol na ochorenie ADHD a tiež preto, lebo W. má poruchu osobnosti. Máva tzv. výbuchy. Ide o stav agresie. Vtedy mu musí ona byť k dispozícii. Keď ho takýto stav postihne, musí byť do 20 minút pri ňom, inak by zavolali záchranku a odviezli by ho do nemocnice. Preto aj robila v škole asistentku. Keďže jej skončila absolventská prax, túto prácu skončila. W. ju potrebuje. Napríklad ráno, keď ide do školy, je kludný, dobre sa vyspí, potom sa však nechá niečím rozrušiť. Postupne sa to u neho graduje, najskôr vykrikuje a potom sa to stupňuje. W. má tiež ochorenie chrbtice. Ortopédom im bolo odporúčané, aby plával, bicykloval. Hrozilo mu, že bude musieť používať korzet. Veľmi mu chutí jesť. F.Á. navštevuje 9. ročník. Má očné vady. Musí buď nosiť okuliare alebo šošovky. Keďže hráva futbal a aj chcel, aby mal kontaktné šošovky, tak mu tieto kontaktné šošovky zabezpečila. Náklady na kontaktné šošovky sú okolo 60 - 70,- € + roztoky. To je na 3 - 4 mesiace. Iné zdravotné ťažkosti F. nemá.

11. Matka ďalej uviedla, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od roku 2009. V školskom bufete robila v mesiaci máj a jún a začína znova od 5.9. Odtiaľ má príjem 98,- €. Jej príjmom sú prídavky, náhradné výživné, ďalej, čo zarobí v bufete a to, čo jej dajú rodičia. V rodičovskom byte zostala bývať iba ona s deťmi, rodičia a súrodenci sú v zahraničí. Byť hradia rodičia. Je vyučená kadernička, ale stále zamestnanie si kvôli W. nájsť nemôže, pretože keď jej zavolajú, musí byť W. na blízku. Takto prišla už o tri zamestnania. Na oznámených výdavkoch zotrváva.

12. Matka tiež poprela tvrdenia otca o tom, že mu bráni v styku s deťmi. Uviedla, že otcovi v stretávaní s deťmi nikdy nebránila. Bývajú panelák o panelák, je medzi nimi iba ihrisko. Majú doma aj pevnú linku a číslo na túto pevnú linku otec pozná. Túto pevnú linku majú 10 rokov. A ani na jej telefón žiadny telefonát neprišiel. K tvrdeniu otca, že deti môžu chodívať na obedy, uviedla, že v čase, keď mali hmotnú núdzu, tak mali obedy za 1,- €, ale W. to tam nezvládal, pretože keď jedol, babka na ňu nadávala. Preto tam deti nechceli chodiť. F. to vzdal s obedmi už skôr, a to z rovnakého dôvodu. Babka mu tanier podala s pripomienkami. A pokiaľ otec spomínal Vianoce, to boli Vianoce 4 roky dozadu, odvtedy deti nedostali žiadne darčeky ani na narodeniny, ani meniny, ani SMS-ku, nič.

13. Otec maloletých detí podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou S. P., B..T..Y., J.: XXX XX XXX zo dňa 7.5.2014 v znení dodatku č. 3 zo dňa 31.12.2014 bol zamestnancom uvedenej spoločnosti od 7.5.2014. Na základe pokynu k dočasnému výkonu práce u užívateľa (dodatku č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 7. 5. 2014) bol otec dočasne pridelený k dočasnému výkonu práce k užívateľovi H. J. B.

A., B. T. Y., J.Č.: XXXXXXXX ako montážny pracovník s hrubou mzdou vo výške 9 000,-- Kč. Podľa nařízení jednatele spoločnosti k čisteniu a praniu výstrojných součastek ako dodatku 2 zo dňa 7.5.2014 k pracovnej zmluve zo dňa 7. 5. 2014 otcovi prináležala za vykonávanie čistenia a údržbu uniformy plná, resp. čiastočná kompenzácia nákladov s tým spojených s tým, že celkové náklady na čistenie štandardnej uniformy predstavujú minimálne 1.940,- Kč mesačne.

14. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 19.9.2016 je otec maloletých detí od 19. 9. 2016 zamestnancom spoločnosti W. W., B..T..Y., J.: XXX XX XXX, V. A. X. Pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do doby skončenia dočasného pridelenia zamestnanca k užívateľovi skončením dojedanej doby uvedenej v dlhšej dohode o dočasnom pridelení alebo jednostranným prehlásením užívateľa alebo dočasne prideleného zamestnanca o skončení dočasného pridelenia v súlade s § 309 ods. 3 Zákonníka práce.

15. Podľa mzdového listu zo spoločnosti S. X., B.. T. Y.. dosahoval otec za obdobie od august 2015 až december 2015 čistú mzdu priemerne vo výške 9 381,-- Kč. Sumu k výplatu dosahoval vo výške 13 547,60 Kč. Za obdobie od januára 2016 do júna 2016 otec dosahoval čistú mzdu priemerne vo výške 10 016,70 Kč a k výplatu mu bola za uvedené obdobie poukazovaná čiastka vo výške 15 012 Kč. Podľa potvrdenia spoločnosti S. X. zo dňa 5.4.2016 čistá mzda za január 2016 u otca činila 8.186,- Kč a boli vykonané zrážky na výživné vo výške 1.500,- Kč a za mesiac február 2016 bola čistá mzda vo výške 5.919,- Kč a zrážky na výživné boli vo výške 3.188,- Kč.

16. Podľa potvrdenia spoločnosti S. X., B.. T. Y.. zo dňa 4.12.2015 je otcovi strhávaná mesačne z výplaty čiastka 1.700,- Kč na ubytovanie a čiastka vo výške 385,- Kč za dopravu. Náklady na cestovné z Čadce do Mladej Boleslavy sú podľa otcov predloženého cestovného lístka vo výške 30,20 €.

17. Otec podľa potvrdenia praktického závodného doktora V. V. D. je liečený na hypertenziu a je mu zakázané vykonávať nadčasy pre slabosť a uvedenú diagnózu. Otec podľa správy Daňového úradu Žilina nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky. Podľa zmluvy č. 1/714/2016/3 o nájme bytu zo dňa 1.2.2016 otec platí za nájom bytu úhradu vo výške 4.000,- Kč. Za nájom rodičom podľa potvrdenia matky P. E. platí nájomné vo výške 50,-- € mesačne.

18. Matka maloletých detí je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.12.2009 a jej evidencia trvá naďalej. Počas evidencie matka vykonávala dobrovoľnícku činnosť od 1.11.2015 do 30.4.2016 na D. Š. Q. Á. K. M. Č. a aktivačnú činnosť na V. Č. v obdobiach od 1.5.2014 do 31.10.2014 a od 5.11.2014 do 31.1.2015. Daňové priznanie za rok 2015 na Daňovom úrade Žilina nepodala. Od februára 2016 poberá náhradné výživné vo výške 108,50 € mesačne na jedno dieťa a od júla 2011 prídavky vo výške 23,52 € na jedno dieťa. Podľa dohody o pracovnej činnosti zo dňa 29. 4. 2016 matka vykonávala prácu na základe dohody pracovnej činnosti na dobu od 2. 5. 2016 do 30. 6. 2016 s dojednanou odmenou vo výške 2,33 € za 1 hodinu práce v hrubom. Podľa dohody o pracovnej činnosti zo dňa 5. 9. 2016 matka vykonáva prácu na dohodu o pracovnej činnosti od 5. 9. 2016 do 30. 6. 2017 s dohodnutou odmenou vo výške 2,33 € v hrubom za jednu hodinu práce. Za mesiac jún 2016 dosiahla matka na základe dohody o pracovnej činnosti príjem vo výške 98,09 €. Mesačná zálohová platba na užívanie bytu, v ktorom matka s deťmi býva, je vo výške 170,38 €.

19. Maloletý F. E. nosí kontaktné šošovky. Výmena týchto kontaktných šošoviek je v intervale každý mesiac. Maloletý W. E. podľa potvrdenia ortopéda V. V. T. má problémy s chrbticou, bolo mu doporučené pravidelné cvičenie chrbtice. Rovnako tak je i podľa potvrdenia V. V. Š., pedopsychiatra v starostlivosti uvedenej lekárky. Má problémy v správaní vyplývajúce z jeho zdravotného znevýhodnenia. Maloletý W. mal podľa potvrdenia D. Š. Q..P.. K., Č. v školskom roku 2014/2015 poplatok na pracovný zošit z AJ v sume 6,80 €, z matematiky vo výške 6,-- €, zo slovenského jazyka vo výške 2,90 €, poplatok za divadelné predstavenie dňa 2. 10. 2014 vo výške 2,-- €, dňa 19. 11. 2014 vo výške 2,20 € a dňa 16. 12. 2014 vo výške 1,-- €.

20. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 6.9.2016 matka spolu s deťmi býva v štvorizbovom zariadenom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky. Matka je vedená na úrade práce. Od 5.6.2016 začala pracovať na dohodu v školskom bufete D. Š. M. Č.. Jej príjem tvoria prídavky na dve deti cca vo výške 47,- € a náhradné výživné vo výške 216,- €. Matke finančne s úhradou bytu pomáhajú rodičia. Matka zo svojho príjmu hradí stravu, potreby pre deti, elektrickú energiu, internet

a ostatné potreby. Otec maloletých detí sa s deťmi nestretáva, ani na sviatky si na deti nespomenie. Otec sa pravdepodobne zdržiava a pracuje v Českej republike. Neplnenie vyživovacej povinnosti otca je v riešení polície a súdu. Maloletý F. je žiakom 9. ročníka základnej školy, učí sa priemerne. Maloletý W. chodí do 7. ročníka základnej školy, má poruchu pozornosti ADHD, z toho dôvodu navštevuje 1-krát mesačne psychológa v Žiline. Užíva lieky, za ktoré matka dopláca 3,- € mesačne. Maloleté deti krúžky nenavštevujú, stravujú sa doma. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca o zníženie výživného zamietnuť z dôvodu nízkeho príjmu matky a odôvodnených výdavkov dospievajúcich detí.

21. Podľa správy V. Č. matka je rozvedená. Býva v štvorzbovom byte, ktorého vlastníkom je matka matky maloletých detí. Matka má v starostlivosti dve maloleté deti, a to F., ktorý navštevuje 9. ročník D. K. Č. a W., ktorý navštevuje 7. ročník D. K. Č.. Matka je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako uchádzačka o zamestnanie, pracuje na dohodu v školskom bufete na D. K.. Príjem z dohody predstavuje sumu 98,- €. Poberá náhradné výživné v sume 217,- € a prídavky na dve deti. Iný príjem nemá. Finančne jej vypomáha matka, platí aj nájomné za bývanie. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, iný príjem nemá. Otec sa s deťmi vôbec nestretáva, výživné neplatí, podal návrh na zníženie výživného. Bytové podmienky sú vhodné, ekonomické pomery slabé. Matka nemá záznam v registri trestov, nebola prejednaná priestupkovou komisiou. Vlastní starý osobný automobil, ktorý jej kúpila babka. Iný hnutelný ani nehnuteľný majetok nevlastní.

22. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného je v zmysle vyššie citovaného § 26 ods. 1 Zákona o rodine preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá zmenu tohto rozhodnutia odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých súd vychádzal v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych a subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov, to znamená tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím na všeobecný vývoj životných nákladov. Pritom nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcu vplyv na posúdenie osobných, majetkových pomerov účastníkov, ale musí ísť o zmenu, ktorá je závažnejšieho, trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania a pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane otca maloletých detí s prihliadnutím ku všetkým na jeho strane existujúcim objektívnym i subjektívnym okolnostiam nemal u otca maloletých detí preukázanú takú zmenu pomerov, ktorú by bolo možné hodnotiť ako kvalifikovanú, zásadnú, odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom v zmysle jeho návrhu na zníženie výšky určeného výživného. Zdravotný stav, na ktorý otec poukazoval a ktorým zmenu pomerov na jeho strane odôvodňoval, podľa názoru súdu v spojení s ostatnými v konaní vykonanými dôkazmi nepreukazuje zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie výživného. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, a to otcom predložených mzdových listov, otcovi sa napriek ním tvrdenému zhoršeniu zdravotného stavu príjem neznížil. Podľa posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 75/2014-71 zo dňa 3. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 CoP 19/2015-99 zo dňa 21. 4. 2015 bol príjem otca vo výške 9 000,-- Kč - 10 000,-- Kč a jeho príjmom boli i naturálne plnenia poskytované mu zamestnávateľom vo forme bezplatného cestovného do zamestnania, bezplatného ubytovania počas výkonu práce v Českej republike, bezplatného poskytnutia pracovných odevov a dávky na čistenie odevov. V čase daného súdneho konania otec dosahoval podľa ním predloženého mzdového listu za obdobie od januára 2016 do júna 2016 priemerný čistý príjem vo výške 10 016,70 Kč, pričom k výplatu mu bola vrátane nezdaniteľných náhrad poukazovaná v uvedenom období suma priemerne vo výške 15 012,-- Kč a na uvedenú sumu, ktorá otcovi bola poukazovaná k výplatu, súd pri svojom rozhodovaní prihliadal ako na príjem otca. Naopak neprihliadal na to, že otcovi boli vykonávané zo mzdy zrážky z titulu exekúcie na výživné na maloleté deti. To, že otcovi sú vykonávané zrážky na výživné, nemôže ísť na ťarchu maloletých detí. Je na otcovi, aby si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, ktoré sú na neho svojou výživou odkázané, plnil. Zároveň i podľa otcom predloženej pracovnej zmluvy so spoločnosťou W. W., B. T. Y. zo dňa 19. 9. 2016 sa otcovi zvýšil hrubý príjem v porovnaní s hrubým príjmom, ktorý dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 7. 5. 2014 v spojení s pokynom k dočasnému výkonu práce u užívateľa zo dňa 7. 5. 2014 ako dodatku číslo 1 k uvedenej pracovnej zmluve dosahoval otec mesačnú mzdu v hrubom vo výške 9 000,-- Kč a podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi otcom ako zamestnancom a spoločnosťou W. W., B. T. Y. ako zamestnávateľom dňa 19. 9. 2016 v spojení so záväzným písomným pokynom zamestnávateľa zamestnanci k výkonu práce u užívateľa zo dňa 19. 9. 2016 je hrubá mesačná mzda otca vo výške 11 800,-- Kč. Zároveň otec potvrdil, že i tento zamestnávateľ mu prispieva na ubytovanie a na stravu, čo je tiež potrebné považovať za príjem otca. Pokiaľ otec uvádzal, že náklady na cestovné a ubytovanie mu zamestnávateľ strhával z výplaty, súd iba uvádza, že takáto okolnosť zo mzdového listu otca maloletých detí nevyplyva. Zrážky, ktoré boli otcovi vykonávané, boli podľa jeho vlastného vyjadrenia vykonávané na exekúciu na výživné.

25. Otec maloletých detí vo vzťahu k svojmu zdravotnému stavu nepreukázal ani vznik zvýšených výdavkov. Otec ani netvrdil a ani nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz o tom, že musí vynakladať v súvislosti so svojím zdravotným stavom náklady na návštevy lekárov, lieky, zdravotné pomôcky a pod.. Nepreukázal ani ním tvrdenú súvislosť medzi jeho zdravotným stavom a potrebou presťahovať sa z ubytovne na byt, keď tvrdil, že z dôvodov svojho zdravotného stavu bol nútený presťahovať sa z ubytovne na byt. K tomuto svojmu tvrdeniu nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz. Súd preto na uvedený výdavok na nájomné vo výške 2 600,-- Kč, ktorú sumu otec z titulu nájomného mesačne platí, s prihliadnutím k tomu, že maloleté deti sú na neho odkázané svojou výživou, jedno z detí má vážny zdravotný stav vyžadujúci si osobnú, zvýšenú starostlivosť matky a ubytovňu otcovi hradil zamestnávateľ, pri svojom rozhodovaní ako na nevyhnutný výdavok neprihliadal. Otec tak v konaní zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom nepreukázal.

26. Pokiaľ tiež otec v ním podanom návrhu uvádzal náklady vo výške 50,-- € mesačne na nájomné svojej matke a k tomu tvrdenému výdavku pripojil i potvrdenie svojej matky P. E. zo dňa 9. 11. 2015, uvedený otcom tvrdený výdavok na nájomné vo výške 50,-- € nepredstavuje v porovnaní s posledným rozhodnutím o výživnom novú skutočnosť, tento tvrdený výdavok otec uvádzal už v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 P 75/2014, v ktorom konaní bolo o výživnom na maloleté deti naposledy rozhodované. Preto súd pri svojom rozhodovaní na tento výdavok neprihliadal. Súd iba na okraj vo vzťahu k uvedenému otcom tvrdenému výdavku uvádza, že súdu sa ako nelogické javilo tvrdenie otca maloletých detí, že uvedené finančné prostriedky vo výške 50,-- € mesačne dáva svojej matke, ktorá ich následne má dávať maloletým deťom. Otcovi nič nebráni tieto prostriedky dávať priamo svojim maloletým deťom, ktoré sú svojou výživou na neho odkázané.

27. S prihliadnutím k vykonanému dokazovaniu, a to vyjadreniu otca o tom, že chodí na Slovensko dvakrát do roka, súd neprihliadal ani na otcom uvádzaný výdavok vo výške 57,20 € mesačne ako výdavok na cestovné z miesta výkonu práce do Čadca a späť do miesta výkonu jeho práce. Takýto výdavok otcovi nemôže mesačne vzniknúť, keď podľa jeho vlastného vyjadrenia dochádza na územie Slovenskej republiky dvakrát do roka. Súd neprihliadal ani na výdavok otca na mobilný telefón vo výške 12,-- € mesačne. Výživné má prednosť pred inými nie nevyhnutnými výdavkami a tento výdavok na mobilný telefón vo výške 12,-- € mesačne súd nepovažoval za nevyhnutný výdavok na strane otca maloletých detí. Už uvedené otcom tvrdené výdavky na nájom vo výške 50,-- €, cestovné vo výške 57,20 € a telefón vo výške 12,-- € predstavujú finančnú rezervu, ktorá spolu s výživným, ktoré podľa tvrdení otca je v jeho schopnostiach na maloleté deti platiť, t. j. spolu so sumou vo výške 180,-- €, zodpovedá sume výživného na maloleté deti, ku ktorej bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 75/2014-71 zo dňa 3. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 CoP19/2015-99 zo dňa 21. 4. 2015.

28. Pokiaľ otec maloletých detí poukazoval i na to, že má vyživovaciu povinnosť aj vo vzťahu k ďalšiemu maloletému dieťaťu, súd uvádza, že aj táto skutočnosť bola známa už v čase posledného rozhodovania o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 75/2014-71 zo dňa 3. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 CoP 19/2015-99 zo dňa 21. 4. 2015, nejde o novú skutočnosť, a preto súd na ňu pri svojom rozhodovaní neprihliadal.

29. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže súd nemal u otca preukázanú takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by zmenu posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 75/2014-71 zo dňa 3. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline odôvodňovala, návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

30. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.