

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116208183  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5116208183.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

S. V., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky I. V., V. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX, Q. Ž., I. N. G. K. XX, N., Q. S. a otca neuvedeného otca, maloletá posledne v starostlivosti Detského domova, Hviezdoslavova 62, Martin v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Žilina dňa 30.3.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto žiadal vydať predbežné opatrenie a mal. S. V. zveriť do starostlivosti Detského domova a domova sociálnych služieb v Martine a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na adresu Detského domova Martin a vydať rozsudok o nariadení ústavnej starostlivosti pre maloletú v zariadení Detského domova v Martine s tým, že matka je povinná prispievať na jej výživu, vzhľadom k tomu, že nie je predpoklad zlepšenia zdravotného stavu maloletej, ktorá potrebuje 24-hodinovú starostlivosť v špecializovanom zariadení.

2. Dňa 5.4.2016 Okresný súd Žilina postúpil vec Okresnému súdu Martin, nakoľko obvyklý pobyt maloletej je v jeho obvode.

3. Uznesením č.k. 20P/59/2016-19 zo dňa 8.4.2016 súd mal. S. V. ustanovil na konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Uznesením č.k. 20P/59/2016-20 zo dňa 11.4.2016 súd nariadil, aby bola maloletá S. V., nar. XX.X.XXXX dočasne odovzdaná a zverená do starostlivosti Detského domova, Hviezdoslavova 62, Martin do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti a matku zaviazal platiť na maloletú S. V., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od umiestnenia maloletej do Detského domova Martin vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova, Hviezdoslavova 62, Martin. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.4.2016 a právoplatnosť dňa 29.4.2016.

5. Dňa 21.9.2016 Detský domov Martin súdu oznámil, že výkon predbežného opatrenia bol ukončený z dôvodu úmrtia dieťaťa dňa XX.X.XXXX. Z pripojeného listu o prehliadke mŕtveho a štatistického hlásenia o úmrtí, ako aj z úmrtného listu má súd preukázané, že maloletá S. V. zomrela dňa XX.X.XXXX.

6. Jednou z podmienok konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) procesnú spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 7 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

9. Podľa § 7 ods.2 OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

10. Podľa § 161 ods.1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesnú podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Maloletá S. V. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, smrťou jej spôsobilosť zanikla. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd musel konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 161 CSP zastaviť.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak,

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.