

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26EK/1376/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322507
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122322507.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ORANET, s.r.o., 171, 029 55 Novoť, IČO: 45 532 176, zast.: JUDr. Eva Luticová, s. r. o., Hviezdoslavova 51, 029 01 Námestovo, IČO:52 620 751, proti povinnému: O. I. O., D.: XX.XX.XXXX, W. XX/XX, XXX XX H. - O., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 492,20 eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods.3 Exekučného poriadku zamietá.
- II. Súd povinnému ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,23 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.5.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 492,20 eur na základe exekučných titulov - rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/7/2014 zo dňa 25.6.2018, rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/7/2014 zo dňa 12.11.2021, rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/71/2020 zo dňa 11.11.2020. Poverením zo dňa 15.6.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Kabáč so sídlom exekútorského úradu Trojičné námestie, 027 44 Tvrdosín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 075 EX 430/22.
2. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 2.7.2022. Dňa 12.7.2022 bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi. Návrh povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 22.7.2022.
3. Povinný svojím návrhom žiada zastavenie exekúcie. Povinný odôvodnil svoj návrh tým, že: „Týmto žiadam o zrušenie / zastavenie exekúcie na základe listinných dôkazov a zákonov Slovenskej republiky a EU, ktoré spoločnosť ORANET, s.r.o. porušila: Spoločnosť ORANET, s.r.o. porušila všeobecné a zmluvne podmienky používania dátovej, siete ORANET, s.r.o.: 1. Spoločnosť so mnou neuzavrela Zmluvu o využívaní siete pre služby prístupu k internetu, čím porušila Všeobecné podmienky vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. O elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom a ďalšími príslušnými všeobecne záväznými predpismi platnými v Slovenskej republike. 2. Neobjedнала som si služby / prevádzkovateľ ORANET, s.r.o. nezaistil zriadenie pripojenia na základe riadne vyplnenej potvrdenej OBJEDNÁVKY pevného pripojenia do môjho internetu /ďalej len objednávka 3. Objednávka musí byť prevádzkovateľovi doručená minimálne 4 týždne pred realizáciou pripojenia / prevádzkovateľ ORANET nedostal odo mňa žiadnu objednávku. 4. spoločnosť ORANET, s.r.o. porušila zákon o ochrane osobných údajov / zneužila moje osobné údaje / spoločnosti ORANET s.r.o., IČO: 45532176 som nikdy nedala/neposkytla moje osobné údaje ani som nedala súhlas so spracovaním mojich osobných údajov 5. spoločnosť ORANET, s.r.o. doložila do spisu Faktúru inštalačný poplatok 5G z 31.8.2011 vo výške 97 EUR, ktorý som si nikdy neobjedнала, ako aj ostatné služby, ktoré som si neobjedнала 6. Nerozumiem, prečo spoločnosť

ORANET, s.r.o. čakala odo dňa 1.1.2011 do roku 2013 / teda 3 roky ? A následne zneužila moje osobné údaje na súde ? 7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj Okresný súd Námestovo zneužil moje osobné údaje, keďže so spoločnosťou ORANET, s.r.o. som mala uzavretú žiadnu zmluvu/vy, dodatky a ani objednávku /ky 8. Spoločnosť ORANET, s.r.o. ma nikdy nekontaktovala písomne a ani telefonicky ohľadom zmluvy/ zmlúv, ani objednávok, inštalačných poplatkov. Týmto žiadam o obnovu konania na súde, žiadam o doloženie všetkých dôkazov ako aj o vyriešenie tak závažnej veci ako je zneužitie/porušenie ochrany mojich osobných údajov spoločnosťou ORANET, s.r.o.“

4. Oprávnený sa k návrhu povinného prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený uviedol, že: „Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko povinná všetky uvedené tvrdenia, ktoré uvádza v návrhu na zrušenie exekúcie/zastavenie exekúcie/návrh na obnovu konania 2C/7/2014 OS Námestovo, vzniesla a uviedla v konaní na Okresnom súde Námestovo, sp. zn. 2C/7/2014, kde bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 2C/7/2014 zo dňa 25.06.2018 v prospech oprávneného. Povinná sa následne odvolala a vyjadrila tie isté tvrdenia v konaní na Krajskom súde v Žiline, sp. zn. 7Co/71/2020; avšak ani tu nebolo rozhodnuté v prospech povinnej ale rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/71/2020 zo dňa 11.11.2020, bol rozsudok Okresného súdu Námestovo potvrdený a oprávnenému priznaný voči povinnej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok Okresného súdu Námestovo a rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudli právoplatnosť a odvolateľnosť dňa 29.01.2021. Na základe uvedeného máme za to, že zo zákona nie sú splnené dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61K exekučného poriadku, nakoľko nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, nebol zrušený exekučný titul a nie sú tu iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinná mohla a využila svoje právo vyjadriť sa, taktiež podala opravné prostriedky v prvostupňovom konaní, kde sa rozhodovalo o podanej žalobe na Okresnom súde Námestovo a následne sa vyjadrila v konaní na Krajskom súde v Žiline, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. V návrhu na zrušenie exekúcie/zastavenie exekúcie/návrh na obnovu konania 2C/7/2014 OS Námestovo zo dňa 12.07.2022 neuviedla žiadne nové skutočnosti, a teda nič čo by už nezaznelo v prvostupňovom aj druhostupňovom konaní, kde bolo rozhodnuté v prospech oprávneného. V zmysle vyššie uvedených skutočností týmto navrhujeme, aby konajúci súd v zmysle §611 ods. 3 prvá veta exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň si uplatňujeme trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 28,23 Eur bez DPH, ktoré predstavujú 1 úkon právnej služby zo sumy 492,20 EUR (istina) krátený na polovicu + 1x režijný paušál.“

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. Návrh povinného má odkladný účinok. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako aj s vyjadrením oprávneného, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

13. Súd konštatuje, že povinný neuviedol a nepreukázal žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný namieťa skutočnosti, o ktorých nemôže exekučný súd rozhodovať a ktoré mohol namietat' v základom konaní. Povinný v návrhu na zastavenie môže namietat' iba také skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu namietal skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vydaním rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd nemôže posudzovať ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a ani nemôže posudzovať konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Exekučný súd v exekučnom konaní nepreskúmvava vecnú správnosť právoplatných súdnych a iných rozhodnutí, nedisponuje právomocou rušiť ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Cieľom exekučného konania nie je prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva. Exekučné tituly neboli zrušené, naďalej existujú a sú vykonateľné, čo znamená, že je možné vynútiť splnenie povinnosti i proti vôli povinného subjektu autoritatívnou mocou štátu. Súd uvádza, že povinný mohol ním uvádzané tvrdenia uplatniť v základom súdnom konaní. Povinný bol zaviazaný na zaplatenie pohľadávky exekučným titulom a zároveň nepredložil súdu žiadne dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku. Súd dodáva, že exekučný súd nie je kompetentný ani rozhodovať o tom, či bolo porušené právo na ochranu osobných údajov. Kompetentným je Úrad na ochranu osobných údajov alebo príslušný súd.

14. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodovaním o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania. Súd priznal oprávnenému uplatnený nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo k zastaveniu a ani k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom.

24. Súd priznal oprávnenému náhradu uplatnených trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 492,20 eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. sumu 16,60 eur). Pričom celkové trovy činia sumu 28,23 eur (trovy vynaložené na zastupovanie oprávneného predstavujú sumu 16,60 + režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 eur). Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

25. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.