

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/156/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010106  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116010106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci obvineného B. S., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 05.05.2016 sp. zn. 24T/5/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného B. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 355 odsek 5 Trestného poriadku odmietol odpor podaný obvineným B. S. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.01.2016 sp. zn. 24T/5/2016, nakoľko bol podaný oneskorene.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 355 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku a § 63 odsek 6 Trestného poriadku vecne zistením, že obvinený síce podal na poštovú prepravu odpor dňa 26.04.2016 v rámci lehoty na podanie včasného odporu, avšak tento odpor adresoval Okresnej prokuratúre v Trnave, ktorá nie je orgánom, ktorý je príslušný na podanie odporu proti trestnému rozkazu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, domáhal sa zrejme jeho zrušenia a nariadenia hlavného pojednávania vo veci, aby mohol preukázať svoju nevinu. Namietal, že nie je dostatočne právne znalý, odpor zaslal okresnej prokuratúre len z dôvodu, že doposiaľ komunikoval len s políciou a prokuratúrou.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že v prejednávanej trestnej veci rozhodol súd I. stupňa trestným rozkazom zo dňa 29.01.2016, ktorý bol obvinenému B. S. doručený dňa 18.04.2016.

Predmetný trestný rozkaz obsahuje poučenie v zmysle § 355 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorého jednoznačne vyplýva nielen lehota 8 dní, v ktorej je možné podať odpor, ale aj označenie orgánu príslušného na podanie odporu - Okresný súd Trnava. Poučenie dané obvinenému v doručenom trestnom rozkaze je jednoznačné, preto neobstojí jeho obrana, nakoľko na to, aby doručil odpor v poučení označeného súdu nie je potrebná právna znalosť, na ktorej nedostatok sa odvoláva.

Krajský súd, na základe obsahu sťažnosti obvineného skúmal, či v danej veci neprichádza do úvahy navrátenie lehoty na podanie odporu v zmysle § 64 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený, jeho obhajca, poškodený, alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba

požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že prvoradou podmienkou na povolenie navrátenia lehoty na podanie opravného prostriedku je, aby obvinený preukázal dôležitý dôvod, pre ktorý zmeškal lehotu na podanie odporu. V prejednáwanej veci nezistil krajský súd žiaden dôležitý dôvod, na takýto nepoukazuje ani obvinený vo svojom písomnom podaní. Za dôležitý dôvod nemožno považovať omyl obvineného, ktorý napriek riadnemu poučeniu doručoval odpor nepríslušnému orgánu.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnuté uznesenie za správne a zákonné, preto sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.