

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202396
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. K., K.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa otca B.H. K., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX G., V. O. O. Y. XXXX/XX, XXX XX G. a matky Q. K., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX G., O. K. U. U.. Z. XXXX/XX, XXX XX G., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka Q. K., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletej B. K., K.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 80,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa B. K., K.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.08.2022.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 19P/6/2021-115 zo dňa 23.04.2021 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.06.2022, ktorý bol doručený súdu dňa 10.06.2022, domáhal zvýšenia výživného na mal. dieťa na sumu 180,- Eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 19P/6/2021 zo dňa 23.04.2021 právoplatným dňa 04.05.2021 bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Výživné zo strany matky bolo súdom určené na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima. Vzhľadom k tomu, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa výdavky na maloletú zvýšili ohľadom školy, stravovania, žiadal o zvýšenie výživného. Matka maloletej sa medzičasom zamestnala, v čom videl ďalšiu zmenu pomerov a to na strane matky.

2. Matka maloletej vo vyjadrení zo dňa 19.07.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.07.2022 k návrhu uviedla, že je ochotná platiť na výživu maloletej len sumu 40,- Eur mesačne. Dôvodila to tým, že začala pracovať len od 17.01.2022 pričom t.č. je na PN. Na PN nastúpila dňa 17.05.2022. Má zdravotné problémy. Ďalej poukázala na to, že jej ďalšia dcéra Q. nastupuje do prvého ročníka základnej školy, s čím sú spojené vysoké výdavky. Výdavky s mal. Q. má i na lieky pre maloletú. Otec maloletej sa o túto nestará, dovolí jej všetko, maloletá má už priateľa, ktorý jej „kupuje“ všetko. Otec jej tiež povolil fajčiť. Otcovi ide len o peniaze, nie o dcéru.

3. Otec maloletej na pojednávaní dňa 28.07.2022 upravil svoj návrh tak, že navrhoval zvýšiť výživné na mal. dcéru na sumu 80,- Eur mesačne, aby toto pokrylo aspoň výdavky u maloletej spojené so školou. Zvýšiť výživné žiadal od 01.08.2022, teda nie spätne.

4. Matka na pojednávaní dňa 28.07.2022 súhlasila so zvýšením výživného, avšak len na čiastku maximálne 50,- Eur mesačne.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako účastníkov konania, správou kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ďalšími listinnými dôkazmi vo forme zadovážených správ, opatrovanským spisom mal. dieťaťa, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

6. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že jeho osobné pomery sa od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili, stále je rozvedený. Žije s mal. dcérou sám. Od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenil ani svojho zamestnávateľa. Pôvodne pracoval pre spoločnosť Europers s.r.o., Banská Bystrica cez agentúru, od 01.08.2022 sa stáva kmeňovým zamestnancom spoločnosti kde pracuje. Pracuje ako robotník vo výrobe. Vyživovaciú povinnosť má len voči dcére B.. Priemerne mesačne netto zarába od 800,- do 900,- Eur. Iný príjem než zo zamestnania nemá. Poberá rodinné prídavky na dcéru v sume 25,- Eur mesačne. Matka platí výživné v sume určenej súdom. Výživné zaplatila už aj za mesiac júl 2022 a to podľa posledného súdneho rozhodnutia. Sám nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani cenný hnuiteľný majetok. S dcérou žijú v podnájme. Pravidelné mesačné výdavky sú na nájom 450,- Eur pre nich dvoch, 50,- Eur na telefón pre nich dvoch, 14,- Eur internet pre nich dvoch, strava 200,- Eur pre nich dvoch. Výdavok na cestovné do práce má 16,- Eur mesačne. Osobitné výdavky pre maloletú sú keď navštevuje školu 23,- Eur cestovné do školy na mesiac, 32,- Eur stravné na mesiac, 15,- Eur má maloletá nepravidelný výdavok na vitamíny a bežné lieky, 30,- Eur výdavok priemerný mesačný na oblečenie a obuv. Ďalší výdavok pre dcéru mesačne je 15,- Eur na drogériu. Nepravidelný výdavok trikrát do roka je 20,- Eur na farbu do tlačiarne, ktorú využíva aj on, ďalej je to ročný výdavok na komunálny odpad pre nich dvoch 58,- Eur. Na školské potreby pre dcéru je ročný výdavok približne 25,- Eur, voľnočasové aktivity 50,- Eur, čo je nepravidelný výdavok, keď dcéra ide niekam zo školy na výlet. Všetky tieto výdavky boli aj v období, keď sa rozhodovalo naposledy o výživnom pre maloletú.

7. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že jej osobné pomery sa od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili. Žije s priateľom a s mal. dcérou, ktorá pochádza zo vzťahu s priateľom. Táto nastupuje do prvého ročníka základnej školy od septembra tohto roka. Má teda dve vyživovacie povinnosti, voči dcére B. a ďalšej dcére Q. E., K.. XX.XX.XXXX. V čase poslednej súdnej úpravy výživného mala ešte ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči dcére Q. K., K.. XX.XX.XXXX, ktorá jej medzičasom odpadla, táto dcéra je plnoletá a je schopná sa sama živiť. Vyživovaciú povinnosť voči dcére Q. mala v takom istom rozsahu ako i voči dcére B.. Keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom pre mal. dcéru B. nepracovala, poberala rodičovský príspevok, bola na predĺženej rodičovskej dovolenke do 6 roku veku mal. XXX,- a to zo zdravotných dôvodov tohto dieťaťa. V tomto čase okrem rodičovského príspevku poberala tiež rodinné prídavky na mal. Q.. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa zamestnala u spoločnosti Marius Pedersen a.s., Trenčín, pracuje na triedičke odpadu. Keď pracuje, tak jej príjem sa pohybuje priemerne mesačne netto od 760,- do 798,- Eur. Od 17.05.2022 je na PN, poberať nemocenské dávky od Sociálnej poisťovne vo výške 550,- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Priateľ pracuje, jeho príjem nepozná. Priateľ nemá žiadne iné deti okrem spoločnej dcéry Q.. Okrem nemocenskej dávky poberať aj rodinné prídavky na mal. Q. v sume 25,- Eur mesačne. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani cenný hnuiteľný majetok. Má zdravotné problémy, navštevuje neurologickú ambulanciu, najbližšie naplánované kontroly na vyšetrenie má naplánované na deň 18.08.2022 a 09.09.2022. Problémy má s chrbticou, pociťuje trpnutie v rukách a v nohách. V súvislosti so zdravotným stavom užíva predpísanú liečbu, podľa doporučenia lekára si dala zhotoviť pás, na ktorý doplatila 0,20 Eur, na lieky dopláca nepravidelne 5,- Eur na flector. Iné výdavky na lieky nemá. S dcérou B. sa nestretáva, nekontaktuje, nerozprávajú sa spolu 4 roky a to odvtedy ako sa dcéra rozhodla, že zostane s otcom. Táto ju v jej domácnosti nenavštevuje. Nad peňažnú vyživovaciú povinnosť určenú súdom jej neprispieva ničím navyše. K svojim výdavkom uviedla, že nájomné na byt pre celú domácnosť je 400,- Eur na mesiac, ona na to prispieva sumou 100,- Eur, internet je 5,- Eur mesačne, dcére Q. dopláca na mesiac na lieky 30,- Eur. Táto je astmatička, alergička. Keď chodí do práce, náklady na cestovné má 30,- Eur na mesiac. Tiež je v osobnom bankrote, v tejto súvislosti platí 14,- Eur mesačne. V súčasnom období má zvýšené výdavky spojené s nástupom dcéry Q. do prvého ročníka základnej školy a to na školské potreby včítane tašky, tieto doteraz činili 100,- Eur. Strava v škole pre mal. Q. bude činiť 35,- Eur na mesiac, 9,- Eur mesačne bude stáť družina. Dcére bude musieť zakúpiť ešte ďalšie veci do školy. Doposiaľ jej zaplatila tiež jednorazový výdavok 15,- Eur na zošity a školské potreby. Strava v domácnosti

na mesiac pre nich činí približne 200,- Eur. Koľko je zadĺžená to nevedela uviesť, pretože dlhy vznikli s bývalým manželom.

8. Kolíznym opatrovníkom za mal. dieťa doporučil zvýšiť výživné tak, aby zodpovedalo odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ako aj zárobkovým pomerom a možnosťami matky. Výživné, zvýšením ktorého matka súhlasila a to pôvodne v čiastke 40,- Eur na mesiac považoval na výživu dieťaťa za nízke, výživné, ktoré pôvodne požadoval otec 180,- Eur mesačne na výživu dieťaťa považoval za neodôvodnené schopnosťami a zárobkovými možnosťami matky. Doporučil, aby sa rodičia na výške výživného vzájomne dohodli.

9. Z opatrovanského spisu ohľadne mal. dieťaťa súd zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 19P/6/2021-115 zo dňa 23.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2021. Týmto rozsudkom súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/8/2020-73 zo dňa 18.05.2020. Súčasne súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že tento ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Nad výchovou maloletej určil dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom vykonateľnosti rozsudku, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa. Styk matky s maloletou neupravil. Otec maloletej v tomto čase mal vyživovaciu povinnosť okrem voči mal. B. i voči pľnoletej dcére Q. K., K.. XX.XX.XXXX, ktorá v tomto čase nebola schopná sama sa živiť. Táto bola zverená rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. V.S., K.. XX.XX.XXXX. Otec bol povinný prispievať výživným na v tom čase ešte maloletú dcéru Q. K., K.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Žil v tomto čase s priateľkou v spoločnej domácnosti. Zamestnaný bol u spoločnosti Europers s.r.o., Banská Bystrica a dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 791,96 Eur. Matka maloletej v tomto čase žila s priateľom, vyživovaciu povinnosť mala okrem voči mal. Veronike i voči pľnoletej dcére Q. K., K.. XX.XX.XXXX, ktorá v tomto čase nebola schopná sama sa živiť, a ktorá bola už tu uvedeným rozsudkom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s tým, že týmto rozsudkom, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019 bola uložená povinnosť matke prispievať na výživu dcéry Q. (v tom čase ešte maloletej) sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Matka mala v tomto čase ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére Q., ktorá s matkou v tomto čase žila v spoločnej domácnosti, keď matka v tomto čase žila v spoločnej domácnosti s otcom mal. Q.. Jej príjem pozostával z rodičovského príspevku v sume 278,90 Eur mesačne a z rodinných prídavkov v sume 25,50 Eur mesačne. Iný príjem matka v tomto čase nemala.

10. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/6/2022 súd zistil, že rozsudkom Sp.zn. 14Pc/6/2022-54 zo dňa 14.07.2022 súd zrušil vyživovaciu povinnosť matky voči dcére Q. K., K.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019 počnúc dňom 18.03.2022. Rozsudok v čase vydania rozhodnutia v posudzovanej veci nenadobudol zatiaľ právoplatnosť.

11. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 01.07.2022 súd zistil, že matka je k trvalému pobytu prihlásená na adrese Mesto Zvolen od 20.05.2022, poštovú adresu ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá. Býva t.č. na adrese U. Z. XX, G.. Otec mal. dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Mesto Zvolen od 04.11.2021, k prechodnému pobytu na adrese O. Y. XXXX/XX, G. od 31.07.2020 do 30.07.2025.

12. Zo správy zamestnávateľa matky Marius Pedersen, a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín zo dňa 04.07.2022 súd zistil, že matka je zamestnaná v spoločnosti od 17.01.2022 na dobu určitú do 31.12.2022 na základe pracovnej zmluvy, keď jej pracovný pomer trvá. Pracuje ako manipulačný pracovník s odpadmi. Svoje pracovné povinnosti si plní svedomito, jej pracovná morálka je zodpovedná. Za obdobie od 17.01.2022 do 31.05.2022 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 598,20 Eur. V mesiaci 05/2022 matka bola PN od 17.05.2022, za tento mesiac jej bol vyplatený čistý príjem 450,21 Eur, k tomu dávky práceneschopnosti 153,52 Eur. Matka nastúpila do zamestnania od 17.01.2022, v mesiaci január 2022

dosiahla za pomernú časť tohto mesiaca čistý príjem 447,89 Eur. V mesiaci 02/2022 matka dosiahla čistý mesačný príjem 330,30 Eur. V tomto mesiaci neodpracovala všetky pracovné dni. V období, keď matka pracuje v plnom mesiaci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 804,53 Eur.

13. Otec mal. dieťaťa je zamestnancom agentúry Europers s.r.o., Banská Bystrica. Zo správy zamestnávateľa otec Europers, s.r.o., Lazovná 68/A, Banská Bystrica zo dňa 07.07.2022 súd zistil, že otec je zamestnancom agentúry od 01.08.2020. Pracuje vo firme Witzemann Slovakia spol. s r.o., Vlkanová. Od 01.08.2022 má pracovať pre túto spoločnosť ako kmeňový zamestnanec. Jeho pracovná morálka je dobrá, je zodpovedný a plní si svoje úlohy v požadovanej kvalite a čase. Za obdobie 07/2021 až 06/2022 dosiahol priemernú čistú mzdu mesačne 965,99 Eur včítane daňového bonusu, 921,10 Eur mesačne bez daňového bonusu.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 15.07.2022 súd zistil, že maloletá žije v podnájme s otcom na adrese O. Y. XX, G.. Ukončila 8. ročník IX. Základnej školy vo Zvolene. Maloletá je súčinná pri vykonávaní domácich prác. Otca rešpektuje, otec jej zabezpečuje na tento čas osobnú starostlivosť na požadovanej úrovni. Maloletá s matkou vôbec nekomunikuje, nie sú spolu v žiadnom kontakte. Okrem platenia peňažného výživného podľa súdneho rozhodnutia matka sa nepodieľa žiadnou inou formou na zabezpečení potrieb pre maloletú. Otec pracuje s príjmom vo výške mesačne netto priemerne 900,- Eur, poberá rodinné prídavky vo výške 25,- Eur mesačne a výživné na maloletú. Pravidelné mesačné platby má 450,- Eur nájomné, 50,- Eur telefón (vrátane maloletej), 14,- Eur internet, 200,- Eur strava, 16,- Eur cestovné do práce pre otca. Výdavky s maloletou na mesiac sú 23,- Eur cestovné do školy, 32,- Eur stravné do školy, 15,- Eur vitamíny a bežné lieky, 30,- Eur priemerne oblečenie a obuv na mesiac, 15,- Eur priemerne mesačne drogéria. Jednorazové platby otec má vo výške 20,- Eur farba do tlačiarne, 58,- Eur komunálny odpad ročne za dve osoby, 25,- Eur školské potreby, 50,- Eur voľnočasové aktivity pre maloletú. Matka žije na adrese U. Z. XX, G. s priateľom a ich spoločnou dcérou Q., K.. XX.XX.XXXX v podnájme. Priateľ matky je zamestnaný. Matka nie je v kontakte ani s otcom maloletej, ani s maloletou už dlhšiu dobu. Výživné uhrádza pravidelne. Pri prešetrení pomerov matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí „nakoľko otec sa o maloletú nestará“. Je zamestnaná od 17.01.2022 vo firme Marius Pedersen, Zvolen. Od 17.05.2022 je práceneschopná. Keď pracuje čistý mesačný príjem má priemerne 790,- Eur. Toho času je práceneschopná, má vyplácané dávky počas pracovnej neschopnosti približne 583,- Eur, a 25,- Eur rodinné prídavky. Pravidelné mesačné výdavky má 29,42 Eur výživné na maloletú, 100,- Eur nájomné, celkom nájom činí 400,- Eur, 30,- Eur lieky pre mal. Michaelu (astma, alergia), 50,- Eur lieky matka (neuroológia, ortopédia), cestovné matky 30,- Eur na mesiac do práce, 5,- Eur internet, 15,- Eur osobný bankrot matky. Matka uvádzala zvýšené výdavky s mal. Q. v tej súvislosti, že táto od 09/2022 nastupuje do prvého ročníka základnej školy a to na školské potreby 150,- Eur, 15,- Eur ZRPŠ, 35,- Eur strava v škole, 9,- Eur družina, 70,- Eur oblečenie a obuv. Na výdavky spojené s domácnosťou prispieva priateľ matky. Kolízny opatrovník v závere správy doporučil zvýšiť výživné na maloletú primerane odôvodneným potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky.

15. Matka v konaní predložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti č. V209627 vystavené MUDr. Jánom Badinkom, všeobecným lekárom, Zvolen, z ktorého vyplýva, že matka je práceneschopná od 17.05.2022, jej práceneschopnosť stále trvá, najbližšiu kontrolu u lekára má matka nariadenú na deň 18.08.2022. Podľa lekárskeho správ doložených v konaní matkou matka sa lieči v neurologickej ambulancii neurológov MUDr. Mareka Bálinta, Zvolen a MUDr. Jany Krajčovej, Zvolen. Podrobila sa vyšetreniam dňa 11.07.2022 a dňa 14.07.2022. Lieči sa na bolesť v dolnej časti chrbta, mnohopočetné postihnutie chrbtice, lakťového nervu, senzitivnú neuropatiu na horných končatinách, ktorá diagnóza zatiaľ nie je potvrdená.

16. Maloletá dcéra matky Q. E. sa lieči v imunoalergologickej ambulancii, MUDr. Viera Kmečová, Zvolen, matka doložila lekárske správy zo dňa 17.02.2022 a zo dňa 12.07.2022 z ktorých vyplýva, že táto sa lieči na alergiu, matka v konaní uvádzala i astmu.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu veci a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného na mal. dieťa je dôvodný zo sumy 29,87 Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, teda je dôvodný v časti o zvýšenie výživného o sumu 50,13 Eur mesačne pre mal. dieťa, nie je dôvodný o zvýšenie výživného až na sumu 180,- Eur mesačne, teda o zvýšenie výživného až o sumu 150,13 Eur mesačne. Napokon otec mal. dieťaťa požadovanú výšku výživného upravil na sumu 80,- Eur mesačne. Suma 80,- Eur na výživu mal. dieťaťa je podľa názoru súdu zodpovedajúca terajším schopnostiam, možnostiam a zárobkovým pomerom matky, ktorá je t.č. dlhodobo práceneschopná. Otec maloletej je tak povinný zabezpečovať nielen osobnú starostlivosť o maloletú, ale aj vo väčšej miere finančne sa podieľať na uspokojovaní potrieb mal. dieťaťa.

28. K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, alebo vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

29. Vykonaným dokazovaním v súdnom konaní bolo preukázané, že výživné zo strany matky mal. dieťaťa bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 19P/6/2021-115 zo dňa 23.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2021. Týmto rozsudkom matke mal. dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa. Výživné zo strany matky na mal. dieťa v takejto výške bolo určené podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, konkrétne podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Od 01.07.2021 predstavuje čiastku 29,87 Eur mesačne. Matka maloletej je tak povinná od 01.07.2021 prispievať na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 29,87 Eur. V čase vydania predchádzajúceho súdneho rozhodnutia a nadobudnutia jeho právoplatnosti a vykonateľnosti táto suma činila 29,42 Eur mesačne. Týmto rozsudkom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Obidvaja rodičia v tomto čase mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči spoločnej dcére Q. K., K.. XX.XX.XXXX, otec v rozsahu 100,- Eur mesačne, matka v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, keď v súčasnom období obidvom rodičom táto vyživovacia povinnosť odpadla, pretože dcéra Miriam je schopná v súčasnom období sama sa živiť. Matka v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia mala vyživovaciu povinnosť ešte voči ďalšiemu dieťaťu mal. dcére Q. E., K.. XX.XX.XXXX, ku ktorej jej vyživovacia povinnosť stále trvá. Otec maloletej má tak v súčasnom období vyživovaciu povinnosť len voči mal. B., ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, matka v súčasnom období má vyživovaciu povinnosť ešte voči dcére Q., ktorá od budúceho školského roka nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Osobné pomery rodičov sa zmenili na strane otca, ktorý už nežije s priateľkou, žije s maloletou sám. Osobné pomery matky sa nezmenili. Nezmenili sa ani zárobkové pomery otca, tento pracuje u toho istého zamestnávateľa, zvýšil sa jeho príjem o čiastku 174,03 Eur, v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia dosahoval čistý mesačný príjem priemerne 791,96 Eur, teraz dosahuje včítane daňového bonusu 965,99 Eur priemerne mesačne v čistom. Pokiaľ ide o samotnú maloletú, jej výdavky sa výrazným spôsobom nezmenili, nenarástli, naposledy bolo právoplatne rozhodnuté o výživnom zo strany matky dňa 04.05.2021, od poslednej súdnej úpravy výživného uplynul len rok a dva mesiace, maloletá stále navštevuje druhý stupeň základnej školy, tak ako to bolo i v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom. Je pravdou, že od tohto času sa navýšili životné náklady, ale otec maloletej v konaní pred súdom potvrdil, že také výdavky ako uvádzal nateraz boli i v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného. Zásadná zmena pomerov však nastala na strane matky, ktorá sa medzičasom zamestnala, pracuje od 17.01.2022 u spoločnosti Marius Pedersen a.s., Trenčín. V čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného matka bola na rodičovskej dovolenke (predĺženej do 6 roku veku dieťaťa), jej príjem pozostával z rodičovského príspevku v sume 278,90 Eur mesačne, poberala rodinné prídavky na mal. Q. 25,50 Eur mesačne. Otec v čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom tiež poberal rodinné prídavky na mal. Veroniku v čiastke 25,50 Eur mesačne. Tým, že matka sa medzičasom zamestnala, nastala podstatná zmena pomerov na strane matky, kedy matka je tak povinná podieľať sa na výžive mal. dieťaťa vo väčšom rozsahu, než je daný zákonnou úpravou uvedenou v § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Keď matka pracuje, dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 804,53 Eur, tak ako to súd zistil zo správy jej zamestnávateľa zo dňa 04.07.2022, keď takýto príjem je zisťiteľný z obdobia mesiacov 03/2022 až 04/2022, ktoré matka odpracovala v plnom rozsahu. Sama matka v konaní uvádzala príjem v čistom priemerne mesačne keď pracuje 790,- Eur. Keď matka pracuje, dosahuje oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu zvýšený príjem o sumu 525,63 Eur mesačne (804,53 Eur - 278,90 Eur = 525,63 Eur). Nakoľko matka je však od 17.05.2022 dlhodobo práceneschopná a poberať len dávky nemocenské v sume 550,- Eur mesačne (takúto výšku nemocenských dávok uvádzala matka v konaní), nateraz bolo dôvodné vychádzať zo zvýšenia jej príjmu oproti predchádzajúcemu stavu o čiastku 271,10 Eur mesačne (550,- Eur - 278,90 Eur = 271,10 Eur). Pri zohľadnení súčasného príjmu matky, tiež pri zohľadnení, že matke odbudla vyživovacia povinnosť voči pľnoletej dcére Q. v rozsahu 29,87 Eur mesačne, čím vzrástol príjem matky o sumu 300,97 Eur mesačne mal súd za to, že napriek tomu, že matka je práceneschopná je v jej schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu mal. dcéry B. zvýšeným výživným o sumu 50,13 Eur mesačne.

30. Pokiaľ matka uvádzala v konaní, že nesúhlasí so zvýšením výživného z dôvodu, že otec sa o maloletú nestará, takéto skutočnosti v konaní neboli zistené. Pri poslednej súdnej úprave výživného a poslednej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, kedy maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a u maloletej bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, bol súčasne nariadený

nad výchovou maloletej dohľad v zmysle § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že tento dohľad sa vykonáva, pri výkone dohľadu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by otec zanedbával starostlivosť o maloletú. Posledná správa je zo dňa 15.07.2022 v konaní Sp.zn. 19P/6/2021 Okresného súdu Zvolen. Súd na tvrdenia matky v konaní dopĺňa, že tým, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka nie je pozbavená rodičovských práv k maloletej, môže ich plne realizovať. Matka svoje tvrdenia o zanedbávaní starostlivosti zo strany otca nepodložila žiadnymi dôkazmi, navyše potvrdila, že s otcom maloletej, napokon i so samotnou maloletou nie sú v dlhodobom osobnom kontakte.

31. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči maloletej súd zohľadnil aj túto skutočnosť, teda skutočnosť, že matka sa s maloletou vôbec nestretáva a to dlhodobo, niekoľko rokov, maloletá matku v jej domácnosti nenavštevuje, maloletá sa s matkou nestýka, matka nad rámec peňažnej vyživovacej povinnosti určenej súdom na výživu maloletej neprispieva ani peňažne, ani vecne, a to ani pri príležitosti sviatkov. Doposiaľ realizuje len minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť. Nepochybné suma 29,87 Eur mesačne na výživnom zo strany matky tak nie je postačujúca na zabezpečenie riadnej výživy mal. dieťaťa.

32. Otec mal. dieťaťa sa však musí podieľať na zabezpečovaní výživy dieťaťa vo väčšej miere ako matka a to popri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletú, nakoľko od predchádzajúcej súdnej úpravy výživného sa mu zvýšil príjem, a tiež mu odbudla vyživovacia povinnosť, tak ako i matke. Majetkové pomery rodičov sa nezmenili.

33. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre dieťa.

34. Odôvodnené výdavky dieťaťa sú na bývanie 225,- Eur mesačne (spoločná platba aj s otcom je 450,- Eur mesačne), internet 7,- Eur mesačne (spoločná platba s otcom je 17,- Eur mesačne), stravné 100,- Eur mesačne (200,- Eur mesačne je spoločne s otcom), ďalšie mesačné výdavky pravidelné pre maloletú sú cestovné do školy 32,- Eur mesačne, stravné v škole 23,- Eur mesačne, spolu to činí pravidelný mesačný výdavok 387,- Eur v čom nie sú zahrnuté výdavky na oblečenie a obuv približne 30,- Eur mesačne, 15,- Eur na drogériu mesačne, ďalej nepravidelné výdavky na vitamíny a bežné lieky 30,- Eur, komunálny odpad ročne 29,- Eur, voľnočasové aktivity nepravidelne 50,- Eur, keď súd nezohľadnil ani výdavok na telefón pre maloletú. Už len pri vymenovaní pravidelných mesačných výdavkov maloletej je zrejmé, že tak ako uvádzal otec maloletej, suma 80,- Eur mesačne zo strany matky pokryje výdavky maloletej len v škole, ostatné výdavky je nutné pokrývať z príjmu otca. Pokiaľ matka poukazovala na to, že má zvýšené výdavky so zabezpečením výživy mal. Q., najmä v súvislosti s nástupom maloletej do základnej školy, tu je dôvodné zo strany súdu doplniť, že priateľ matky a otec mal. Q. je zamestnaný, vyživovaciu povinnosť má len B. Q., a tak je povinný podieľať sa na zabezpečovaní jej výživy vo väčšej miere, ako matka. V súvislosti so zdravotným stavom mal. Q. zvýšené výdavky oproti poslednej súdnej úprave výživného na mal. B. neboli zistené. Matka tiež v súvislosti so svojim zdravotným stavom neuvádzala podstatné zvýšenie výdavkov na lieky. Oproti predchádzajúcej súdnej úprave výživného sa podstatným spôsobom a výrazne nezmenili ani výdavky matky, keď navyše povinný rodič je povinný usmerniť svoje výdavky tak, aby si mohol vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu plniť v zodpovedajúcom rozsahu. Uvedené vyplýva zo zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

35. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti matky k mal. dieťaťu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd pri rozhodovaní prihliadol tiež na doporučenie kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa, keď doposiaľ určené výživné zo strany matky nepokladal za zodpovedajúce odôvodneným potrebám mal. dieťaťa. Zistené zárobkové možnosti a schopnosti matky neodôvodňovali nateraz zvýšenie výživného na mal. dieťa vo väčšom rozsahu.

36. Nakoľko otec mal. dieťaťa upravil návrh tak, že žiadal zvýšiť výživné počnúc mesiacom 01.08.2022, dlh matke na zročnom výživnom voči mal. dieťaťu nevznikol.

37. Na základe tohto súdneho rozhodnutia dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 19P/6/2021-115 zo dňa 23.04.2021 v časti určenia výživného na mal. dieťa.

38. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).