

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204793
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204793.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému Ľudovít L., nar. XX. 6. XXXX, bytom J. A. 9, XXX XX I., zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie sumy 1 601,37 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 853,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6. 5. 2012 do zaplatenia.

II. Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e o zaplatenie sumy 220,90 €.

III. Súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa svojou žalobou zo dňa 13. 4. 2015 domáhala zaplatenie sumy 1 601,37 Eur s prísl. na tom základe, že so žalovaným uzatvorili dňa 18.2.2011 Zmluvu o pôžičke ev. č. 6087826. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 57,41 Eur. Žalovaný však uhradil len sumu 741,69 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušuje svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26. 4. 2012 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

2. V priebehu konania súdu prišiel návrh na zmenu na strane žalobcu s tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 6. 2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila svoju pohľadávku na terajšieho žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 17C 144/2015-16 zo dňa 5. 8. 2015 pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

4. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej sa nachádzajú viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a je tam nesúlad so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nie je tam uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, RPMN je uvedená nesprávne a v zmluve o pôžičke sa nenachádza dojednanie, z ktorého by bolo spotrebiteľovi zrejmé, že v akej výške a ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky.

Z tohto dôvodu sa teda poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej vzniesli námietku premlčania s tým, že premlčacia doba začína plynúť nie odo dňa zosplatnenia ale v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, teda od 20. 1. 2012.

5. V priebehu konania žalobca zobral svoju žalobu späť o zaplatenie sumy 220,90 Eur.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 220,90 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

8. Súd zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6087826 zistil, že túto uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dňa 18. 2. 2011. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 600,- Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 57,41 Eur a počet mesačných splátok 48. Ročná úroková sadzba bola stanovená vo výške 28,99 % a RPMN 28,99 %. Priemerná hodnota RPMN 20,04 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený mesiacom a rokom 02/2015.

9. Podľa bodu 12.2 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer finance Holding, a.s. klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 4. 2012 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že keďže mu poskytli poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a toto upozornenie vzal vážne, vyzývajú ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to do 3 dní od doručenia upomienky. Z fotokópie doručenky potom vyplýva, že zásielka bola doručená manželke žalovaného dňa 2. 5. 2012.

11. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného u žalovanej pôžičky vyplýva, že celkovo doposiaľ uhradil sumu 741,69 Eur. Prvá splátka mala byť zaplatená 20. 3. 2011, druhá splátka 20. 4. 2011, tretia 20. 5. 2011, štvrtá 20. 6. 2011, piata 20.7. 2011, šiesta 20.8. 2011, siedma 20.9. 2011, ôsma 20. 10. 2011, deviata 20. 11. 2011, desiata 20. 12. 2011, jedenásta 20. 1. 2012, dvanásta 20. 2. 2012, trinásta 20. 3. 2012, štrnásť 20. 4. 2012, každá ďalšia 20-teho dňa nasledujúceho mesiaca.

12. Žaloba na tunajšom súde bola podaná dňa 15. 4. 2015. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 6. 2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila svoje pohľadávky na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. s tým, že z identifikácie postúpených pohľadávok vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému.

13. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti, súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa, spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenie na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 hore citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie nepeňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) hore citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) hore citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí ak sa nevykoná v dobe, v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110).

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalšom ustanovení uvedené inak, premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorých zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o poskytnutí pôžičky dňa 18. 2. 2011 č. 6087826. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 600,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 57,41 Eur. Termín konečnej splatnosti bol stanovený mesiacom a rokom 02/2015. Nakoľko žalovaný nesplácal jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému výzvu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola doručená manželke žalovaného dňa 2. 5. 2012. Súd skúmal, či žalovaná zmluva o pôžičke má náležitosti, stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. Zo žalovanej zmluvy však vyplýva, že v tejto je stanovený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru iba mesiacom a rokom a to 02/2015, nie je tam stanovený aj deň. Súd má teda za to, že žalovaná zmluva nemá stanovený presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, ako to vyžaduje zákon. Okrem toho v žalovanej zmluve nie je uvedené rozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky. Súd teda mal za to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a to v § 9 ods. 2 písm. f), k). pokiaľ teda žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1 600,- Eur, žalovaný je povinný vrátiť len túto sumu. Z vyjadrení strán sporu ako aj z prehľadu splátok a úhrad potom vyplýva, že doposiaľ z tejto pôžičky žalovaný uhradil sumu 741,69 Eur. Ďalej súd skúmal, či žalovaná suma nie je premlčaná, čo len čiastočne. Žaloba na tunajšom súde bola podaná dňa 15. 4. 2015. Prvých 13 splátok bolo splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci a to od 20. 3. 2011 do 21. 3. 2012. U týchto splátok teda uplynula už 3 ročná premlčacia lehota. 14ta splátka bola splatná dňa 20. 4. 2012 a teda u nej premlčacia lehota ešte neuplynula a teda ani už u žiadnej nasledujúcej splátky. Prvých 13 splátok po 57,41 Eur predstavuje sumu 746,33 Eur. Z týchto splátok však žalovaný už uhradil sumu 741,69 Eur. Rozdiel predstavuje sumu 4,64 Eur, ktorá podľa súdu je premlčaná. Pokiaľ žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že ak sa pre nesplnenie niektorých zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky súd s týmto konštatovaním síce súhlasí, ale súčasne poukazuje, že veriteľ môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo neužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatením celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne odo dňa ich zročnosti až do okamihu keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Právny predchodca žalobcu si uplatnil svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu svojím listom zo dňa 26. 4. 2012. Najbližšia splátka pred týmto dátumom bola splatná dňa 20. 4. 2012. Pre zvyšok dlhu teda začala plynúť premlčacia doba dňa 21. 4. 2012. Táto by uplynula dňa 21. 4. 2015. Žaloba na tunajšom súde bola podaná dňa 15. 4. 2015. Podľa názoru súdu teda premlčané môžu byť iba splátky 1 - 13. Od výšky pôžičky, ktorá bola poskytnutá žalovanému, teda od sumy 1 600,- Eur súd odpočítal čiastku, ktorú

žalovaný uhradil vo výške 741,69 Eur a časť premlčaného dlhu 4,64 Eur a rozdiel predstavuje výšku 853,67 Eur. Z hore uvedených dôvodov súd teda zaviazal žalovaného len na úhradu sumy 853,67Eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením tejto sumy, súd ho zaviazal z uvedenej sumy zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania od 6. 5. 2012 do zaplatenia, keďže v tomto čase bol už žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy, keďže z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 4. 2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky, pričom táto bola doručená manželke žalovaného dňa 2. 5. 2015. Lehota 3 dní teda uplynula 5. 5. 2012. Od 6. 5. 2012 je teda už žalovaný v omeškaní. Súd stanovil výšku úroku z omeškania na 9 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 % a o 8 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 9 %.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Súd považoval za úspech žalobcu to, že žalovaného zaviazal na úhradu sumy 853,67 Eur, čo predstavuje pomer pôvodne žalovanej čiastky 1 601,37 Eur 53 %. Súd považoval za úspech žalovaného to, že v časti bola žaloba zamietnutá a súčasne to, že konanie bolo čiastočne zastavené o zaplatenie sumy 220,90 Eur a to z dôvodu, že žalobca zobral žalobu v tejto časti späť. Úspech žalovaného teda spolu bol vo výške 47 %. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).