

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/170/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616207373  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616207373.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu, Rapid life životná poisťovňa a.s., Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 2I, IČO: 47 231 785, proti žalovanému, P.. Z. S., H.. F..X.F., C. X., D. XX/X, o zaplatenie 102,90 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným Arbitrážnemu súdu Košice domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 102,90 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky uplatnenej podľa časti XVII. ods. 7a Všeobecných poistných podmienok žalobcu z 21.5.2007 k poistnej zmluve č. 4450290002 uzavretej dňa 20.6.2007 medzi žalobcom a žalovaným. Na základe tejto žaloby rozhodcovský súd vydal rozsudok pod sp. zn. 3C/746/2012 z 19.1.2012, ktorým vyhovel žalobe a priznal ním žalobcovi nárok vo výške 102,90 eur a sumu 276 eur ako trovy rozhodcovského konania.

2. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/205/2013 - 153 bolo rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/746/2012 z 19.1.2012 s následným pokračovaním konania o žalobe žalovaného s odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Pred začatím konania vo veci samej žalobca prípisom zo dňa 26.9.2016 oznámil, že nenavrhuje pokračovať ďalej v konaní o zaplatenie po zrušení rozhodcovského rozsudku a teda berie svoj návrh o zaplatenie späť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Z dôvodu, že žiadna strana procesne nezavinila zastavenie konania, súd o trovách konania rozhodol výrokom II. tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.