

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoE/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203472
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321203472.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, B. - C., proti povinnej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fons iuris s.r.o., so sídlom Kominárska 2, 4, Bratislava, IČO: 47 240 318, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 17Em/1/2021-41 zo dňa 14.03.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil výkon rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, ktorým bol upravený styk otca s mal. A. B.. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 370 ods. 1, § 372, § 375, § 376 ods. 1, 3, § 377 ods. 1, § 378, § 379 ods. 1, 2, § 380, § 382 ods. 1, 2, § 384 ods. 1, 2, § 386 ods. 1, § 387, § 392 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 3 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2021 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým A.. Matka mal. dieťaťa mu odrazu zamedzila stretnutia s jeho synom a prestala mu dávať maloletého v určené dni a hodiny. Nereagovala ani na jeho niekoľkonásobné požiadavky, telefonáty či prosby. Neodkladné opatrenie matka prvotne dodržiavala, ale neskôr začala robiť problémy.V posledných troch mesiacoch mu však matka odmieta odovzdať syna, nerešpektuje rozhodnutie, vysmieva sa z neho a taktiež zo psychologického dohľadu, ktorý iniciovala ona. S maloletým nemal nikdy problém, dokonca nikdy nechcel ísť od neho domov a vždy chcel u otca ešte zostať. Matka syna odhlásila zo škôlky, ktorú navštevoval minimálne rok. Nerešpektuje jeho práva ako otca dieťaťa, neinformuje ho o ňom, nedvíha mu telefón, na sms neodpovedá. Dňa 21.02.2022 otec mal. dieťaťa oznámil súdu, že matka naďalej nedodržiava právoplatné rozhodnutie, naposledy bol riadne s maloletým v lete 2021 a na Vianoce v roku 2021 s ním bol len asi dve a pol hodiny v domácnosti matky.

V konaní vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu sp. zn. 6P/103/2020 Okresný súd Levice rozhodol rozsudkom, ktorým konanie o návrhu otca na zverenie mal. A. do striedavej osobnej

starostlivosť zastavil, mal. A. zveril do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zároveň otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 95 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. O úprave styku otca s mal. dieťaťom rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý páry týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepáry rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a v stanovenom čase navzájom odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. Voči predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote matka maloletého odvolanie. O podanom odvolaní, však do dnešného dňa nebolo rozhodnuté.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä s poukazom na to, že matka opakovane a dlhodobo nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom, mal. dieťa svojvoľne a bezdôvodne i po súdom nariadenej úprave stretávania sa otca s mal. dieťaťom, a to v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, v stanovenom čase neodovzdá otcovi, zatajuje sa a vyhýba sa aktívnej komunikácii s otcom mal. dieťaťa, v danej právnej veci súd považoval nariadenie výkonu rozhodnutia za nevyhnutné. Vykonaným šetrením prostredníctvom ÚPSVaR Levice v domácnosti matky, taktiež neboli zistené ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka dieťaťa nepodrobuje právoplatnému rozhodnutiu.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná navrhujúc odložiť výkon rozhodnutia, alternatívne zastaviť výkon rozhodnutia. Namietala, že otec neprejavoval záujem o syna, po prevzatí ho odložil k starým rodičom. Dodnes nie je právoplatné rozhodnutie o styku, platí len neodkladné opatrenie, čiže nie je upravený styk otca s mal. dieťaťom. Mal. A. nechodil na stretávanie sa s otcom, pretože sa ho bál, mnohokrát sa stalo, že ho otec uniesol. S maloletým dieťaťom navštevovala aj psychológa, pretože Referát poradensko sociálnych služieb stál na strane otca a z matky robili nespolupracujúcu osobu. Psychológ priznal zajakávanie sa syna v súvisi s nezhodami rodičov. Uviedla, že styku s otcom nebránila, ale maloleté dieťa vyjadruje svoj názor jasne.

K odvolaniu povinnej sa vyjadril kolízny opatrovník uvádzajúc, že sa pridíža doterajších vyjadrení, pretože orgán SPODaSK nezistil odôvodniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nepodrobila právoplatnému rozhodnutiu súdu.

K odvolaniu povinnej sa vyjadril oprávnený navrhujúc napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Uviedol, že tvrdenia o strachu mal. dieťaťa z otca nie sú pravdivé. Keď boli u psychiatričky, mal. A. mu sedel na kolenách, hladkal ho a držal okolo krku. Nikdy syna nenechal samého u starých rodičov, ani ho neuniesol. Matka robí scény a stresy aj pred maloletým dieťaťom. Súkromný psychológ nemôže mať utvorené jasné stanovisko, jeho názory otec považoval za jednostranné, pretože si nevypočul obe strany. Mal za to, že matka nezvláda výchovný proces, u mal. dieťaťa vyvoláva pocit ustráchaného a bojazlivého dieťaťa. Vysmieva sa súdnym rozhodnutiam, odborníkom, sociálke, polícií, aj jemu.

Dňa 07.07.2022 oprávnený doručil súdu podanie, ktorým opätovne zdôraznil, že matka naďalej nerešpektuje súdne rozhodnutie. Maloletého syna mal mať od 01.07.2022 do 15.07.2022, avšak styk sa neuskutočnil. Žiadal o uskutočnenie opatrení voči matke.

K vyjadreniu oprávneného sa vyjadrila povinná uvádzajúc, že je na škodu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ak sa dostáva do stretu problémov komunikácie rodičov a nenachádza sa riešenie.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CMP zrušiť a konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

V predmetnej veci oprávnený žiadal nariadiť výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 z dôvodu, že povinná nedodržiava realizáciu styku nariadenú uvedeným súdnym rozhodnutím a bráni oprávnenému v kontakte s maloletým A.. Súd prvej inštancie po prešetrení pomerov mal za preukázané, že zo strany povinnej dochádza k nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia, a preto uznesením č. k. 17Em/1/2021-41 zo dňa 14.03.2022 nariadiť výkon uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní povinnej vychádzal najmä z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podmienkou konania o výkon rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu, upravujúceho v tejto veci styk otca s maloletým dieťaťom. V predmetnom konaní o výkone rozhodnutia je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020 v spojení s

uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie týkajúce sa styku otca (oprávneného) s maloletým A. s tým, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému A. vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/103/2020. Predtým ako o podanom odvolaní odvolací súd rozhodoval, preskúmal, či nedošlo ku právoplatnému skončeniu konania vo veci samej a zistil, že konanie vo veci samej sp. zn. 6P/103/2020 bolo medzičasom právoplatne skončené. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 6P/103/2020-345 zo 19.01.2022 konanie o návrhu otca na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti zastavil, mal. A. zveril do osobnej starostlivosti matky a vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 95 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. nasledovne: - každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., - každý nepárný týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., - v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., - v čase vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepárný rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a v stanovenom čase navzájom odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2022 a vo výrokoch o výživnom, styku otca s mal. A. a o trovách konania nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022, ktorým odvolací súd vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Levice vo výrokoch o výživnom, styku otca s mal. A. a o trovách konania potvrdil.

Z charakteru nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom, ako i jeho výrokovej časti, vyplýva, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené len do skončenia konania vo veci samej sp. zn. 6P/103/2020, ktoré je v súčasnosti už právoplatne skončené. Právoplatným skončením konania vo veci samej sp. zn. 6P/103/2020 teda došlo ex lege k zániku neodkladného opatrenia (exekučného titulu) v súlade s ustanovením § 333 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Vzhľadom na uvedené v danej veci zanikli dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože došlo k zániku exekučného titulu, ktorého existencia je pre nariadenie výkonu nevyhnutná. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. d) CSP napadnuté uznesenie zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

Zánik exekučného titulu v predmetnej veci je taktiež dôvodom pre zastavenie konania o výkone rozhodnutia, pretože so zrušením vykonateľného rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre vykonávacie konanie, zákon spája aj zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Takýto záver súdu je logickým s prihliadnutím na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, bolo zrušené, a teda ďalšie pokračovanie v konaní o výkone tohto rozhodnutia je bezpredmetné. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd predmetné konanie o výkone rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP zastavil.

Odvolací súd v závere poznamenáva, že v súčasnosti je styk otca s maloletým dieťaťom upravený v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí vo veci samej, a ak matka dieťaťa naďalej styk otca s maloletým A. nerešpektuje a marí, otec sa môže opätovne domáhať nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci samej, t. j. rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 6P/103/2020-345 zo 19.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022.

S poukazom na skutočnosť, že odvolací súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, rozhodol i o náhrade trov konania v zmysle § 391 CMP, § 52 CMP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).