

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201797
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:4616201797.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému R. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. T. L., štátny občan SR, pre zaplatenie 55,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,23 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenia sumy 55,23 Eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatenia poisťného za dobu do zániku poistenia.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

3. Súd mal v konaní preukázané z lustrácie v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a z potvrdenia obce Slovenská Ľupča, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt N. T. L..

4. Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese B., C.. Q. XXXX/XX nebýva a ani sa tam približne rok nezdržiava. Pri telefonickom kontakte žalovaný uviedol, že nemá žiadny trvalý ani prechodný pobyt, býva v kabíne kamiónu vo firme kde pracuje a to vo firme ŠMIDL s.r.o., ul. Čs. Armády 991, Žamberk, Česká republika.

5. Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 15. 07. 2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci vyjadril prostredníctvom N. T. L..

6. Obec Slovenská Ľupča doručovala zásielku adresovanú žalovanému verejnou vyhláškou v zmysle zák.č. 253/98 Z.z.. Žalovaný zásielku nevyzdvihol a preto bola Obcou Slovenská Ľupča tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá.

7. Súd z oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

8.. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 12. 09. 2016.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 29. 09. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.

12. Podľa § 796 ods. 1 O.z., je ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné), možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poisťné).

13. Podľa § 801 ods. 1 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorázové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods. 1 O.z., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa so žalobou, poisťnou zmluvou č. 7300321317 zo dňa 25. 04. 2013, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 11. 09. 2013, upomienkou zo dňa 21. 06. 2013 a ostatnými listinnými dôkazmi spisu 17C/144/2016, mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom platnú poisťnú zmluvu č. 7300321317 zo dňa 25. 04. 2013, ako Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia 26. 04. 2013 a to na dobu neurčitú. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného platiť ročné poisťné vo výške 218,50 Eur a to v štvrtročných poisťných obdobiach po 54,63 Eur. Žalovaný si povinnosť platiť poisťné v zmysle uzavretej zmluvy neplnil a žalovaný neuhradil žiadne poisťné. Poisťná zmluva zanikla dňom 26. 07. 2013 pre nezaplatenie poisťného a žalobcovi tak vzniklo právo na poisťné do konca poisťného obdobia, t.j. od 26. 04. 2013 do 26. 07. 2013. Žalobca upomienkou zo dňa 21. 05. 2013 vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 54,83 Eur, na čo žalovaný nereagoval. Listom zo dňa 11. 09. 2013 žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia. Keďže v konaní nemal súd preukázané, že žalovaný dlžné poisťné uhradil, preto súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie poisťného vo výške 55,23 Eur do zániku poistenia.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok v rozsahu 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 256 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.