

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoE/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200515
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516200515.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v exekučnej veci oprávneného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. 7, o vymoženie XX eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4Er 46/2016-9 zo dňa 16.3.2016, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora I. I. K., R. úrad Y. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 9.2.2016.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej len „Správny poriadok“) poukazujúc na to, že lehota uvedená v § 71 ods. 3 je prekluzívna, to znamená, že v tejto lehote je potrebné nariadiť výkon rozhodnutia. Po uplynutí tejto lehoty nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia, pretože v dôsledku preklúzie dochádza k zániku práva na nariadenie výkonu rozhodnutia. Kedy dochádza k „nariadeniu výkonu“ v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nie je v správnom poriadku bližšie špecifikované, preto tento moment je potrebné vyvodiť výkladom s prihliadnutím na ďalšie ustanovenia správneho poriadku upravujúceho výkon rozhodnutia, ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ktorý sa v zmysle § 78 ods. 5 správneho poriadku primerane použije pri výkone rozhodnutia na peňažné plnenie a Exekučného poriadku. Podstatou výkonu rozhodnutia je použitím prostriedkov upravených zákonom donútiť povinného splniť povinnosť uloženú mu rozhodnutím príslušného orgánu, ktorú si neplnil dobrovoľne. Synonymom slova „nariadiť“ je prikázať, dať rozkaz niečo vykonať. Nariadenie výkonu teda znamená úkon, ktorým príslušný orgán prikáže povinnému alebo inej osobe, ktorá spravuje určité majetkové hodnoty povinného, aby zaplatila určitý dlh oprávnenému. Nariadením výkonu rozhodnutia sa bezprostredne pristupuje k postihu majetku vo vlastníctve povinnej osoby, resp. je úkonom bezprostredne predchádzajúcim takémuto postihu. Exekučné konanie začína podaním návrhu na vykonanie exekúcie exekútorovi. Samotnú exekúciu však exekútor môže vykonávať až po tom, čo obdrží poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelí po preskúmaní podmienok pre vedenie exekúcie, teda po preskúmaní, či požadovaný nárok súhlasí s exekučným titulom, či nie je v rozpore so zákonom a pod. Nariadeniu výkonu rozhodnutia podľa O.s.p. a správneho poriadku zodpovedá v Exekučnom poriadku vydanie upovedomenia o začatí exekúcie, ktorým súd upovedomí povinného o vedení exekúcie voči nemu a povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a zároveň mu zakáže, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii. Až týmto úkonom exekútor „nariaduje“ povinnému, aby splnil svoju povinnosť a zároveň môže použiť prostriedky postihujúce majetok povinného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že lehota 3 rokov na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 71 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. je v prípade vymáhania prostredníctvom exekútora dodržaná vtedy, ak je pred jej uplynutím vydané upovedomenie

o začatí exekúcie. Rozhodnutie Obvodného úradu v Trnave sp. zn. ObU-TT-OVVS3-2013/00907 zo dňa 17.12.2012 nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.2.2013, od kedy začala plynúť 3-ročná lehota na nariadenie výkonu rozhodnutia. Táto lehota uplynula dňa 22.2.2016. Aj keď exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenia súdu dňa 15.2.2016, teda tesne pred uplynutím 3-ročnej prekluzívnej lehoty, v čase rozhodovania súdu táto lehota už uplynula. V 3-ročnej lehote teda už nestihne vydať upovedomenie o začatí exekúcie. S prihliadnutím na uvedené žiadosť o udelenie poverenia v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený namietajúc, že vydať upovedomenie o začatí exekúcie je v zmysle § 47 Exekučného poriadku možné len vtedy, ak už bolo súdom vydané poverenie na vykonanie exekúcie a žiadny právna predpis neurčuje lehotu na vydanie upovedomenia o začatí exekúcie, resp. neukladá povinnosť vydať exekútorovi i upovedomenie o začatí exekúcie v 3-ročnej lehote od nesplnenia povinnosti. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správných skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi tam uvedenými.

6. Len na doplnenie odvolací súd uvádza, že trojročná lehota v zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. je lehotou prekluzívnou, čo znamená, že po jej uplynutí nemožno výkon rozhodnutia nariadiť. Pre určenie jej zachovania nie je právne významné začatie exekučného konania (doručením návrhu na exekútorský úrad), ale nariadenie výkonu rozhodnutia orgánom uskutočňujúcim tento výkon. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom smere, že v prípade exekúcie podľa Exekučného poriadku sa nariadením výkonu rozhodnutia rozumie vydanie upovedomenia o začatí exekúcie súdnym exekútorom, pretože až týmto úkonom vyzýva súdny exekútor povinného, aby splnil svoju povinnosť a zároveň môže použiť prostriedky postihujúce majetok povinného. Upovedomenie je prvým úkonom samostatnej exekučnej činnosti vykonaným tým, kto exekúciu vykonáva, t. j. súdnym exekútorom. Návrh na vykonanie exekúcie, ako aj samotná žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia boli podané tesne pred uplynutím 3-ročnej lehoty na nariadenie výkonu rozhodnutia (žiadosť o udelenie poverenia dňa 15.2.2016, pričom lehota na nariadenie výkonu rozhodnutia uplynula 22.2.2016). Súd prvej inštancie o tejto žiadosti rozhodol v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie už 3 - ročná prekluzívna lehota na nariadenie výkonu rozhodnutia preukázateľne uplynula.

7. So zreteľom na uvedené odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako správne s osvojením si dôvodov uvedených v napadnutom uznesení.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).