

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207171
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207171.6

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. J. A., F.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov I. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. O. XX I. F.. Š. A.Š., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní začatom na návrh navrhovateľov: X/ Š. M., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., Č. T. XX I. X/ S.T. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., Č. T. XX, o pozbavenie otca maloletého dieťaťa rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu alebo zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Maloletú J. A., F.. XX.XX.XXXX zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - E. Š. M., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., Č. T. XX I. S. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., Č. T. XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Manželia sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Ak sa predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej J. A., F.. XX.XX.XXXX mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk Š.I. M., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., Č. T. XX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľov v časti pozbavenia otca rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu zamietá.

Upravuje styk otca s maloletou J. A., F.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. za účasti navrhovateľky 1/ - Š. M., S.. H.Z., F.. XX.XX.XXXX. Styk sa začne a skončí v stanovenú dobu a čas v mieste bydliska navrhovateľky 1/.

Navrhovateľka 1/ je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu pôvodne len navrhovateľky 1/ sa začalo na tunajšom súde konanie o pozbavenie otca maloletého dieťaťa J. A.Z., F.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu v osobe navrhovateľky 1/ a alternatívne pre prípad nevyhovenia tomuto

návrhu o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti navrhovateľky 1/ a určenie výživného. Návrh a jeho doplnenie odôvodnila navrhovateľka tým, že matka maloletého dieťaťa náhle zomrela dňa 29.06.2015 v Rimavskej Sobote. Otec maloletej o ňu nejaví žiadny záujem, pričom sa nachádza vo väzbe v Nemecku a je závislý od drog, takže nie je schopný osobne sa starať o maloletú Sabrinu. Otec maloletej pred smrťou matky maloletej nežil s matkou maloletej v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka vyjadrila presvedčenie, že v jej domácnosti sú vytvorené podmienky zabezpečujúce riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom matka maloletej pred smrťou vyjadrila želanie, že ak by sa s ňou čokoľvek stalo, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti.

2. Na pojednávaní konanom dňa 29.09.2016 sa navrhovateľ 2/ - manžel navrhovateľky Róbert Farkaš pripojil k jej návrhu a spoločne žiadali ustanoviť ich za poručníka maloletej pre prípad pozbavenia otca rodičovských práv a povinností alebo alternatívne v prípade nevyhovenia takémuto návrhu žiadali o zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej (osobnej alebo pestúnskej) starostlivosti.

3. Otec mal. detí na pojednávaní konanom dňa 29.09.2016 uviedol, že nesúhlasí ani s tým, aby bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ani s tým, aby jeho dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Vyjadril želanie starať sa o dieťa za pomoci jeho matky (starej matky maloletej). Pokiaľ by súd tomuto nevyhoviel, žiadal upraviť styk s maloletou aspoň tak, že by sa s dieťaťom stretával každý víkend od piatka od 15. hod. do nedele do 18. hod.

4. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na predmetnom pojednávaní uviedol, že je síce pravdou, že platí zákonné pravidlo, že dieťa patrí rodičom, avšak z neznámych dôvodov otec nejaví skutočný záujem o dieťa, iba ho proklamuje, neurobil však žiadne reálne kroky k tomu, aby dieťa bolo uňho. Preto navrhol návrhu na zverenie dieťaťa do spoločnej náhradnej starostlivosti manželov M. vyhovieť a určiť výživné na mal. dieťa zo strany otca, vzhľadom na jeho pomery v minimálnom zákonnom rozsahu. Pokiaľ ide o návrh na pozbavenie otca rodičovských práv a povinností, podľa názoru prokurátora na takéto zásahy do rodičovských práv a povinností nie je dôvod, len samotný nezáujem o dieťa nie je dôvodom na pozbavenie rodiča rodičovských práv a povinností. Otec neurobil žiaden takýto krok, aspoň nebolo zistené, že by urobil niečo, čo by dieťaťu škodilo, preto návrh ohľadne pozbavenia otca rodičovských práv a povinností a s tým súvisiaceho ustanovenie poručníka maloletej považoval prokurátor za nedôvodný a žiadal ho zamietnuť. Pre prípad, že súd zverí dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o úpravu styku, nakoľko otec dieťa 1 a pol roka nevidel a dieťa je ešte v útlom veku, nepovažuje za vhodné, aby bol upravený styk otca s dieťaťom spočiatku bez prítomnosti navrhovateľov, neskôr nevyvlúčil, že to bude možné, preto samotný rozsah stretávania sa otca s maloletou nechal na úvahu súdu.

5. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní navrhol, aby otec nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, aby mal. dieťa bolo zverené len do spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov a to z dôvodu, že dieťa už fakticky vychovávajú, je na nich zvyknuté a má u nich vytvorené podmienky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote vyplynulo, že otec mal pôvodne len záujem stretávať sa s dieťaťom, nie aj dieťa vychovávať, preto mal kolízny opatrovník za to, že by to nebolo vhodné, nakoľko vzhľadom na to, že odmalička je dieťa u navrhovateľky, na ňu je zvyknuté. Vzhľadom na vek maloletej a dĺžku času, odkedy otca nevidela, táto nie je naňho zvyknutá. Z rovnakého dôvodu navrhol súdu spočiatku upraviť styk otca s maloletou za účasti navrhovateľov.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom a jeho doplnením, rodným listom mal. dieťaťa vydaným v Spolkovej republike Nemecko, úmrtným listom matky mal. dieťaťa, správami a výsledkami lustrácií o prešetrení osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomerov navrhovateľky 1/, otca maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov navrhovateľky 1/ a mal. dieťaťa zo dňa 19.09.2016 a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 07.09.2016 z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov otca mal. dieťaťa a výsluchom a vyjadreniami navrhovateľov, otca, prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca a kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 29.09.2016.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletá J. A., F.. XX.XX.XXXX zatiaľ nemá rodný list vydaný v Slovenskej republike. Narodila sa v Nemecku. Z rodného listu vydaného v Spolkovej republike Nemecko súd zistil, že maloletá pochádza zo vzťahu S. I. T., F.. XX.XX.XXXX I. Š. A., F.. XX.XX.XXXX. Matka maloletej zomrela dňa 29.06.2015 v Rimavskej Sobote.

9. Otec maloletej sa v minulosti spolu s matkou maloletej zdržiaval v Nemecku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že rozhodnutím Ag Wolfratshausen zo dňa 17.09.2014, sp. zn. 2 Cs 34 Js 28801/14, právoplatným dňa 20.11.2014 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpežnej krádeže podľa § 242 ods. 1 nemeckého Trestného zákonníka, za čo mu bola uložená pokuta spolu vo výške 1.600,- Eur. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28.12.2015, sp. zn. 2T/185/2015, právoplatným dňa 17.02.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne vo výmere 6 mesiacov so skúšobnom dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov do 18.08.2017 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo, či inú vec značnej hodnoty, je nezamestnaný, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd nezistil žiaden jeho príjem. Výživné na dieťa neplatí. Nebolo zistené, že by skutočne prejavil záujem starať sa o maloletú, resp. stretnúť sa s maloletou. Momentálne býva so svojou matkou I. C., F.. XX.XX.XXXX v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu, pričom táto je vlastníčkou domu. Dom pozostáva z kuchyne a dvoch izieb. Miestnosti sú zariadené pekným zachovalým nábytkom. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu čerpajú zo studne. Kúrenie je zabezpečené tuhým palivom. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Stará matka maloletej ju bola navštíviť asi pred tromi týždňami.

10. Na pojednávaní konanom dňa 29.09.2016 otec mal. dieťaťa vypovedal, že bol v domnení, že dieťa má slovenský rodný list, avšak slovenské štátne orgány mu ho odmietli vydať, dali ho len navrhovateľke 1/. K tomu navrhovateľka 1/ vypovedala, že on tomu nerozumie, slovenský rodný list dieťa nemá, nakoľko ona nie je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa a teda ani nemohla požiadať slovenské štátne orgány o jeho vydanie. Ďalej otec maloletej vypovedal, že o dieťa sa s matkou dieťaťa starali spoločne asi do 25.12.2014, kedy matka maloletej od neho odišla a potom sa vrátila v marci 2015 k nemu spolu s dieťaťom. Po návrate na Slovensko 07.04.2015 od neho ušla znovu z Ivaníc, v okrese Rimavská Sobota do Behyniec. Odišla sama, nechala mi dcéru, nemal však peniaze, tak zašiel ku starostovi, položil maloletú na stôl, že nie je schopný sa o ňu postarať. Následne mu starosta dal 10,- €, aby kúpil dieťaťu plienky a mlieko. Ešte v apríli si matka maloletej prišla po ňu aj so svojou rodinou a odvtedy maloletú nevidel. Uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo zomrela pol roka na to, podľa neho bola úplne zdravá. K tvrdeniu navrhovateľky 1/, že je závislý od drog, uviedol, že to nie je pravda, bol nedávno len na liečení s ľavým okom 14 dní, priznal, že v minulosti užil len raz marihuanu. Zdôraznil, že nie je závislý od drog.

11. K výpovedi otca navrhovateľka 1/ uviedla, že jej matka (matka mal. dieťaťa) bola už dlhšie chorá na srdce, mala upchaté cievy, otec maloletej jej však bránil chodiť na ošetrenia k lekárovi a bil ju, preto od neho aj v marci odišla, pričom dieťa nechala uňho, nakoľko ju uprosil, aby dieťa zostalo s ním, čiže nie je to tak, ako tvrdí otec maloletého dieťaťa. Otec sa o dieťa vôbec nezaujíma, jediný kto ho prišiel navštíviť bola stará matka dieťaťa z otcovej strany a tej to umožnili, nie je teda ani pravdou, že by styku otcovi s dcérou bránili.

12. Ďalej súd ohľadne pomerov navrhovateľky 1/ zistil, že táto je nevlastnou sestrou maloletej, majú spoločnú matku. Nie je súdne trestaná, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo, či inú vec značnej hodnoty. Je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľ 2/ - manžel navrhovateľky 1/ pracuje na výstavbe diaľnic v Ružomberku. Maloletá Sabrina je od leta 2015 vo faktickej starostlivosti navrhovateľky 1/. Rodina obýva časť rodinného domu so samostatným vchodom. Dom pozostáva z kuchyne a jednej izby. Interiér domu je kompletne zariadený, elektrina je v dome zavedená, vodu si nosia od švagrinej. Domácnosť je udržiavaná, hygiena bývania je na požadovanej úrovni. V spoločnej domácnosti ďalej bývajú maloleté deti navrhovateľov: P. M., F.. XX.XX.XXXX, S. M., F.. XX.XX.XXXX I. U. M., F.. XX.XX.XXXX. Na spoločnom dvore s rodinou býva brat navrhovateľky 1/, jej krstná mama a starý otec s rodinami. Každý býva v časti domu so samostatným vchodom. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti navrhovateľov o maloletú.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným právnym záverom:

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „ZR“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 ZR náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

17. Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 3 ZR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

a. Podľa § 45 ods. 6 ZR rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Pri rozhodovaní o tom, či mal. J. A., F.. XX.XX.XXXX zveriť do spoločnej náhradnej starostlivosti jej nevlastnej sestry a jej manžela súd posudzoval, či žijúci rodič zabezpečuje alebo je schopný zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa, či navrhovateľa spĺňajú predpoklady potrebné na to, aby im mohla byť maloletá zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti, do akej formy (náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti) a či je to v záujme mal. dieťaťa.

23. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie má súd za to, že otec maloletej v súčasnosti nezabezpečuje ani nie je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Súd sa vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä na to, že nebola preukázaná skutočná snaha otca stretávať sa s maloletou a zaujímať sa o ňu, stotožnil s názorom prokurátora, že otec túto snahu iba ústne deklaruje.

Otec maloletej doposiaľ neurobil ani len úkony potrebné na vybavenie slovenského rodného listu maloletej, nebol ju ani raz navštíviť napriek tomu, že ju od júna 2015 nevidel, v konaní nebolo preukázané tvrdenie otca, že by mu navrhovatelia v styku s maloletou bránili, pričom iba stará matka z otcovej strany bola dieťa navštíviť. Taktiež vzhľadom na výpoveď otca maloletej, že už v minulosti mal problém bez matky maloletej sa o ňu postarať a bol ochotný ju nechať starostvi obce Ivanice, nesvedčí o úprimnej snahe otca starať sa o svoju dcéru, ale v podstate chce ponechať starostlivosť o ňu na tretiu osobu - svoju matku (starú matku dieťaťa). Tým pádom by sa však nejednalo o starostlivosť otca o maloletú, ale v podstate o náhradu osobnú starostlivosť starej matky o maloletú. Táto však o to nežiadala, a vzhľadom na to, že dieťaťa je vo faktickej starostlivosti navrhovateľov už takmer rok a pol, by to nebolo ani v záujme maloletej, ktorá si za toto obdobie vytvorila citovú väzbu k navrhovateľom. Títo sa o maloletú riadne osobne starajú, má u nich vytvorené stabilné podmienky, preto má súd vzhľadom na vyššie uvedené za to, že zverenie maloletej Sabriny do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov rozhodnutím súdu je v jej záujme a je zosúladením právneho stavu so stavom faktickým. Preto súd zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jej nevlastnej sestry a jej manžela a zároveň im v zmysle § 45 ods. 3 ZR vymedzil rozsah ich práv a povinností vo vzťahu k maloletej v zmysle § 45 ods. 4 ZR. Súd je toho názoru, že v prípade príbuzného by malo byť maloleté dieťa prednostne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzného, nie do pestúnskej starostlivosti. Navyše v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky zo strany navrhovateľov vyžadovanej ust. § 48 ods. 2 ZR - zapísanie do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 45 ods. 7 ZR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

a. Podľa § 45 ods. 8 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

a. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

a. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

b. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Pri rozhodovaní o určení výživného súd vychádzal z toho, že maloleté dieťa je zdravé, ako aj z jeho potrieb zodpovedajúcich jeho veku. Nakoľko otec je toho času nezamestnaný bez príjmu, súd mu určil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Keďže mal. dieťa bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nevlastnej sestry maloletej a jej manžela, súd zaviazal otca platiť výživné k jej rukám.

31. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

32. Samotný nezáujem žijúceho rodiča o maloleté dieťa spočívajúci v jeho pasivite ohľadne jeho výchovy a neplatenie výživného z jeho strany nie sú v zmysle ustálenej judikatúry dôvodom pre pozbavenie otca jeho rodičovských práv a povinností. V konaní nebolo preukázané, že by otec mal. dieťaťa úmyselne nezariadil záležitosti spojené so zaobstaraním slovenského rodného listu maloletej, z jeho vyjadrení na pojednávaní skôr vyplynulo, že nie je znalý právnych predpisov týkajúcich sa postupu vybavenia rodného listu. Bude preto jeho úlohou ako zákonného zástupcu mal. dieťaťa po usmernení súdom na pojednávaní konanom dňa 29.09.2016 požiadať príslušný štátny orgán o vydanie slovenského rodného listu mal. dieťaťa. Súd preto návrh navrhovateľov v časti, v ktorej požadovali pozbavenie otca rodičovských práv a povinností zamietol.

33. Podľa § 56 ods. 1 cit. zákona, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

34. Nakoľko otec maloletého nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, nie je daný dôvod na ustanovenie poručníka maloletej, a preto súd návrh navrhovateľov aj v časti ustanovenia poručníka zamietol.

35. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec maloletej sa s ňou od začiatku jej pobytu u navrhovateľov nestretol. Je však v záujme mal. dieťaťa, aby poznalo svojho otca, vybudovalo si k nemu citový vzťah. Dieťa má totiž v zmysle § 24 ods. 4 ZR právo na udržiavanie pravidelného osobného styku so žijúcim rodičom. Zároveň tým otec môže preukázať svoj skutočný záujem o stretávanie s maloletou, nakoľko v prípade, ak by mu naozaj navrhovatelia v súdom určenom styku s maloletou bránili, môže sa na súde domáhať jeho núteného výkonu. Súd upravil styk s otca s maloletou v rozsahu, aký je obvyklý vzhľadom na vek maloletého dieťaťa (necelé 3 roky) a skutočnosť, že dieťa takmer rok a pol nebolo v kontakte s otcom. Preto sa súd stotožnil s návrhom prokurátora a kolízneho opatrovníka, že zatiaľ, kým si maloletá na otca opäť zvykne, je vhodné upraviť styk za prítomnosti navrhovateľky 1/, na ktorú je maloletá naviazaná. Na strane otca súd nevzhladol žiadne dôvody, pre ktoré by mal byť jeho styk s maloletou v súčasnosti obmedzený, resp. zakázaný. Vzhľadom na uvedené súd považuje vo výroku tohto rozsudku uvedenú úpravu styku za primeranú veku a súčasným vyššie uvedeným pomerom mal. dieťaťa a pomerom jeho žijúceho rodiča.

37. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle § 57 CMP nerozhodoval.

§

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.