

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208714  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813208714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, na ul. Štefanovičovej č. 4 proti žalovanému Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v T. č. XXX, právne zastúpenému advokátska kancelária - JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, na ul. 1. Mája č. 1246, o zaplatenie sumy 199,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.08.2015, č.k. 5C/437/2013-90 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 199,60 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.03.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci dňa 02.09.2012 uzatvorili poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie. Dňa 04.01.2013 žalovaný vypovedal poisťnú zmluvu a podľa ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo k 03.03.2013. Z predpísaného poisťného žalovaný neuhradil sumu 199,60 Eur za obdobie od 03.01.2013 do 03.03.2013.

3. Podľa výpovede žalovaného urobenej na pojednávaní konanom dňa 12.06.2014 tento účastník v snahe získať finančné prostriedky uzatvoril zmluvu, na základe ktorej predal dom neznámej spoločnosti ešte v roku 1992. Na tomto pojednávaní spomínal viaceré simulované právne úkony, ktorými chcel zabezpečiť získanie finančných prostriedkov, ako aj opätovné nadobudnutie vlastníctva k domu. Svedkyňa Z. F., ktorá mu mala vybaviť získanie úveru z OTP banky je podľa žalovaného zodpovedná za to, že uzatvoril zmluvu o kapitálovom životnom poistení a to neslobodne, nakoľko uzatvorením tejto zmluvy podmieňovala uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru. Táto argumentácia žalovaného sa vyhodnotila ako zavádzajúca a s podstatou uplatneného nároku nesúvisiaca, nakoľko zmluvu o kapitálovom životnom poistení uzatvoril s úplne inou právnickou osobou než je banka, od ktorej sa snažil získať úver. V konaní sa nezistil rozpor medzi zmluvou o kapitálovom životnom poistení a zákonom. Žalovaný nepreukázal, aby zmluvu neuzatvoril slobodne a vážne, a preto zmluvu bolo potrebné považovať za platnú, neodporujúcu zákonu ani dobrým mravom. Rovnako sa nepodarilo tomuto účastníkovi preukázať nesúlad prejavu vôle žalovaného s jeho konaním pri uzatváraní zmluvy. Tvrdenie o neslobodne uzatvorenom právnom úkone vyvracia obsah výpovede svedkyne Z. F. a taktiež samotným žalovaným uvádzaný dôvod zrušenia zmluvy uvádzaný v žiadosti o zrušenie zmluvy ( č. I. 79 spisu). Dôvodom zrušenia zmluvy mala byť strata zamestnania znemožňujúca žalovanému plniť záväzok plynúci zo zmluvy. Taktiež pochybenie pracovníčky OTP banky uvádzané v podaní zo dňa 30.01.2015 (č. I. 72 spisu) nemožno prečítať na vrub žalobcu, nakoľko žalobca s chybným postupom banky nemal nič spoločné. Išlo o inú právnickú osobu. Navyše v zmluve o kapitálovom životnom poistení nebola

dohodnutá vinkulácia v prospech banky. Vo veci sa nepreukázali žiadne okolností majúce za následok neslobodný prejav vôle žalovaného. Už len samotná skutočnosť, že v poisťnej zmluve nie je dohodnutá vinkulácia plnenia v prospech banky, ktorá mala poskytnúť úver, svedčí o tom, že nemôže ísť o právny úkon, ktorým sa podmienilo uzavretie úverovej zmluvy s OTP bankou.

4. Keďže žalobcom uplatnený nárok sa považoval za dôvodný súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel.

5. Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola zamietnutá. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že žalovaný pri uzatváraní poisťnej zmluvy konal neslobodne a na nátlak zástupcu poisťovne, ktorým bola pani Z. F.. Žalovaný vie, že poisťnú zmluvu podpísal on sám, že chvíľu platil bežné poisťné pre žalobcu a že potom zmluvu písomne vypovedal s uvedením dôvodu, že nemá peniaze na platenie poisťného. Nič to však nemení na tých dôvodoch a okolnostiach, za akých a pre ktoré túto poisťnú zmluvu uzatvoril. Žalovaný poisťnú zmluvu uzatváral v Nitre. Býva v obci T. v okrese N. nad R.. V Nitre nemá žiadneho príbuzného ani žiaden iný dôvod na cestovanie. Žalovaný nemá dôvod kvôli uzavretiu zmluvy cestovať do Nitry, nakoľko rovnaká možnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu bola daná aj vo Vranove nad Topľou, kde žalovaný zmluvu vypovedal. Presne takú istú zmluvu, v tom istom čase, s tým istým sprostredkovateľom poistenia uzatvoril aj syn žalovaného Z. A., ktorý mal v čase uzatvorenia zmluvy tesne nad 18 rokov. Tiež ju uzatvoril v Nitre, kde nikdy predtým vo svojom živote nebol. Čo sa týka svedkyne Z. F. táto vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uvádzala nepravdu a úmyselne zavádzala súd s cieľom podporiť nárok žalobcu v konaní. Zo strany žalovaného boli do spisu predložené dva listinné dôkazy a to uznesenie OOPZ Veľké Zálužie zo dňa 07.08.2014 a písomné stanovisko OTP banka Slovensko a.s. zo dňa 30.01.2015. Pred OOPZ Veľké Zálužie svedkyňa Z. F. tvrdila, že ohľadom vytvorenia trvalého príkazu v OTP banke k účtu Z. A. nemala žiadne vedomosti. O celkom inom závere svedčí písomné stanovisko OTP banky ktorá potvrdila, že došlo k pochybeniu zamestnankyne OTP banky, ktorá prebrala od finančnej sprostredkovateľky pani F. trvalý príkaz, na ktorom už bol nejaký podpis od Z. A.. Keďže príkaz nebol podpísaný priamo pred zamestnankyňou banky a nebola osobne overená totožnosť podpísanej osoby, banka konštatovala porušenie bankových predpisov a uznala sťažnosť Z. A. za opodstatnenú. Žalovaný jasne vyjadril, že zmluvu uzatváral neslobodne a na príkaz pani F., ktorá podmieňovala získanie hypotéky od OTP banky práve podpísaním dvoch poisťných zmlúv na životné poistenie zo strany žalovaného a jeho syna. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že takáto podmienka nebola požadovaná zo strany OTP banky a že samotná skutočnosť, že poisťné plnenie nebolo vinkulované v prospech OTP banky svedčí o tom, že tieto dva právne vzťahy neboli prepojené ani podmieňované. Uvedené konštatovanie je pravdivé a v skutočnosti neexistovala takáto podmienka na strane OTP banky. Práve v tomto ohľade svedkyňa Z. F. klamala žalovanému a jeho synovi. Presne v tomto spočíva oklamanie žalovaného, keď mu svedkyňa Z. F. tvrdila niečo, čo nebola pravda. Uvedené žalovaný po celý čas súdneho konania tvrdil. Ak by mu pani F. povedala pravdu, teda, že žiadne uzavretie životnej poisťky mu nepomôže pri uchádzaní sa o úver od OTP banky, tak by nikdy takúto zmluvu nepodpísal. Žalovaný nikdy netvrdil, aby svedkyňa Z. F. sa mu vyhrážala nejakou bezprávnou hrozbou ani násilím, smrťou či škodou na majetku. Z jej strany mu bolo povedané iba to, že musí uzavrieť poisťku ako podmienku pre získanie úveru od OTP banky. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predkladal dôkazy a konania sa aktívne zúčastňoval. V tomto smere sa mu podarilo uniesť dôkazné bremeno na preukázanie ním uvádzaných tvrdení. V tomto ohľade súd prvej inštancie prejednávajú vec vyhodnotil nesprávne, tak právne, ako aj skutkovo. Pokiaľ ide o dôvod výpovede poisťnej zmluvy uvádzaný žalovaným v tejto súvislosti dodal, že výpoveď zmluvy písal rukou na papier priamo na pobočke žalobcu vo Vranove nad Topľou. Výpoveď preberala pani C. a keďže je to neter švagra žalovaného rozhodol sa pre uvedenie iného a nie skutočného dôvodu výpovede poisťnej zmluvy, aby sa o tom nedozvedeli jeho súrodenci a mama. Nechcel mať problémy so svojou rodinou súvisiace s tým, že prišiel o rodičovský dom.

7. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

8. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379 § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

9. V danom prípade podľa tvrdení žalovaného, z dôvodu zlej finančnej situácie, na odporúčanie kolegu z práce Z. C., sa skontaktoval so svedkyňou Z. F., ktorá mu mala sprostredkovať predaj rodinného domu a jeho následné odkúpenie synom žalovaného za finančné prostriedky získané z titulu úveru poskytnutého OTP bankou, kde ako finančná sprostredkovateľka pôsobila svedkyňa Z. F.. K odpredaju rodinného domu síce došlo, avšak úver pre syna žalovaného vybavený nebol. Po tom, čo svedkyňa Z. F. nevybavila úver pre syna žalovaného, žalovaný vypovedal poisťnú zmluvu a jeho syn Z. z úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľnou a.s., nehnuteľnosť odkúpil do svojho vlastníctva. Na preukázanie týchto tvrdení žalovaný do spisu predložil kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi ním a spoločnosťou Eurofirma s.r.o. so sídlom v Nitre, zastúpenou konateľom N. M., kúpnu zmluvu zo dňa 22.11.2013 uzatvorenú medzi N. M. a synom žalovaného a uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 25.03.2014. Aj keď uznesením zo dňa 25.03.2014 bola vec týkajúca sa podozrenia z trestného činu podvodu odmietnutá, v odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádzajú vyjadrenia N. M. a P. B. U. popisujúce úlohu Z. F. pri odpredaji nehnuteľnosti a vybavovaní úveru pre syna žalovaného. Tieto právne významné listinné dôkazy potvrdzujúce žalovaného tvrdenia o tom, že cieľom jeho stretnutia s Z. F. nebolo uzatvorenie poisťných zmlúv pre neho a syna, ale zabezpečenie odpredaja nehnuteľností žalovaného a získanie úveru za účelom spätného odkúpenia nehnuteľností synom žalovaného vôbec vyhodnotené neboli.

10. Vo vzťahu ku svedkyňi Z. F. žalovaný na spochybnenie pravdivosti jej vyjadrení predložil uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie zo dňa 07.08.2014 a list OTP banky zo dňa 30.01.2015. Podľa odôvodnenia uznesenia zo dňa 07.08.2014 Z. F. sa vyjadrila, že ohľadom vytvorenia trvalého príkazu nemá žiadne vedomosti, nakoľko k číslu účtu Z. A. nemala prístup, pričom zadávať trvalé príkazy je oprávnený len prepážkový pracovník banky, ktorý je povinný si pri každom zadaní trvalého príkazu overiť totožnosť klienta. Ona sama na zadávanie trvalých príkazov nikdy oprávnenie nemala. Na strane druhej OTP banka v liste z 30.01.2015 potvrdila, že trvalý príkaz bol zamestnankyňou pobočky OTP banky prebratý od finančnej sprostredkovateľky pani Z. F.. Na základe tohto trvalého príkazu, predloženého Z. F., boli z účtu žalovaného za účelom platenia mesačného poisťného na životnú poisťku neoprávnené zrealizované tri platby vo výške po 78,20 Eur. Posúdenie hodnovernosti svedkyne Z. F. je o to dôležitejšie, že práve táto svedkyňa poprela tvrdenia žalovaného, podľa ktorých uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru podmieňovala uzatvorením poisťnej zmluvy so žalovaným a jeho synom. K okolnostiam uzatvárania poisťných zmlúv so žalovaným a synom žalovaného Z. sa na pojednávaní konanom dňa 28.04.2015 vyjadrovala aj svedkyňa F. A., manželka žalovaného. Okolností uzatvárania poisťných zmlúv popísal v čestnom prehlásení zo dňa 09.06.2014 taktiež syn žalovaného Z. A.. Akým spôsobom sa tieto dôkazy vyhodnotili, z odôvodnenia rozhodnutia nie je známe.

11. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 220 CSP. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

12. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil a aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Obdobným spôsobom náležitosti odôvodnenia rozsudku upravovalo ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016.

13. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 CSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvoľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvoľe sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd

v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

14. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

15. V prejednáwanej veci neboli vyhodnotené dôkazy svedčiace v prospech tvrdení žalovaného ohľadne okolností uzatvárania poisťnej zmluvy. Poisťná zmluva uzatvorená so žalovaným má bez akýchkoľvek pochybností charakter spotrebiteľskej zmluvy. V čase uzatvorenia tohto právneho úkonu totiž platilo ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Poisťná zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou poisťnej zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné poisťné podmienky, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov.

17. Za situácie, ak žalovaný tvrdí, že poisťnú zmluvu uzatvoril len preto, lebo sprostredkovateľka poistenia Z. F., ktorá zároveň v OTP banke pôsobila aj ako finančná sprostredkovateľka, zdôrazňovala pri kontakte so žalovaným nemožnosť uzatvorenia úverovej zmluvy bez uzatvorenia zmluvy poisťnej a na toto svoje tvrdenie predložil dôkazy, povinnosťou súdu prvej inštancie bolo tieto dôkazy vyhodnotiť v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 132 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016.

18. Keďže nevyhodnotenie právne významných dôkazov je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

19. Po vrátení veci bude potrebné vyhodnotiť všetky dôkazy predložené žalovaným na preukázanie pravdivosti jeho tvrdení a v prípade ak tieto dôkazy budú vyhodnotené v prospech žalovaného, žalobou uplatnený nárok sa bude musieť skúmať i z hľadiska ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení skorších predpisov. Tento právny predpis v ustanovení § 8 ods. 1 považuje za klamlivú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Takouto klamlivou obchodnou praktikou je nepochybne i konanie podmieňujúce poskytnutie úveru uzatvorením inej zmluvy.

20. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ( § 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania ( § 396 ods. 3 CSP).

21. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).