

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8S/167/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200864
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7020200864.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: N.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, U. Č.. XX, XXX XX U., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22.09.2020, č. 438154/2020, takto

rozhodol:

I. Správnu žalobu **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v pozícii odvolacieho orgánu verejnej správy, rozhodnutím zo dňa 22.09.2020, č. 438154/2020 potvrdilo rozhodnutie obce Studenec zo dňa 22.04.2020, č. 16/2020, ktorým bol žalobcovi podľa ust. § 81 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady na obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 v sume 75,- Eur.

2. Správnu žalobou datovanou ku dňu 14.11.2020 a doručenou správne súdu dňa 19.11.2020 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 22.09.2020, č. 438154/2020, ako aj rozhodnutia správcu dane (Obce Studenec) zo dňa 22.04.2020, č. 16/2020.

3. V súvislosti so splnením procesnej podmienky povinného zastúpenia v tomto správnom súdnom konaní, žalobca poukázal na žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, adresovanú Centru právnej pomoci, kancelária Prešov.

4. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím zo dňa 26.11.2020, č. KaPO/24064/2020 rozhodlo o žiadosti žalobcu tak, že mu nárok na poskytnutie právnej pomoci v tomto správnom súdnom konaní (sp. zn. 8S/167/2020) nepriznalo.

5. Keďže však žalobca rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci (č. KaPO/24064/2020) navrhol na základe správnej žaloby preskúmať správne súdu (vec vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/7/2021), Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22.02.2021, sp. zn. 8S/167/2020 prerušil správne súdne konanie vedené pod sp. zn. 8S/167/2020 až do právoplatného skončenia konania na Krajskom súde v Košiciach vo veci vedenej pod sp. zn. 8S/7/2021.

6. Krajský súd v Košiciach sa vo veci vedenej pod sp. zn. 8S/7/2021 stotožnil s právnym názorom Centra právnej pomoci, kancelária Prešov, že žalobca nemal na poskytnutie právnej pomoci v tomto správnom súdnom konaní (sp. zn. 8S/167/2020) právo a rozsudkom zo dňa 17.03.2022 rozhodol o zamietnutí žaloby. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2022, pričom tento deň je potrebné chápať ako deň právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach

pod sp. zn. 8S/7/2021. Na základe uvedeného priebehu udalostí rozhodol správny súd o pokračovaní v správnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 8S/167/2020 a v tejto súvislosti výzvou zo dňa 14.06.2022, vyzval žalobcu, aby vzhľadom na nesplnenie procesnej podmienky byť zastúpený už pri podaní správnej žaloby, predložil správne súdu v lehote 10 dní od doručenia výzvy splnomocnenie udelené advokátovi, ktorý ho bude v tomto správnom súdnom konaní zastupovať. Správny súd zároveň žalobcovi pripomenul, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Prešov zo dňa 26.11.2020, č. KaPO/24064/2020 mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v tomto správnom súdnom konaní. Zároveň žalobcu vo výzve poučil, že nesplnenie procesnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v správnom súdnom konaní, je dôvodom na odmietnutie žaloby podľa ust. § 98 ods. 1, písm. f/ Správneho súdneho poriadku. Výzva s týmto obsahom bola žalobcovi doručená dňa 15.07.2022.

7. Ešte skôr ako správny súd pristúpi k vecnému prejednaniu správnej žaloby, je jeho povinnosťou skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Tieto procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Nedostatok niektorej podmienky konania vždy spôsobuje, že súd nesmie vydať meritórne rozhodnutie, pokiaľ nebude odstránená. Podmienkami konania sú teda také podmienky, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Nedostatok niektorej podmienky konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky závislé od toho, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Ak nie sú teda tieto podmienky splnené, súd nemôže pokračovať v konaní.

8. Podľa ust. § 98 ods. 1, písm. f/ Správneho súdneho poriadku, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

9. Keďže žalobca nebol pri podaní správnej žaloby zastúpený advokátom, pričom sa na neho nevzťahovalo oslobodenie od procesnej podmienky povinného zastúpenia v tomto správnom súdnom konaní (vo veci sa nejedná ani o jeden z prípadov upravených v zákonom ustanovení § 49 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a žalobca taktiež nepreukázal, že on sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa) a tento nedostatok procesnej podmienky správneho súdneho konania nebol odstránený ani v konaní o žiadosti žalobcu na poskytnutie právnej pomoci a pretože žalobca napriek jasne formulovanej požiadavke do dnešného dňa Krajskému súdu v Košiciach nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi, ktorý ho bude v tomto správnom súdnom konaní zastupovať od momentu doručenia jeho správnej žaloby, správny súd rozhodol o jej odmietnutí.

10. Správny súd zároveň vo vzťahu k reakcii žalobcu na výzvu zo dňa 14.06.2022, aby v lehote 10 dní od jej doručenia predložil tomuto splnomocnenie udelené advokátovi, ktorý ho bude v tomto správnom súdnom konaní zastupovať, kde tento dôvodil, že výzva je z dôvodu podanej kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2022, sp. zn. 8S/7/2021 predčasná, uvádza, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2022, sp. zn. 8S/7/2021, ktorým tento potvrdil právny názor Centra právnej pomoci, kancelária Prešov vyslovený v jeho rozhodnutí zo dňa 26.11.2020, č. KaPO/24064/2020, že žalobcovi právna pomoc v tomto správnom súdnom konaní (sp. zn. 8S/167/2020) nepatrí, nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2022 a podanie kasačnej sťažnosti preto nemá na povinnosť žalobcu byť zastúpený v správnom súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/167/2020, žiaden vplyv.

11. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170, písm. a/ Správneho súdneho poriadku tak, že keďže správnu žalobu odmietol, nepriznal žiadnemu z účastníkov konania právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- h) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- i) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).