

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/882/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112209909
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3112209909.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyho v právnej veci žalobcu: Y. U., bytom W. H., ul. L. XX/XX-XX, zast. advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5 proti žalovanému E. - L. T., a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom F., H. rad 4, o plnenie z poistnej zmluvy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. apríla 2015 č. k. 12C/81/2012-117, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí konštatoval, že žalobca sa pôvodným žalobným návrhom domáhal proti žalovanému zaplata sumy 7.003,45 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.530,79 eur od 01.01.2007 do zaplata ako plenia z poistnej zmluvy č. 0352494215 o poistení zodpovednosti za škodu vzniknutú pri výkone povolania (úrazové poistenie s tarifou 6UP). Návrhom, doručeným súdu dňa 14.11.2012, žalobca požiadala o zmenu žaloby tak, že žiadala zaplatiť sumu 38.000 eur, čím rozšíril pôvodný žalobný návrh o náhradu za stratu na zárobku. Tvrdil, že dňa 10.12.2006 utrpel pracovný úraz s trvalými následkami u svojho zamestnávateľa Tesco D.C Middlewich vo Veľkej Británii a túto poistnú udalosť žalovanému ohlásil dňa 29.09.2008 a uplatnil si nárok na poistné plnenie. Žalovaný mu listom zo dňa 17.10.2008 odmietol vyplatiť poistné plnenie z dôvodu, že podľa všeobecných poistných podmienok do poistnej ochrany nie sú zahrnuté náhle platničkové chrbticové syndrómy, vznik a zhoršenie prietrží (hernií) každého druhu pôvodu. Žalovaný žiadala žalobu zamietnuť. Vzniesol aj námietku premlčania podľa § 104 Občianskeho zákonníka. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť. Keďže žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania, zaoberal sa v prvom rade tým, či nárok žalobcu je premlčaný. Zaoberal sa tým, čo treba považovať za tzv. „poistnú udalosť“ teda, či za poistnú udalosť možno považovať už náhodnú udalosť samú alebo či sa ňou rozumejú aj následky náhodnej udalosti. Uviedol, že túto otázku priamo nerieši ani § 797 ods. 2 ani § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ sa však vychádza z ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o náhodnú udalosť v zmluve bližšie označenú, je pre vymedzenie pojmu „poistná udalosť“ v konkrétnom prípade rozhodujúce príslušné ustanovenie poistnej zmluvy. V danej veci z uzavretej poistnej zmluvy s poistnými podmienkami vyplýva, že v nich bol ako poistná udalosť pri úrazovom poistení definovaný úraz. Keďže žalobca tvrdil, že k úrazu došlo dňa 10.12.2006, podľa § 104 a § 101 Občianskeho zákonníka rok po poistnej udalosti, teda úrazu zo dňa 10.12.2006, t. j. od 10.12.2007 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 10.12.2010. Žaloba žalobcu bola na súd podaná dňa 15.04.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. V dôsledku premlčania práva preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že nepriznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania, pretože žalovaný bol ako invalidný dôchodca s nízkym príjmom oslobodený od platenia súdnych poplatkov celkom.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ako odvolací dôvod uviedol ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého je nárok na poistné plnenie premlčaný, keď pojem poistnej udalosti v úrazovom poistení nemožno chápať len ako vznik úrazu - čiže vznik samotného poistného rizika, ale predovšetkým ako vznik následku z tejto poistnej udalosti - v podobe škody - trvalého následku úrazu, teda premlčacia doba pri úrazovom poistení podľa ust. § 104 Občianskeho zákonníka začína plynúť nie po roku od úrazu, ale po roku odo dňa, keď sa prejavili následky úrazu. Vyslovil názor, že z výkladu, ktorý použil súd prvej inštancie je zrejmá jeho striktnosť ako aj nesúlad s princípmi spravodlivosti, ktorý je v rozpore s účelom úrazového poistenia, keď účelom úrazového poistenia je krytie rizika pre prípad vzniku úrazu, ale najmä jeho trvalých následkov.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca sa iba všeobecnými tvrdeniami snaží spochybníť rozhodnutie súdu bez toho, aby konkrétnym argumentom svoje tvrdenia podložil. Žalobca neuviedol konkrétny dátum, kedy podľa jeho názoru začala premlčacia doba plynúť; iba v písomnom podaní zo dňa 31.01.2015 sa žalobca vyjadril, že sa následky prejavili v období bezprostredne predchádzajúcemu nahláseniu poistnej udalosti žalovanému dňa 29.09.2008 a zároveň konštatoval, že by „k márnemu uplynutiu premlčacej doby došlo v prípade, ak by žalobca podal žalobu na súd po lehote september 2012“. S tvrdením, že sa následky úrazu prejavili v období bezprostredne pred 20.09.2008 nemožno súhlasiť. Na pojednávaní dňa 23.02.2015 žalovaný predložil súdu lekárske správy žalobcu súvisiace s úrazom zo dňa 10.12.2006, pričom prvá lekárska správa je zo dňa 06.11.2007, teda najneskôr v tento deň sa prejavili následky úrazu. Trojročná premlčacia doba preto začala plynúť najneskôr dňa 06.11.2008 a márne uplynula dňa 06.11.2011, a teda nárok uplatnený žalobou je premlčaný.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP), t. j. čo do rozsahu a dôvodov odvolania a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

5. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej možno v zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písm. a/ až h/ CSP (písm. a/ až f/ O.s.p., účinného v čase podania odvolania). Žalovaný vo svojom odvolaní uplatnil ako odvolací dôvod ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (dôvod na odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (dôvod na odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

6. Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

7. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 191 CSP. Podľa citovaného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti,

pravdivosti alebo vierohodnosti je logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje citovanému zákonnému ustanoveniu.

8. Podstatou odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je nesprávne právne posúdenie veci. Podstatou tohto odvolacieho dôvodu je, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, za ktoré sa podľa súdnej praxe považuje mylná aplikácia alebo výklad právnej normy na zistený skutkový stav, alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav nemožno vôbec použiť.

9. V danej veci žalobca vo svojom odvolaní uplatnil obidva odvolacie dôvody, hoci z obsahu jeho odvolania je nepochybné, že namieta najmä nesprávne právne posúdenie veci, a to nesprávnu aplikáciu ust. § 104 Občianskeho zákonníka na zistený skutkový stav, keď iným spôsobom ako súd prvej inštancie vysvetľuje pojem „poistná udalosť“, od ktorého pojmu ustanovenie § 104 Občianskeho zákonníka odvodzuje začiatok plynutia premičacej doby pri právach na plnenie z poistenia.

10. Podľa § 104 Občianskeho zákonníka pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premičacia doba za rok po poistnej udalosti.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Tak ako správne uviedol súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, v praxi časti vznikajú otázky, či za poistnú udalosť možno považovať už náhodnú udalosť samú, alebo či sa ňou rozumejú následky náhodnej udalosti. Správne pritom konštatuje, že v konkrétnom prípade je rozhodujúce príslušné ustanovenie poistnej zmluvy, teda v niektorých prípadoch bude poistnou udalosťou už sama náhodná udalosť (napr. smrť pri poistení osôb), v iných prípadoch bude poistnou udalosťou náhodná udalosť v spojení s určitým v zmluve označeným následkom (napr. úraz, ktorý spôsobil poškodenie na zdraví). Správne tiež uvádza, že takto vymedzená poistná udalosť v poistnej zmluve je potom rozhodujúca aj z hľadiska určenia okamihu, kedy vlastne vznikne právo na plnenie poisťiteľa, čo má význam pre plynutie premičacej doby podľa § 104 Občianskeho zákonníka.

13. V preskúmvanej veci zo všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie - A, ktoré tvoria prílohu poistnej zmluvy, vyplýva, že poistnou udalosťou v úrazovom poistení je úraz poisteného. Za úraz podľa všeobecných poistných podmienok sa rozumie neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl, ktorým bolo poistenému nezávisle na jeho vôli spôsobené telesné poškodenie alebo smrť.

14. Z citovaného ustanovenia všeobecných poistných podmienok možno vyvodiť, že za poistnú udalosť v danom prípade možno považovať aj spôsobené telesné poškodenie poškodeného vyvolané úrazom, teda aj následok náhodnej udalosti - úrazu, ktorý môže nastať až po určitom čase po úraze. Preto záver súdu prvej inštancie o tom, že poistnou udalosťou v danom prípade bol úraz, ku ktorému došlo dňa 10.12.2006, a od tejto poistnej udalosti, teda úrazu zo dňa 10.12.2006 treba odvíjať začatie plynutia premičacej doby v zmysle ust. § 104 Občianskeho zákonníka, nepovažoval odvolací súd za správny. Bol toho názoru, že v danom prípade premičacia doba začala plynúť v zmysle ust. § 104 Občianskeho zákonníka až po roku odo dňa, keď sa prejavili následky tohto úrazu a v tejto časti sa stotožnil s argumentáciou žalobcu uvedenou v odvolaní.

15. Z obsahu spisu je však nepochybné, že následky úrazu žalobcu sa prejavili najneskôr dňa 06.11.2007, kedy žalobca vyhľadal v súvislosti s utrpeným úrazom lekárske ošetrovanie v neurologickej ambulancii MUDr. Ľubomíra Ježíka; tvrdenie o tom, že následky úrazu sa prejavili neskôr (až v období pred podaním žaloby), žalobca v konaní nepreukázal. Vychádzajúc z uvedeného, v zmysle § 104 a § 101 Občianskeho zákonníka premičacia doba v danej veci potom začala plynúť 07.11.2008 a uplynula dňa 07.11.2011. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 16.04.2012, uplatnený nárok žalobcu je premičaný.

16. Súd prvej inštancie preto rozhodol vo výroku vecne správne, keď nárok žalobcu ako premičaný zamietol.

17. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).