

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121548462
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121548462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobkyne: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. XXXX/XXB, XXX XX O., pr. zast. Mgr. Miroslav Krištof, advokát, Belehradská 4/4, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. Z. XXX/X, XXX XX K., pr. zast. JUDr. Marián Macko, advokát, Kocel'ova 2, 949 01 Nitra, o zaplatenie 9 320 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 9 320 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9 320 eur od 02.05.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 801,02 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 9 320 eur s príslušenstvom. Uviedla, že platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Up/559/2019 zo dňa 27.05.2019 bola E. B. ml. - B. W., uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi istinu v sume 9 320 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.06.2019. Žalobkyňa podala proti E. B. ako fyzickej osobe nepodnikateľovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžnej sumy. Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. B. Q. V., Komárno, kde je exekučné konanie vedené pod č. 381EX 554/2019. V exekučnom konaní vznikli žalobkyňi trovy v sume 273,54 eur. Exekútor pri výkone exekúcie zistil, že E. B. s manželkou P. B., rod. Z., ako predávajúci previedli kúpnyimi zmluvami zo dňa 13.05.2019 pozemky v ich bezpodielovom spoluvlastníctve do výlučného vlastníctva žalovaného. Predmetom prevodu boli: a) pozemok CKN s parcelným číslom 2243 vinica o výmere 1248 m², LV č. XXXX, katastrálne územie P. (ďalej len „pozemok 1“), s kúpnuou cenou 1 500 eur. Vklad vlastníckeho práva k pozemku 1 v prospech žalovaného bol povolený rozhodnutím Okresného úradu K., katastrálny odbor pod č. B zo dňa 01.07.2019, b) pozemok CKN s parcelným číslom 285/8 záhrada o výmere 529 m², LV č. 1167, katastrálne územie P. J. (ďalej len „pozemok 2“), s kúpnuou cenou 3 500 eur. Vklad vlastníckeho práva k pozemku 2 v prospech žalovaného bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor pod č. B zo dňa 16.07.2019. Z konania E. B. je zrejmé, že sa pred začatím exekučného konania úmyselne zbavoval svojho majetku, pričom prevodom pozemkov v jeho bezpodielovom spoluvlastníctve zmaril uspokojenie pohľadávky žalobkyne. E. B. s manželkou ako predávajúci uzatvorili so Žalovaným ako kupujúcim dňa 13.05.2019 dve kúpne zmluvy v úmysle ukrátiť uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobkyne ako jeho veriteľa, pričom prostriedky spolu v sume 5 000 eur, ktoré predstavujú súčet kúpnych cien za pozemok 1 a pozemok 2, nepoužil na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, a to ani len čiastočne.

Žalovaný nadobudol pozemky za výrazne nižšiu cenu, ako bola trhov hodnota uvedených nehnutenst v čase ich nadobudnuta. Vinice v katastrálnom území P. mali v čase, keď ich žalovaný nadobudol trhov hodnotu zhruba 27,00 eur/m², čo znamená, že trhov hodnota pozemku 1 bola okolo 33 700 eur. Trhov hodnota pozemku 2 bola v čase, keď ho žalovaný nadobudol, okolo 20 630 eur, teda zhruba 39,00 eur/m², pričom podľa informácií od súdneho exekútora už bolo na pozemok 2 vydan stavebn povolenie. Z uvedeného je zrejmé, že na základe kpnch zmlúv k pozemkom zo dňa 13.05.2019 dosiahol E. B. zmenšenie svojho majetku v sume pribline 54 330 eur, pričom táto suma by postačovala na uspokojenie pohľadávky žalobkyne. Okresný súd Nitra v spore o neúčinnosť prvnch úkonov rozsudkom sp. zn. 18C/13/2020 - 117 zo dňa 08.07.2021 určil, že obidve kúpne zmluvy, ktore žalovaný uzatvoril s E. B. a P. B. na pozemok 1 a pozemok 2 sú voči žalobkyňi a V. X. neinn. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2021. Súčasným vlastníkom pozemkov je otec dlžníka E. B. ml. - E. B. st. Žalobkyňa poukázala na  42b ods. 4 Občianskeho zákonníka a tm, že rozsudkom bola uren neúčinnosť kpnch zmlúv na pozemky 1 a 2, ako aj vzhľadom na to, že žalobkyňa nemôže uspokojiť svoju pohľadávku voči Františkovi B. ml. z pozemkov, ktorých hodnota je zhruba 54 330 eur, m právo na náhradu svojej pohľadávky voči žalovanému, a to až do výšky získaného prospechu, tj. až do sumy 54 330 eur. Žalovaný bol vyzvan na zaplatenie pohľadávky žalobkyne, ale k jej úhrade v stanovenom termíne nedošlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30.11.2021, sp. zn. 5Up/1384/2021 platobn rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol, že žalobkyňou uplatnen nárok neuznáva v celom rozsahu, pretože je nedvodn, čo do jeho dôvodu aj výšky. Ide tu o „res iudicata“ a žalovaný si uvedomuje, že musí rešpektovať rozsudok Okresného súdu Nitra . k. 18C/13/2020 - 117 zo dňa 08.07.2021, avšak je potrebn zdôrazniť, že to samo o sebe automaticky nemá za následok dôvodnosť žaloby v konaní. Rozsudok bol vydan v dôsledku procesnej pasivity žalovaného. Súd v napadnutom rozsudku konštatoval, že žalovaný mal vedomosť o úmysle E. B. ukrti jeho veriteľov a že o tom svedi aj to, že žalovaný previedol predmetn pozemky na tretiu osobu. Tento záver súdu nemá oporu v skutkovom stave, pretože žalovaný predmetn pozemky previedol späť na Danielu B., ktor je manželkou E. B. a teda tieto pozemky sa stali opäť predmetom masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (dalej ako BSM) manželov B., čo malo za následok, že žalobkyňa sa z tohto majetku mohla uspokojiť. Je zarajce, že aj napriek tomu, že žalobcovia v konaní sp. zn. 18C/13/2020 oznámili súdu, že pozemky boli preveden na P. B., súd sa touto skutočnosťou vôbec nezaoberal ani sa s ňou nevyporiadal v predmetom rozsudku. V konaní žalobcovia súdu dokonca na pojednávaní dňa 03.09.2020 predložili LV . XXXX a XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorých bolo preukzan, že pozemky nadobudla späť do vlastníctva P. B., a teda že patria do BSM E. B.. Z tohto dôvodu mal podľa názoru žalovaného súd žalobu ako nedvodn zamietnuť, pretože spn prevod na P. B. mal za následok, že možnosť uspokojenia sa z tohto majetku veriteľmi E. B. zmaren nebola. Žalovaný na dôvažok uviedol, že o konaní sa dozvedel prv k až 02.04.2020, kedy mu bola doruen výzva na vyjadrenie k žalobe spolu so žalobou, čo bolo v čase, kedy boli predmetn pozemky dávno preveden na P. B., pretože katastrálne konanie o vklade jej vlastníckeho práva malo islo B žalovaný na túto výzvu súdu nereagoval v domnení, že nakoľko pozemky už pred cca 2 mesiacmi previedol späť do BSM B., možnosť uspokojenia žalobkyne a V. X. z týchto pozemkov nebola zmaren a teda žaloba nemôže byť spen a z dôvodu iných staros a zdravotnch problémov konaniu už nevenoval pozornosť. Súd podľa žalovaného ignoroval skutočnosť, že predmetn pozemky nadobudla späť P. B. a konštatoval iba to, že žalovaný pozemky previedol na in osobu. Podľa názoru žalovaného súd porušil svoju povinnosť, keď sa s touto skutočnosťou žiadnym spôsobom nevyporiadal. alovanmu sa podarilo zistiť, že pani P. B. následne predmetn pozemky previedla na otca svojho manžela - E. B. st. Nevedel však uviesť kedy k tomu došlo, ani sa akých podmienok; usúdil, že to bolo v čase prebiehjceho súdneho konania 18C/13/2020 na Okresnom súde Nitra. Dôvodom uzatvorenia odporovaných kpnch zmlúv bolo, že E. B. s manželkou potrebovali peniaze na žalovanému neznm účel a cez spoločného kamaráta žalovanému ponúkli, že ako zábezpeku na neho kpnou zmluvou prevedú vlastnck právo k predmetným pozemkom, pričom si ústne dohodli právo spätnej kúpy za vopred dohodnutých podmienok, ktoré napokon aj prostredníctvom P. B. využili. Žalovaný teda nemal žiadnu vedomosť o pomeroch, tj. ani o záväzkoch E. B. a P. B. a preto nemohol mať vedomosť ani o ich prípadnom, z pohľadu žalovaného nepreukzanom úmysle ukrti veriteľov E. B.. Aj napriek tomu, že súd manželov B. nevypočul a tto, vzhľadom na to, že neboli astnkami konania, nemali o konaní ani vedomosť, súd konštatoval úmysel E. B.. Žalovaný nemal dôvod pochybovať o pravdivosti prehlsen manželov B. v článku V. zmlúv „Osobitne dojednania Zmluvných strán“, okrem iného aj toho v bode 7., že nebol na nich podan návrh na exekne konanie. Podľa žalovaného z rozsudku Okresného

súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2020 - 117 zo dňa 08.07.2021 žiadnym spôsobom nevyplýva, že súd sa zaoberal otázkou, či E. B. s manželkou vlastnili iný majetok, z ktorého by sa žalobkyňa mohla uspokojiť. To malo význam pre rozhodnutie vo veci samej, pretože ak vlastnili iný majetok, exekútor mal viesť exekúciu na tento iný majetok, prípadne iným spôsobom. Pokiaľ súd návrhu žalovaného na vykonanie dôkazu vyžiadaním katastrálnych spisov Okresného úradu Nitra V XXXXX/XXXX a B vyhovie, bude preukázané, že manželia B. opätovne nadobudli do BSM predmetné pozemky a teda možnosť uspokojenia veriteľov E. B. ml. nebola zmarená úkonmi žalovaného. Žalovaný predmetné pozemky previedol späť na P. B. za cenu 10 000 eur. Predmetnými úkonmi nezískal žiadny prospech, keďže možnosť žalobkyne uspokojiť sa z predmetných pozemkov nebola zmarená, nakoľko ich B. nadobudli späť do masy BSM. Za následné konanie P. B., ktorá tieto pozemky neskôr previedla na manželovho otca - E. B. staršieho, žalovaný nie je zodpovedný. Výlučne hypoteticky, ak by aj konaním žalovaného došlo k neúmyselnému a nevedomému zmareniu možnosti uspokojenia žalobkyne z predmetných pozemkov, prospech získaný týmito právnymi úkonmi by predstavoval maximálne sumu 5 000 eur, predstavujúcu rozdiel medzi kúpnu cenou 5 000 eur a predajnou cenou 10 000 eur. Žalovaný podotýka, že absencia vedomosti a úmyslu zmariť uspokojenie veriteľov vylučovala možnosť úspešnosti žaloby samej v konaní 18C/13/2020. Ak by aj napriek spätnému prevodu pozemkov na Danielu B. súd dospel k záveru, že žalovaný získal z predmetných úkonov prospech, mohlo by to byť maximálne 5 000 eur. K žalobkyňou vyčíslenému údajnému majetkovému prospechu žalovaného v sume 54 330 eur žalovaný uviedol, že tento „odhad“ žalobkyne pravdepodobne vychádza z neznalosti pomerov, lokality obce a katastrálneho územia P. J., o čom svedčí aj to, že žalobkyňa predložila inzerciu pozemkov v K. a iných obciach. R. P. J. a jej katastrálne územie sú tak členité a svahovité, že hodnota pozemkov sa líši v podstate každých 100 metrov. Záverom žalovaný uviedol, že je síce pravda, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/13/2020 - 117 zo dňa 08.07.2021 bola judikovaná neúčinnosť právnych úkonov uskutočnených žalovaným. Uvedené však nič nemení na tom, že nárok uplatnený žalobkyňou v tomto konaní je limitovaný výškou prospechu, ktorý z predmetných úkonov žalovaný získal. Nakoľko žalovaný predmetné pozemky previedol späť na P. B., tj. do masy BSM, nezískal z odporovaných právnych úkonov žiadny prospech. Žalobu navrhol zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu v rámci repliky uviedla, že sa žalovaný v odpore obmedzil len na vyjadrenie svojho názoru, úsudkov a domnienok o nesprávnosti a nespravodlivosti právoplatne skončeného sporu sp. zn. 18C/13/2020 vedeného na Okresnom súde Nitra. Argumenty žalovaného dokonca vyznievajú, ako keby sa v tomto spore snažil o nápravu rozsudku, hoci to už nie je možné, keďže nevyužil žiadne opravné prostriedky, v spore bol pasívny. Žalobkyňa namietala vykonanie niektorých dôkazov, navrhnutých žalovaným, a to aj z dôvodu zásady hospodárnosti konania. Ak žalovaný tvrdí, že nemal žiadnu vedomosť o pomeroch, tj. ani o záväzkoch E. B. a P. B., táto však bola spoľahlivo preukázaná v spore vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 18C/13/2020, pričom súd skonštatoval, že žalovaný vedomosť o úmysle E. B. ukrátiť svojich veriteľov mal, túto však nenamietal a nerozporoval. Predmetné tvrdenie žalovaného je preto z hľadiska tohto sporu absolútne bez významu. Pokiaľ ide o majetok E. B. ml., ktorý mal vlastniť, žalobkyňa uviedla, že v spore sp. zn. 18C/13/2020 ako aj v tomto spore predložila oznámenie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru z 23.09.2019, ktoré bolo výsledkom lustrácie o vlastníkovi E. B., pričom bolo preukázané, že vlastnil len pozemok 1 a pozemok 2. Z uzatvorených kúpnych zmlúv zo žalovaného na P. B. nebolo preukázané, že pozemky boli prevedené priamo na E. B., čím sa len potvrdila vedomosť žalovaného o úmysle E. B. ukrátiť svojich veriteľov, keďže ďalším prevodom sťažil prípadný spätný prevod pozemkov do vlastníctva E. B.. Exekútor vykonal lustráciu majetku E. B. a skonštatoval, že E. B. vlastní len pár huteľných vecí nízkej hodnoty, ktoré ani zďaleka nepostačujú na uspokojenie pohľadávky žalobkyne a ostatných veriteľov. Opätovne zdôraznila, že žalovaný nadobudol pozemky za výrazne nižšiu cenu ako trhovú, pričom E. B. dosiahol zmenšenie svojho majetku v sume približne 54 330 eur, pričom táto suma by postačovala na uspokojenie pohľadávky žalobkyne. Trvala na tom, že predložené vyčíslenie trhovej hodnoty pozemkov sú správne a odôvodnila, z akých podkladov vychádzala. Poukázala aj na to, že pokiaľ žalovaný poprel tvrdenie žalobkyne o výške trhovej hodnoty pozemkov, bol zároveň povinný uviesť vlastné tvrdenia o tejto skutkovej okolnosti, inak bolo jeho popretie neúčinné. Nestačí teda len uviesť, že trhovú hodnotu predmetných pozemkov nie je dohromady 54 330 eur, ale musí uviesť, aká je ich trhovú hodnotu a zároveň musí túto skutočnosť relevantne preukázať. V opačnom prípade sa žalobkyňou tvrdená skutočnosť považuje za preukázanú. Žalobkyňa rozporovala tvrdenie žalovaného ohľadne jeho prípadného prospechu len v sume 5 000 eur (rozdiel medzi kúpnu cenou 5 000 eur a predajnou cenou 10 000 eur) ako ničím nepreukázané. Nielenže žalovaný nepredložil kúpnu zmluvu medzi ním ako predávajúcim a P. B. ako kupujúcou, ale pokiaľ by

ju aj žalovaný predložil, nie je pravdou, že jeho prospech bol len v sume 5 000 eur. Poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/101/2017 zo dňa 27.02.2020, z ktorého je zrejmé, že a) veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo mu odporovateľným právny úkon z majetku dlžníka ušlo, b) vyslovením neúčinnosti právneho úkonu vzniká veriteľovi právo požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo, c) pokiaľ uspokojenie formou in natura nie je dobre možné, má právo na náhradu, teda uspokojenie svojej pohľadávky voči tomu, kto mal z odporovateľného úkonu prospech, d) právo na náhradu v peniazoch môže veriteľ požadovať len do výšky získaného prospechu, teda do výšky predmetu odporovaného právneho úkonu, hoci jeho pohľadávka by mohla byť vyššia ako hodnota predmetu odporovateľného právneho úkonu. Keďže žalovaný už pozemky nevlastní, žalobkyňa má voči žalovanému právo na peňažnú náhradu do výšky získaného prospechu, teda do výšky predmetu odporovaného právneho úkonu. O hodnotu pozemkov sa totiž znížil majetok dlžníka. Pripustením iného výkladu by totiž stačilo, aby ten, voči komu bola vyslovená neúčinnosť právneho úkonu uzatvoreného s dlžníkom, bezodplatne previedol nehnuteľnosť ďalej a veriteľ by nemal možnosť uspokojiť sa ani voči dlžníkovi a ani požadovať náhradu od toho, kto dlžníkovi pomohol zbaviť sa majetku v úmysle ukrátiť svojho veriteľa s odôvodnením, že za uvedenú nehnuteľnosť mu nebola uhradená kúpna cena.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žaloby a vyjadrení. Pokiaľ ide o námietky žalovaného, či sa mohla žalobkyňa uspokojiť s iného majetku p. Vereša ml., poukázal na to, že ten nevlastní žiadny iný majetok s výnimkou hnutelných vecí drobnej hodnoty. E. B. vlastní vozidlá, ktoré sú blokované a má 2 bankové účty, na ktorých je záporný zostatok. Pracuje len na základe dohody o pracovnej činnosti bez možnosti postihnutia príjmu. S poukazom na odborné vyjadrenie ohľadne výšky získaného prospechu upravila ju zo sumy 54 330 eur na sumu 49 715 eur.

5. Právny zástupca žalovaného trval na to, že žalobkyňa podľa neho nepreukázala, že by sa nemohla uspokojiť z iného majetku p. B.. V konaní o neúčinnosť právnych úkonov túto skutočnosť nepreukázala, ale iba tvrdila. V čase, kedy sa žalovaný dozvedel o žalobe, nehnuteľnosti boli vrátené do BSM manželov B.. Exekútor žiadnym spôsobom túto skutočnosť neskúmal, pričom o nej musel mať vedomosť od žalobkyne ako oprávnenej. Zo správy exekútora vyplýva, že by sa mali speňažovať základy stavby na parc. č. 285/8, k. ú. P. J., preto ak je tento majetok možný speňažiť a bolo vydané aj stavebné povolenie pre p. B. ml., ide podľa neho o hodnotu majetku, ktorý v dostatočnej výške uspokojí nielen pohľadávku žalobkyne ale aj p. X., ktorý si ju uplatňuje na tunajšom súde v konaní sp. zn. 17C/5/2022. V prípade ak bude hotová platňa stavby predaná, kupujúci bude môcť postaviť stavbu podľa vydaného stavebného povolenia. Podľa neho je nešťastie, že žalobkyňa neinformovala žalovaného o tejto skutočnosti, pretože žalovaný sa venuje aj rieši stavbu rodinných domov ako aj obdobnú podnikateľskú činnosť. Pokiaľ by žalovaný túto platňu kúpil, konečný výťažok by bol použitý k uspokojeniu pohľadávky žalobkyne ako aj p. X.. Ak by to aj žalovaný nekúpil, ide o nehnuteľnosť v lokalite, o ktorú by bol záujem a takisto výťažok z predaja by bol určený na uspokojenie žalobkyne ako oprávnenej v rámci exekúcie. Preto si myslel, že p. Vereš ml. vlastní majetok relevantnej hodnoty, z ktorého možno uspokojiť pohľadávku žalobkyne aj s príslušenstvom. Manželia B. nemali modifikované ani zrušené BSM v čase, keď sa realizoval prevod nehnuteľností. Nehnuteľnosti sa vrátili prevodom zo žalovaného naspäť do BSM manželov B. ešte pred podaním žaloby o neúčinnosť právnych úkonov. Nestotožnil sa s tým, že by žalovaný nepoprel hodnotu nehnuteľností; predloženými potvrdeniami žalobkyne od realitných kancelárií je stanovená nižšia cena nehnuteľností, tým pádom aj námietky žalovaného znamenali účinné popretie jej tvrdení. Uviedol k nim, že v nich ide len o odhad urobený súkromnou osobou a nejde o skutočnú hodnotu pozemkov. Je známe, že existuje rozdiel medzi cenami nehnuteľností v inzerátoch a samotným trhom. Súdu predložil fotokópie kúpnych zmlúv, ktorými žalovaný previedol nehnuteľnosti na p. P. B.. Je nesporné, že predmetné zmluvy boli účinne odporovateľné, čo vyplýva z právoplatne skončenej veci vedenej pod sp. zn. 18C/13/2020. V tomto smere sa práve žalovaný správal nerozumne a spoliehal sa na to, že keď pozemky B. vrátil, nemá ďalšiu inú povinnosť voči žalobkyňi. Keďže sa nehnuteľnosti vrátili do BSM B., mohla sa žalobkyňa uspokojiť práve z tohto ich majetku. To, že si nesplnil svoje povinnosti exekútor, nemôže byť na ujmu žalovaného. Predsa má zákonné nástroje na to, aby pohľadávku oprávnenej vymohol. Mohol ju vymôcť, pretože p. B. ml. ako povinný mal majetok, ktorý sa mohol speňažiť. Ak by sa súd nestotožnil s týmto právnym názorom, treba riešiť otázku, či žalovaný získal majetkový prospech a v akej výške. Poukázal na to, že v prípade žalovaného mohlo ísť len o sumu 5 000 eur. Samotné zmluvy koncipovali B. a ponechali v nich pôvodne uvedené kúpne ceny. Žalovaný ale uviedol a priznal, že mu vyplatili celkovo 10 000 eur a nie tú sumu, ktorá je uvedená na zmluvách. Ak by si súd osvojil názor, že získal prospech vo výške 5 000 eur, tak potom v konaní vedenom

vo veci p. X. nebude môcť súd vyhovieť jeho žalobe. Žalovaný vidí priestor v rokovaní, keďže sa vyskytol majetok, ktorý možno speňažiť. Má to podstatný význam na výšku uplatneného nároku. Podľa jeho informácií je p. B. ml. momentálne vo výkone trestu a ak bude zaradený na prácu, prichádzajú do úvahy aj zrážky zo mzdy. To, že nehnuteľnosti mali v dôsledku prevodu patriť do BSM manželov B., si mal zistiť a preveriť exekútor. Mohol tak urobiť dopytom na súd alebo do registra notárskych zápisníc. B. nehnuteľností boli manželia B. asi trištvrte roka. Preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Právny zástupca žalobkyne trval na tom, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku a rozsudok v konaní sp. zn. 18C/13/2020 bol vyhlásený 08.07.2021, kedy už pozemok vlastnil E. B. st. Z uvedeného dôvodu je bez významu, či p. B. mal zúžené alebo inak modifikované O. a či žalovaný previedol pozemky späť do vlastníctva p. B., čo nie je preukázané ani kúpnu zmluvou zo dňa 20.08.2019. Považoval za ničím nepreukázané dohody a domnienky aj skutočnosť, že sa žalobkyňa môže uspokojiť z majetku p. B., konkrétne so základov stavby a už vôbec nie v plnom rozsahu, nakoľko je voči p. B. ml. vedených viacero exekúcií. Rovnako nepovažoval za pravdivé tvrdenie o účinnosti popretia hodnoty pozemkov, ktoré previedol p. B. na žalovaného, nakoľko nestačí len tvrdiť, že tvrdenia žalobkyne sú nepravdivé, ale je potrebné uviesť vlastné skutkové tvrdenia a tieto podložiť dôkazmi. Vzhľadom na to považoval hodnotu pozemkov ako aj získaný prospech za preukázaný a nesporný. Právny zástupca si podľa neho sám odporuje, ak na jednej strane tvrdil, že skutočná cena je teda asi nižšia, vzápätí ale tvrdil, že stavebný pozemok v Dolných J. je veľmi žiadaný, čím vlastne potvrdil, že hodnota môže byť aj oveľa vyššia. K získanému prospechu vo výške 5 000 eur žalobkyňa tvrdí, že toto tvrdenie žalovaného nemá oporu v zákone a citoval z komentára § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podľa neho je teda nepochybné, že majetkovým prospechom nie je rozdiel medzi kúpnu cenou, za ktorú žalovaný pozemky nadobudol, a kúpnu cenou, za ktoré ich predal, ale hodnota týchto pozemkov, ktoré z majetku p. B. ušli. Pokiaľ ide o tvrdenie o možnosti uspokojiť sa z majetku dlžníka B., konkrétne z jeho príjmov v ústave na výkon trestu, považoval to len za nepreukázané dohody, ktoré v konečnom dôsledku ani nemusia nastať.

7. Právny zástupca žalovaného ďalej uviedol, že žalobkyňa nepopiera, že by žalovaný predmetné pozemky previedol späť do BSM manželov B.. Podľa neho exekútor mohol a mal konať a nekonal, pretože pokiaľ by exekútor konal, tak by prevod na p. E. B. st. bol znemožnený v podobe obmedzenia dispozičného práva p. B. právnym úkonom exekútora. I. je nepochopiteľné, prečo žalobkyňa spochybňuje možnosť uspokojenia jej nároku z predmetnej základovej dosky, ktorá je v majetku povinného, pričom sa jedná o hotovú dosku, ktorá obsahuje všetky inžinierske siete, je preto nepochybné, že je to nehnuteľnosť, ktorej hodnoty by postačovala na uspokojenie pohľadávky žalobkyne aj s prísl. Podľa vyjadrenie exekútora je táto aj ocenená a mohla by byť v priebehu najbližšieho obdobia aj speňažená, pričom sa nevedel vyjadriť k tomu, či už bola alebo nebola speňažená, ale s poukazom na zákon o exekúcii by sa tak malo stať v najbližšej dobe. Zároveň poukázal na to, že ak p. B. ml. má nejaké debety na účte v bankách, je to z pohľadu speňaženia výťažku irelevantné, pretože zo správy exekútora vyplýva, že exekúcie žalobkyne predchádzajú iné exekúcie - 4, z toho 3 v nepatrnej výške a jedna vo výške cez 11 000 eur v prospech p. X. a je možné dôvodne očakávať, že výťažok dosiahnutý speňažením by mohol presiahnuť sumu 25 000 eur. Pritom nadobúdateľ získa stavebné povolenie a môže stavať. Taktiež poukázal na to, že si neodporoval vo svojom prejave, že on sa vyjadril k hodnote speňaženia stavby a nie k pozemku a zároveň zastával názor, že názor súkromnej osoby nemožno považovať za dôkaz preukazujúci hodnotu nehnuteľnosti.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vykonal dokazovanie listinami, ktoré strany sporu predložili, vyjadreniami strán sporu, z pripojeného spisu sp. zn. 18C/13/2020 vkladovými konaniami B a B rozsudkom, a zistil nasledovné:

9. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.05.2019, sp. zn. 2Up/559/2019, právoplatného dňa 22.06.2019, bol E. B. ml. - B. W., zaviazaný zaplatiť žalobkyňu sumu 9 320 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 02.05.2019 do zaplatenia ako aj trov konania.

10. Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2019, č. 381EX 554/19, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Vojtechom Markovičom PhD., začala exekúcia o návrhu žalobkyne ako oprávnenej proti E. B. ml. ako povinnému na vymoženie sumy podľa uvedeného platobného rozkazu, trov konania 527,48 eur, trov oprávnenej (žalobkyne) v exekučnom konaní 273,54 eur, trov exekúcie.

11. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, listom zo dňa 23.09.2019 oznámil exekútorovi JUDr. Markovičovi, že podľa zistenia súboru popisných informácií katastra nehnuteľností, povinný E. B., bol od 01.01.2016 účastníkom katastrálnych konaní B (prevod pozemku CKN parc. č. XXXX, k. ú. P., z E. B. ml. a P. B. v prospech žalovaného na základe kúpnej zmluvy za 1 500 eur), B (prevod pozemku CKN parc. č. XXX/X, k. ú. P. J., z E. B. ml. a P. B. v prospech žalovaného na základe kúpnej zmluvy za 3 500 eur), B (prevod pozemku D. parc. č. XXX/X, k. ú. P. J., z E. B. st. a F. B., v prospech E. B. ml. a P. B. na základe kúpnej zmluvy za XXX eur, B (prevod pozemku D. parc. č. XXXX, k. ú. P., z J. O., Z. P., v prospech E. B. ml. a P. B. na základe kúpnej zmluvy za X XXX eur) v kat. úz. v pôsobnosti R. úradu K..

12. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 08.07.2021, č. k. 18C/13/2020-117 bolo určené, že kúpna zmluva uzavretá medzi E. B. ml. a manželkou P. B. ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníctva pozemku D. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m², zapísanom v katastri nehnuteľností, vedenom R. úradom K., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, kat. úz. P. J., do výlučného vlastníctva žalovaného, je voči žalobkyni ako aj voči V. X., neúčinná. Zároveň súd určil, že je neúčinná voči žalobkyni ako aj voči V. X. kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku ku kúpnej zmluve zo dňa 27.06.2019, uzatvorená medzi tými istými účastníkmi, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníctva pozemku D. č. XXXX vinica o výmere XXXX m², zapísanom v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom K., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, kat. úz. P., do výlučného vlastníctva žalovaného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2021.

13. Podľa informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. P. zo dňa XX.XX.XXXX bola výlučným vlastníkom pozemku D. parc. č. XXXX P. B., a to podľa V XXXXX/XX. Podľa informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. P. J. zo dňa XX.XX.XXXX bola výlučným vlastníkom pozemku D. parc. č. XXX/ X P. B., a to podľa V XXXXX/XX.

14. Podľa informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. P. zo dňa XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom pozemku D. parc. č. XXXX/X a XXXX E. B. st. (nar. XX.XX.XXXX), a to podľa V XXXXX/XX. V informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. P. J. zo dňa XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom pozemku D. parc. č. XXX/X E. B. st. (nar. XX.XX.XXXX), a to podľa V XXXXX/XX.

15. Z portálu www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>> boli predložené žalobkyňou ponuky ohľadne ceny pozemku 1 a 2, pri pozemku parc. č. XXX/X v P. J. bola cena v prepočte 71 eur/m² a pri pozemku parc. č. XXXX/X v P. cena XX,XX eur/m².

16. Realitná kancelária P. v odbornom vyjadrení k trhovej hodnote nehnuteľností zo dňa 24.06.2022 uviedla, že parc. D. č. XXX/X, LV č. XXXX, k.ú. P. J., sa odhadne na základe porovnania s ponukou porovnateľných nehnuteľností, a to najmä na základe plochy, technického stavu a rozlohy nehnuteľností. S poukazom na technický stav nehnuteľnosti, berúc v úvahu lokalitu nehnuteľnosti, výmeru pozemku, ale predovšetkým s poukazom na dopyt po podobných nehnuteľnostiach, trhová hodnota nehnuteľnosti v júni 2019 bola v sume 18 515 eur (tj. v prepočte 35 eur/m²). Vo vzťahu k parc. CKN č. XXXX, LV č. XXXX, k.ú. P., realitná kancelária P. v odbornom vyjadrení k trhovej hodnote nehnuteľností zo dňa 24.06.2022 uviedla, že trhová hodnota nehnuteľnosti v júni 2019 bola v sume 31 200 eur (tj. v prepočte 25 eur/m²).

17. Súdny exekútor JUDr. Markovič v rámci konania 381EX 553/19, na základe žiadosti V. X. (ide o žalobcu v konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/X/XXXX), uviedol, že povinný E. B. st. má u neho vedených X exekúcií, v poradí VŠZP, ST Europe, s.r.o., Mesto Nitra, V. X., žalobkyňa, S. E.. Papierovo je vlastníkom vecí: príves U. HANDY, VW Caddy (nepojazdné), motocykel Yamaha (nepojazdné), Škoda octavia combi (predané za 1 000 eur) a Škoda felicia. Z hnutelných vecí exekútor dňa 24.01.2020 spísal sivý gauč dvojsedačka, vstavaná skriňa dĺžka 2,70 m., čierny ratanový nábytok so sedákmi 3+1, TV Samsung. Povinný uviedol, že je ochotný začať splácať záväzok žalobkyni sumou 400 eur mesačne s tým, že sumu upresní do 10.02.2020. Exekútor odporučil podať odporovacie žaloby, nakoľko zistil, že na pozemky už bolo vydané stavebné povolenie.

18. V správe o priebehu exekúcie (z 15.06.2022) exekútor popísal ním vykonané úkony od XX.XX.XXXX do 23.03.2022; povinný E. B. ml. bol k 07.08.2019 nezamestnaný bez príjmu, od 01.01.2020 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti bez možnosti postihnúť príjmu. Bol majiteľom účtov v Tatrabanke, a.s. (debetný zostatok - 10 167,12 eur), Wustenrot (zostatok - 6 281,95 eur). Bol vlastníkom pozemku CKN

č. XXXX, k. ú. P. P. 15.06.2022 bol podľa exekútora vydaný termín ocenenia nehnuteľnosti, nezapísanej na LV č. XXXX - základy stavby na deň 01.07.2022.

19. Listom zo dňa 19.10.2021, doručeným žalovanému dňa 20.10.2021, vyzval právny zástupca žalobkyne žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 9 320 eur s príslušenstvom, z dôvodu ním získaného prospechu. Žalovaný v liste zo dňa 15.11.2021 neuznal nárok žalobkyne, nesúhlasil so spôsobom výpočtu hodnoty nehnuteľností a spochybnil údajnú výšku získaného prospechu.

XX. Čestným vyhlásením zo dňa 20.07.2022 P. B. prehlásila, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 20.08.2019 medzi ňou a žalovaným, ohľadne a) pozemku CKN č. XXXX, k. ú. P., V XXXXX/XXXX, b) pozemku CKN č. XXX/X, k. ú. P. J., V XXXXX/XXXX, ako aj v čase povolenia vkladu jej vlastníckeho práva k pozemkom dňa 13.02.2020, nemala s manželom E. B. ml. (nar. XX.XX.XXXX) zrušené, ani žiadnym iným spôsobom modifikované BSM, toto nebolo zaniknuté ani žiadnym iným spôsobom a existovalo, v dôsledku čoho predmetné nehnuteľnosti patrili do ich BSM, kam sa vrátili uzatvorením kúpnych zmlúv.

21. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.2019 v znení dodatku z 05.02.2020, žalovaný ako predávajúci predal P. B. ako kupujúcej pozemok D. č. XXX/X, k. ú. P. J., za kúpnu cenu X XXX eur. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, pod č. V XXXXX/XXXX, dňa XX.XX.XXXX. Podľa čl. II bod 1 kúpnu zmluvou žalovaný ako predávajúci predával zo svojho výlučného vlastníctva kupujúcemu - P. B., predmet kúpy v celosti v podiele 1/1 za kúpnu cenu a kupujúci kúpil od predávajúceho do svojho výlučného vlastníctva predmet kúpy v celosti v podiele 1/1 za kúpnu cenu. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol podaný dňa 09.12.2019 a vklad bol povolený rozhodnutím zo dňa 13.02.2020.

22. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.2019 v znení dodatku z 05.02.2020, žalovaný ako predávajúci predal P. B. ako kupujúcej pozemok D. č. XXXX, k. ú. P., za kúpnu cenu X 500 eur. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, pod č. V XXXXX/XXXX, dňa XX.XX.XXXX. Podľa čl. II bod 1 kúpnu zmluvou žalovaný ako predávajúci predával zo svojho výlučného vlastníctva kupujúcemu - P. B., predmet kúpy v celosti v podiele 1/1 za kúpnu cenu a kupujúci kúpil od predávajúceho do svojho výlučného vlastníctva predmet kúpy v celosti v podiele 1/1 za kúpnu cenu. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol podaný dňa 09.12.2019 a vklad bol povolený rozhodnutím zo dňa 13.02.2020.

23. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

24. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

25. Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnemu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnemu úkonu proti ich predchodcovi.

26. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Uznesením súdu zo dňa 05.04.2022, č. k. 36C/5/2022-115 bol návrh žalovaného na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 36C/5/2022 a pod sp. zn. 17C/5/2022 na spoločné konanie zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2022.

29. V prejednávanej spore bolo nesporné, že žalobkyňa má voči dlžníkovi E. B. ml. judikovanú pohľadávku, pričom v dôsledku jej neuhradenia prebieha exekučné konanie na jej vymoženie, v rámci ktorého E. B. ml. vystupuje ako povinný. Taktiež je zrejmé, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 18C/13/2020-117 zo dňa 08.07.2021 bolo rozhodnuté o neúčinnosti 2 kúpnych zmlúv voči žalobkyni, a to uzatvorených medzi žalovaným ako kupujúcim a E. B. ml. a manž. P. B. ako predávajúcimi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2021, tj. podľa § 230 Civilného sporového poriadku nemôže sa prejednávať a rozhodovať vec znova.

30. Súd sa musel vypořiadat' s tým, či žalovaný získal neúčinnými právnymi úkonmi (kúpnyimi zmluvami) majetkový prospech; ak áno, tak v akom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, preto jej vyhovel.

31. Úspešnosť uplatneného subjektívneho odporového práva spočíva v právoplatnom rozsudku, podľa ktorého je odporovaný právny úkon voči veriteľovi relatívne neúčinný, a to ex tunc. Relatívna neúčinnosť spôsobuje suspendáciu právnych účinkov tohto úkonu vo vzťahu medzi veriteľom a kvalifikovanou treťou osobou (adresátom odporu). Úspešne uplatnený odpor pritom bezprostredne postihuje predmet plnenia sporného úkonu a účelovo ho viaže na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Jeho účinky sú teda primárne vecné a bez ohľadu na osobu adresáta odporu sa vzťahujú na majetok, ktorého scudzenie dlžníkom malo na veriteľa ukracujúci efekt. Samotný právny úkon pritom zostáva naďalej platným a voči komukoľvek inému vyvoláva potenciálne právne účinky. Právoplatný rozsudok v odporovom konaní sa vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, a nie na osobu žalovaného (§ 42b ods. 2), ktorý sa v dôsledku procesného úspechu žalobcu nemôže dostať do procesnej pozície povinného v exekúcii. Voči tejto osobe sa právne účinky úspešného odporu prejavia v tom zmysle, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi je povinná strpieť vedenie exekúcie (speňaženie) na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu, ktorého bola popri dlžníkovi účastníkom. Pokiaľ majetok, ktorý má byť na základe vyhovujúceho rozsudku o neúčinnosti právneho úkonu exekučne postihnutý, už neexistuje alebo bol prevedený na ďalšiu osobu, prípadne ak z iných dôvodov nie je jeho zexekvovanie možné, možno viesť exekúciu aj na iný majetok adresáta odporu, avšak iba do výšky hodnoty majetku predstavujúceho prospech z pôvodne odporovaného právneho úkonu. Na to, aby veriteľ v pozícii oprávneného mohol postihnúť aj takýto majetok tretej osoby, musí byť okrem objektívnej nemožnosti uspokojenia sa z pôvodného ušlého majetku dlžníka splnený aj predpoklad, že takýto postup implicitne umožňuje vykonateľné súdne rozhodnutie, ukladajúce adresátovi odporu povinnosť na náhradu v zmysle § 42b ods. 4 v časti vety za bodkočiarkou. Ide z povahy veci o peňažnú náhradu vo výške rovnajúcej sa prospechu, ktorý tretia osoba mala z odporovaného právneho úkonu. Tento nárok nemá charakter nároku na náhradu škody. Povinnosť poskytnúť veriteľovi náhradu je ukladaná štandardným súdnym výrokom, znejúcim na zaplatenie peňažnej sumy v paričnej lehote. Veriteľ sa môže tejto náhrady domáhať aj samostatnou žalobou (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/101/2017).

32. Z rozhodnutia R 110/1998 vyplýva, že veriteľ, ktorý s úspechom odporoval právnemu úkonu podľa § 42a <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngqzgc>> Občianskeho zákonníka, má voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech, právo na náhradu v peniazoch, ak sa uňho nenachádza vec nadobudnutá týmto úkonom. Veriteľ sa z tohto dôvodu nemôže úspešne domáhať určenia neplatnosti zmluvy, ktorou vlastník (ktorý mal z odporovateľného úkonu prospech) previedol vec na tretie osoby. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3M Cdo 5/2008 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=gnwwgzdpguxtembqha>> (ZSP, 2008, č. 45), žaloba v zmysle § 42b <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngqzgc>> Občianskeho zákonníka je právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom z majetku dlžníka ušli; to čo ušlo z dlžníkovho majetku však nemožno zužovať len na predmet právneho úkonu, ktorý bol vyhlásený za právne neúčinný, ale treba pod ním rozumieť majetkové hodnoty, ktoré z majetku dlžníka ušli.

33. Súd zistil, že majetok, ktorý vlastnil pôvodne E. B. ml. nie je vo vlastníctve žalovaného, ani P. B., ale pozemky X a 2 vlastní E. B. st. (nar. XX.XX.XXXX), ktorý ich nadobudol od P. B. kúpnuou zmluvou podľa V XXXXX/XX. Z toho vyplýva, že v čase rozhodovania súdu o neúčinnosti právnych úkonov dňa 08.07.2021, pozemky nevlastnil žalovaný a ani dlžník žalobkyne - E. B. ml. Z uvedeného dôvodu

súd nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že pozemky patrili do BSM manželov B.. Okrem toho sa súd nestotožnil ani s názorom žalovaného, že súd, resp. exekútor mal zistiť, že pozemky 1 a 2 boli prevedené zo žalovaného pod vkladovými konaniami V XXXXX/XX a XXXXX/XX (zmluvy z XX.XX.XXXX) do BSM B.. Zo znenia samotných zmlúv vyplýva, že ako kupujúca figuruje výlučne P. B., ktorá ich nadobúda do výlučného vlastníctva. Nebolo povinnosťou súdu ani exekútora skúmať, prečo nie sú pozemky evidované v BSM B.. Ak sa tak stalo, mal teda p. Vereš ml. potom, čo ich mal podľa vyjadrenia žalovaného nadobudnúť, oznámiť túto skutočnosť exekútorovi, keďže exekúcia voči nemu bola vedená už odo dňa 22.08.2019. O uvedených kúpnych zmluvách nie je žiadna poznámka ani v správe exekútora zo dňa 04.02.2020, pričom exekúcia v tom čase už bola vedená a P. B. podala už dňa 09.12.2019 návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a vklad bol povolený rozhodnutím zo dňa 13.02.2020. Skutočnosť, či nehnuteľnosti patrili do BSM B., nebola i tak vo vzťahu k predmetu sporu relevantná, pretože v čase rozhodovania súdu o neúčinnosti kúpnych zmlúv, dotknuté nehnuteľnosti vlastnil už E. B. st.

XX. Podľa názoru súdu v tomto prípade žalobkyni vzniklo právo na podanie predmetnej žaloby, keďže povinný E. B. ml. nevlastnil žiadny iný majetok, z ktorého by sa mohla žalobkyňa v rámci exekúcie uspokojiť. Ak aj žalovaný počas konania namietal, že uspokojenie žalobkyne prichádza do úvahy z predaja základovej dosky stavby, ktorá sa nachádza na parc. D. č. XXX/X, k. ú. P. J., súd to nepovažoval za dôvod, pre ktorý by mal žalobu zamietnuť. V čase rozhodovania súdu bolo nesporné, že existuje stavebné povolenie na stavbu, základy stavby existujú, ale doposiaľ nedošlo k ich speňaženiu. V speňaženie základov stavby nepotvrdila žiadna strana sporu. Súd v spojitosti s tým ale uvádza, že ak je aj vydané povolenie na stavbu, samotná stavba sa inak bude nachádzať na parcele CKN č. XXX/X, k. ú. P. J., ktorej vlastníkom nie je E. B. ml., ale E. B. st.

35. Keďže pozemky už nevlastnil ani dlžník žalovanej a ani žalovaný, priznáva zákon žalobkyni ako veriteľke právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, pričom táto náhrada je limitovaná výškou prospechu, ktorý mal žalovaný z odporovateľného právneho úkonu. Ide o dôsledok úspešného odporovania.

36. Čo sa týka výšky prospechu žalovaného, súd vychádzal z odborných posúdení realitnej kancelárie Directreal, z ktorých vyplývalo, že trhovú hodnotu nehnuteľnosti v k. ú. Dolných R. v júni 2019 bola v sume 18 515 eur, tj. v prepočte 35 eur/m² a nehnuteľnosti v k. ú. P., v sume 31 200 eur, tj. v prepočte 25 eur/m². Spolu ide o sumu 49 715 eur, čo v konečnom prepočte prevyšuje viacnásobne pohľadávku žalobkyne aj spolu s príslušenstvom. V tomto smere súd poukazuje aj na súdnu prax, podľa ktorej je ustálené, že výšku prospechu je potrebné zabezpečiť vyjadreniami realitných kancelárií, ktoré určujú hodnotu nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu v odporovanom právnom úkone (napr. nález ÚS SR, č. k. III.ÚS 141/2018-58 z 20.06.2018, uznesenie II. ÚS 751/2016 z 25.10.2016). V tomto spore žalobkyňa predložila na podporu svojich tvrdení o hodnote nehnuteľností nielen inzeráty o predaji nehnuteľností v daných lokalitách, ale hlavne odborné vyjadrenia k trhovej hodnote nehnuteľnosti, čím podľa súdu uniesla dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu výšky majetkového prospechu na strane žalovaného. Súd ďalej konštatuje, že trh je živý mechanizmus, kde sa stretáva ponuka s dopytom, pričom hlavnou úlohou pri stanovení všeobecnej trhovej hodnoty je čo najlepšie sa priblížiť k skutočným predajným hodnotám. Samotná realitná kancelária zhodnotila kritéria, potrebné pre posúdenie trhovej ceny, pričom žalovaný neuplatnil v konaní žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by preukázal inú hodnotu nehnuteľností. V tomto smere súd uvádza, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne odlišnej trhovej ceny nehnuteľností v dotknutom období, pretože nielenže nepredložil žiadny dôkaz, ale ho ani nenavrhol a ani neuviedol inú trhovú cenu.

37. Nad rámec celej veci súd uvádza, že v prípade, ak by aj medzičasom došlo k predaju základovej dosky stavby v k. ú. P. R., pričom z uhradenej ceny kupujúcim by sa mala uspokojiť pohľadávka žalobkyne (buď celá alebo v časti), tak táto skutočnosť musí byť vždy zohľadnená aj vo vzťahu k samotnému žalovanému, ktorý pre tento prípad bude následne povinný uhradiť žalobkyni sumu zníženú medzičasom o časť uspokojenej pohľadávky z majetku povinného E. B. ml., resp. nebude jej povinný uhradiť žiadnu sumu, ak bude pohľadávka žalobkyne z predaja majetku povinného prípadne uspokojená v celom rozsahu.

38. Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 9 320 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, a to podľa platobného rozkazu Okresného

súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/559/2019, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 801,02 eur, pozostávajúcich z trov konania v sume 527,48 eur podľa platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/559/2019 a trov v exekučnom konaní 273,54 eur podľa upovedomenia o začatí exekúcie (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Výška prospechu žalovaného z odporovateľného právneho úkonu predstavuje sumu 49 715 eur, čo preukázateľne stačí na úhradu nároku, uplatneného žalobkyňou v tomto spore.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Pretože bola žalobkyňa v spore úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Strany sporu v priebehu konania nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobkyňi nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.