

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113242635.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K. XXXX/X, D. o zaplatenie 2.075,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 16.12.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.286,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.075,05 eur od 05.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 15.05.2008 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.651,33 eur splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 76,48 eur. Žalovaná porušila ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti, spol. GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 24.11.2011. Žalovaná uhradila pohľadávku len čiastočne v sume 270,- eur. Pohľadávka predstavuje 2.286,46 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.075,05 eur, úrokov z omeškania 211,41 eur. Žalovaná je ďalej povinná zaplatiť 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.075,05 eur od 05.10.2012 do zaplatenia. Dňa 27.09.2012 uzavrel pôvodný žalobca ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na pôvodného žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej v sume 2.556,46 eur s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 26.10.2012. Podľa doplnenia žaloby žalovaná celkovo uhradila sumu 2.999,30 eur.

3. Uznesením č.k. 4C/196/2014-46 zo dňa 25.06.2014 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu spol. Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO 35 925 922 vstúpil ako žalobca spol. Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.06.2015 došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 211,41 eur predstavujúcej úroky z omeškania, preto súd uznesením č.k. 4C/196/2014-66 zo dňa 14.07.2015

konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 2.075,05 eur s úrokom z omeškania.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 písm. a) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa.

6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 28.09.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.09.2016.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zmluvou o úvere zo dňa 15.05.2008 uzatvorenou medzi GE Money, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej úver vo výške 110.000,- Sk, tj. 3.651,33 eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 72 mesačných splátkach po 2.304,- Sk (76,48 eur), počnúc prvou splátkou splatnou dňa 07.06.2008. Celková cena úveru bola dohodnutá na sumu 165.888 Sk (5.506,47 eur), RPMN bola 15,65 %. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky úverových produktov verzia 1/2008.

9. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. GE Money, a.s. ako postupcom a pôvodným žalobcom ako postupníkom dňa 27.09.2012 pôvodný žalobca v zmysle prílohy č. 1 k rámcovej zmluve nadobudol pohľadávku voči žalovanej vo výške 2.556,46 eur. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 05.10.2012, ako to vyplýva z č.l. 19.

10. Následne pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 postúpil pohľadávku uplatnenú v konaní na súčasného žalobcu, ktorý sa tak stal právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

11. Zákonné ustanovenia:

V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 15.05.2008 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou GE Money, a.s. uzavrela dňa 15.05.2008 v písomnej forme zmluvu o úvere, ktorú je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej mal veriteľ poskytnúť žalovanej sumu 3.651,33 eur, ktorý mala žalovaná splácať v 72 mesačných splátkach v sume 76,48 eur.

14. Súd konštatuje, že žalobca na preukázanie opodstatnenosti svojho nároku predložil len jednoriadkovú tabuľku - prílohu k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok s údajom o výške evidovanej pohľadávky v sume 2.556,46 eur, z ktorej má mať súd preukázanú výšku a dôvodnosť žaloby. Súd konštatuje, že uvedená tabuľka s jedným údajom o výške údajnej pohľadávky voči žalovanej nie je relevantným a dostatočným dôkazom, z ktorého by sa bez akýchkoľvek pochybností dala vyvodiť opodstatnenosť nároku žalobcu. Výška neuhradenej časti úveru nebola preukázaná výpisom z úverového účtu, resp. platobnou históriou, z ktorého by sa dalo zistiť, koľko žalovaná na úvere vyčerpala, koľko a kedy uhradila, ktoré splátky neuhradila vôbec, prípadne čiastočne, ako boli platby žalovanej postupne započítavané a aký je na základe uvedeného výsledný nesplatený zostatok na poskytnutom

spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ žalobca v predmetnej listine - „tabuľke“ len uvádza výslednú sumu, ktorú si voči žalovanej uplatňuje, bez špecifikácie toho, ako k jej výpočtu dospel, potom z tejto listiny nemožno zistiť, či žaloba je dôvodná. Z uvedenej tabuľky sa nemožno dopočítať k spôsobu výpočtu nesplateného zostatku úveru 2.075,05 eur. Súd nemal hodnoverne preukázané ani to, že úver žalovaná skutočne čerpala a v akej výške. Hoci súd vyzval aj pôvodného veriteľa na oznámenie sumy, ktorú žalovaná splatila, táto suma síce bola dňa 04.08.2015 zo strany likvidátora pôvodného veriteľa oznámená, avšak nebol predložený žiaden listinný dôkaz na overenie tej skutočnosti, že uvedené tvrdenie o výške úhrad žalovanej je pravdivé.

15. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že v žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení, a preto súd žalobu v časti istiny zamietol. Obsah vyššie uvedeného predloženého listinného dôkazu nepostačuje na vyvodenie záveru o tom, že žaloba je v tejto časti dôvodná. Keďže súd nepriznal sumu istiny 2.075,05 eur, žalobu zamietol aj v časti naň sa viažuceho príslušenstva titulom úrokov z omeškania,

16. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Súčasne rozhodol aj podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V časti, v ktorej súd uznesením zo dňa 14.07.2015 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 211,41 eur, zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keďže čiastočné späťvzatie žaloby nijako neodôvodnil. V tejto časti má teda nárok na náhradu trov konania žalovaná. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, preto aj v tejto časti má nárok na náhradu trov konania žalovaná ako úspešná strana. Zhrnúc uvedené, žalovaná má právo na náhradu trov konania aj v časti zastaveného konania, aj v časti, ktorá ostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby. Preto jej súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.