

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/941/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207228
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914207228.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. P. XXX, XXX XX H. P., štátny občan SR, za účasti občianskeho združenia: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní o zaplatenie 473,31 € s príslušenstvom, o odvolaní občianskeho združenia proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7C/106/2014-86 zo dňa 28. 04. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania **m e n í** tak, že Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 a 3 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) v časti dotknutej čiastočným späťvzatím žaloby, t. j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 € s prísl., zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa Združenie do výroku o trovách konania odvolalo a v odvolaní uviedlo, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP má právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu možnosť zúčastniť sa konania ako vedľajší účastník popri žalobcovi alebo žalovanému. Z podania Združenia zo dňa 12. 02. 2015 vyplýva, že po oznámení vstupu do konania a oboznámení sa s predmetom konania Združenie namietalo neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, na základe ktorého si žalobca ako právny nástupca dodávateľa služby uplatnil nárok na zaplatenie sumy 418,90 €, t. j. zmluvnej pokuty. V podaní zo dňa 13. 03. 2015 sa Združenie vyjadrilo k námietkam žalobcu voči jeho vstupu do konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28. 04. 2015, tak, že pripustil vstup Združenia do konania. Žalobca zoberal žalobu späť v podaní zo dňa 20. 04. 2015, teda po vyjadrení Združenia. Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty uznesením zo dňa 20. 08. 2015. Združenie v odvolaní poukázalo ďalej na ust. § 146 ods. 2 OSP a uviedlo, že v prejednávanej veci ide jednoznačne o prípad, kedy bola žaloba podaná dôvodne a späťvzatie žaloby zavinil žalobca, preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia, o ktorých mal podľa názoru Združenia rozhodnúť súd prvej inštancie v zmysle ust. § 151 ods. 1 OSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V uvedenej súvislosti Združenie v odvolaní uviedlo, že z ustálenej procesnej a rozhodovacej praxe súdov, ako aj z logiky veci vyplýva, že ak súd

rozhoduje o časti konania uznesením, ktorým zastavuje časť konania, rozhodne o trovách konania v konečnom rozhodnutí. Procesný postup súdu prvej inštancie je podľa názoru Združenia nesprávny, nakoľko súd prvej inštancie odignoroval procesný úspech žalovaného a to za absencie akéhokoľvek odôvodnenia takéhoto rozhodnutia. Na základe procesného úspechu žalovaného, od ktorého sa odvíja procesný úspech Združenia, vzniklo Združeniu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Pokiaľ ide o účelnosť trov právneho zastúpenia Združenia, Združenie v odvolaní poukázalo na čl. 47 Ústavy SR a na ust. § 93 ods. 4 OSP, v zmysle ktorého má Združenie rovnaké práva a povinnosti, ako účastník konania, teda má tiež právo dať sa zastúpiť advokátom v súlade s ust. § 24 a § 25 OSP, realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. V závere odvolania Združenie navrhlo, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnilo trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 23,33 €.

2. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie Združenia v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 388 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

3. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa príslušných ustanovení zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), to je podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.“ Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky odvolania Združenia zostali zachované, avšak odvolací súd odvolanie Združenia prejednal podľa príslušných ustanovení zák. č. 160/2016 Z. z., to je podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 01. 07. 2016.

4. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým okresný súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 € s prísl. na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavil vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodnutie o trovách konania žiadnym spôsobom neodôvodnil. V odôvodnení predmetného uznesenia v časti týkajúcej sa trov konania súd prvej inštancie len poukázal na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, bez akéhokoľvek vysvetlenia aplikácie uvedeného ustanovenia. Takto odôvodnené rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa náležitosti riadneho odôvodnenia rozhodnutia vyžadované zákonom v ust. § 220 ods. 2 CSP, dôsledkom čoho je nepreskúmateľnosť uznesenia okresného súdu v časti týkajúcej sa trov konania. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že v prípade zastavenia konania na základe späťvzatia žaloby, či už čiastočného alebo v celom rozsahu, musí súd skúmať vždy otázku procesného zavinenia zastavenia konania. V danom prípade v hľadiska procesného zavinenia zastavenie konania žalobca, ktorý zbral žalobu čiastočne späť, bez uvedenia dôvodov čiastočného späťvzatia žaloby potom, čo sa vo veci vyjadriло Združenie vystupujúce v tom čase v konaní v pozícii vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP priznal Združeniu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania s tým, že o výške priznanej náhrady trov prvoinštančného konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia podľa ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

5. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia; o výške priznanej náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

6. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).