

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206387  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115206387.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, adresa na doručovanie písomností: Región Bratislava, so sídlom v Bratislave, Račianska 62, proti žalovanému: D. L., A. X.X.XXXX, W. Q. W., F. X, Y. na T. písomností: Bratislava, L. X, o zaplatenie 60,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 11C/55/2015-17 zo dňa 8.7.2015.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,01 € od 27.11.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 2.3.2015, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 4.3.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 60,01 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 13.7.2011 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 0356997098, ktorej predmetom bolo životné poistenie - Život Premium; poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 26.11.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote do 14.7.2012. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 60,01 € a súčasne mu oznámil, že ak do jedného mesiaca od prevzatia výzvy poistné neuhradí, poistná zmluva zanikne. Žalovaný na výzvu (ktorú prevzal dňa 25.10.2012) nereagoval, preto mu žalobca listom zo dňa 4.1.2013 oznámil zánik poistnej zmluvy ku dňu 26.11.2012 a súčasne ho vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 60,01 €.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/55/2015-17 zo dňa 8.7.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,01 € od 27.11.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) v spojení s § 470 ods. 1 CSP vo výroku tohto rozhodnutia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd s poukazom na § 297 písm. b/ CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, poisťnou zmluvou č. 0356997098 zo dňa 13.7.2011, výzvou na zaplatenie zo dňa 5.10.2012 s doručenkou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 4.1.2013 a výpisom platieb žalovaného. Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených žalobcom a ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 13.7.2011 poisťnú zmluvu č. 0356997098, ktorej predmetom bolo životné poistenie - Život Premium. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 14.7.2011. Účastníci sa dohodli na lehotnom poisťnom v sume 365,60 €, ktoré bolo splatné raz ročne (prvé poisťné do 14.7.2012).

9. Žalovaný nezaplatil poisťné v dohodnutej lehote, preto poisťná zmluva zanikla dňa 26.11.2012 podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ). Žalobca listom zo dňa 4.1.2013 žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v sume 60,01 €. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžné poisťné žalobcovi do dňa rozhodnutia súdu nezaplatil.

10. Podľa § 788 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.11.2012, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 796 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.11.2012, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12. Podľa § 796 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.11.2012, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 801 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.11.2012, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.11.2012, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 26.11.2012, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o životnom poistení, v zmysle ktorej žalobcovi ako poisťiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť poisťné plnenie v prípade poisťnej udalosti a žalovanému ako poistenému vznikla povinnosť platiť poisťné. Žalobca a žalovaný sa dohodli na ročnom poisťnom v sume 365,60 €, poisťné bolo splatné jedenkrát ročne ku dňu 13.7. Žalovaný riadne a včas nezaplatil poisťné, preto ku dňu 26.11.2012 došlo v zmysle § 801 ods. 2 OZ k zániku poisťnej zmluvy č. 0356997098 zo dňa 13.7.2011. Žalobca má podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 60,01 €. Žalobca oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy listom

zo dňa 4.1.2013 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 60,01 €. Žalovaný na výzvu nereagoval a poistné nezaplatil.

20. Poistné do zániku poistenia je splatné dňom zániku poistenia, teda dňa 26.11.2012. Keďže žalovaný do 26.11.2012 poistné nezaplatil, od 27.11.2012 sa dostal do omeškania a je povinný popri istine zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. V prvý deň omeškania (27.11.2012) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,75%, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 8,75 % z dlžnej sumy 60,01 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi popri istine od 27.11.2012 až do zaplatenia.

21. Poistná zmluva je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, preto súd postupujúc podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či nárok žalobcu je premlčaný. Žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy dňa 27.11.2012; žalobu na súd podal dňa 4.3.2015, teda včas v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 101 OZ. V tomto prípade sa podľa názoru súdu neuplatní počítanie premlčacej doby podľa § 104 OZ (pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti), pretože nejde o poskytnutie poistného plnenia v dôsledku vzniku poistnej udalosti, ale o peňažnú platbu predstavujúcu poistné bez ohľadu na vznik poistnej udalosti.

22. Vychádzajúc z uvedených skutočností a na základe citovaných právnych predpisov súd vyhodnotil žalobu v celom rozsahu ako dôvodnú, preto jej vyhovel.

23. O nároku strán na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorých o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP); súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.