

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010005
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010005.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného R. X. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 28. septembra 2016, odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 09.05.2016, sp.zn. 5T/1/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného R. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 09.05.2016, sp.zn. 5T/1/2015 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/79/2015 zo dňa 20.07.2015 vo výroku o vine v bodoch 1.) a 2.) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. ako aj výrok o treste, ktorým bol obž. R. X. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/79/2015 bol obž. R. X. uznaný za vinného, že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dňoch 17. 11. 2014 a 18. 11. 2014 v meste Zvolen, okres Zvolen na ulici Obchodná 1 v predajni spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o. si postupne vložil do vreciek nohavíc a vreciek mikiny rôzny tovar v počte celkom 42 kusov kozmetických výrobkov a následne bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, čím spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 spôsobil škodu vo výške 760,78 Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 11. 12. 2014 v čase okolo 6.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v prevádzke s názvom Bonus Bar + Herňa na Ul. Tulska 6 počkal, kým sa obsluha baru vzdiali od barového pultu a následne vzal z priestoru vedľa barového pultu jednu plastovú debničku s 20 ks prázdnych sklenených pivových fliaš, čím spoločnosti BONNO, s.r.o., Kremnická 13, Zvolen, IČO: 36 056 791 spôsobil škodu vo výške 5,92 Eur,

v bode 3/ rozsudku

dňa 11. 12. 2014 v čase o 17.00 h vo Zvolene, okr. Zvolen, v predajni DM Drogerie, na ul. J. Kozačeka odcudzil 1 ks voňavku značky MEXX EDP 30 ml PURE v hodnote 32,99 eur a 1 ks make up značky MAXX FACTOR v hodnote 16,49 eur tým spôsobom, že tieto vzal z regálu, vložil si ich pod bundu a následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde bol za uvedenou pokladňou pracovníkom SBS služby V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E., M. XXX/X vyzvaný, aby zostal stáť a vyložil tovar, avšak R. X. sa rozbehol preč a na ulici ho chytila hliadka polície, čím spôsobil odcudzením vecí spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom na Pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu v celkovej výške 49,48 eur,

príčom uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 19.11.2014 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Zvolen ev.č. bloku 16052147 uložená pokuta vo výške 20 eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014 a vykonateľnosť dňa 05.12.2014

v bode 4/ rozsudku

dňa 09. 08. 2014 v čase medzi 9.30 h a 10.30 h v meste E., na ul. N. XXXX/X, okres E., využil tú skutočnosť, že jeho sestra R.. E. X. odišla zo svojho bytu, ktorý sa nachádza na prvom poschodí panelového domu na adrese E., N. XXXX/X, pričom pri odchode z bytu, ktorý obýva spoločne s obvineným po vzájomnej dohode o spôsobe jeho užívania, svoju izbu si riadne uzamkla a vtedy obvinený R. X. zo susednej izby toho istého bytu, v ktorej prebýval, vyšiel cez okno na striešku nachádzajúcu sa pod oknom sestrinej izby, ktoré v tom čase bolo pootvorené tak, že cez otvor na okne dovnútra zasunul kábel z nabíjačky zvinutý na slučku, ktorou zachytil od vnútra okna kľučku a túto pootočil, čím došlo k otvoreniu okna, následne cez okno vošiel do vnútra izby, kde z jednej z kníh uložených v poličke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250 Eur, zo skleneného pohára finančnú hotovosť vo výške 10 GBP (prepočet 12,55 Eur) a z tašky položených na stoličke odcudzil mobilný telefón značky iPhone 4S s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou a krabicou, čím týmto konaním svojej sestry R.. E. X., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom E., N. XXXX/X spôsobil celkovú škodu vo výške 412,55 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, 3 písm. e/, § 41 ods. 1, 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/79/2015 zo dňa 20.07.2015, ktorým bol obžalovanému R. X. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov (správne malo byť uvedené 10 mesiacov tak, ako to urobil v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.), pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 0T/130/2014 zo dňa 13.12.2014, ktorým bol obžalovanému R. X. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal nahradiť poškodeným spôsobenú škodu a to DM drogeria markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, vo výške 760,78 €, W. J., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom A.I. XXXX/XX, E., vo výške 130,-€.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol ku skutku, ktorý spáchal v DM drogerii markt 17. a 18.11.2014, že spôsobil škodu asi v sume 100,-€ a nie 760,78 € a keďže im chýbal tovar pri inventúre v sume 760,78 €, tak mu to dali k náhrade aj napriek tomu, že až takúto výšku škody nespôsobil. Aj na súde vo Zvolene sa vedúca predajne DM drogerie pani Z. vyjadrila, že 42 ks kozmetických výrobkov nemohol v tej dobe odcuziť, čo však súd nezal v úvahu. Čo sa týka druhého skutku, pri ktorom bol obvinený zo zločinu porušovania domovej slobody voči sestry E., by chcel poprosiť o dodatočné vypočutie sestry E. a matky, pričom škodu, ktorú spôsobil sestry, jej uhradil a aj sa jej ospravedlnil.

Na záver dodal, že veľmi ľutuje, čo spôsobil a v budúcnosti sa žiadnej trestnej činnosti nedopustí. Má priateľku a našiel si aj prácu na dohodu.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zopakoval tie isté skutočnosti, ktoré uviedol v písomnom vyhotovení odvolania a dodal, že trest, ktorý mu bol uložený, je neprimerane prísny, pretože k protiprávnemu konaniu sa priznal a skutok oľutoval.

Krajský prokurátor navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného, pretože prvostupňové rozhodnutie je v plnej miere správne a zákonné.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por. a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 250 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por. a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade), s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorého sťažnosť nie je prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.), obžalovaný nemôže následne právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorým bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa, odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíznej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Okrem toho odvolací súd poukazuje na ust. § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por., z ktorého vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Za daného stavu sa odvolací súd zaoberal len dôvodmi odvolania obžalovaného, ktoré smerovali do výroku o uloženom treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák., páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

Odvolačný súd preskúmaním výroku o treste dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď zistil všetky skutočnosti rozhodné pre určenie druhu trestu a jeho výmery v zmysle vyššie uvedených ustanovení Tr.zákona. Bral do úvahy spôsob spáchania skutku, motív, spôsobený následok, ako i osobu obžalovaného, pričom u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. , t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm.h/ Tr.zák., t.j. že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., že už bol v minulosti odsúdený. V prípade obžalovaného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v zmysle § 38 ods. 4 Tr.zák. a preto bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu, to znamená, že v danom prípade trestná sadzba odňatia slobody u obžalovaného bola stanovená v rozmedzí 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov a 8 mesiacov. Súd prvého stupňa dôsledne vyhodnotil aj osobu obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný sa v minulosti dopustil 5 priestupkov a z odpisu z RT vyplynulo, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/79/2015 zo dňa 20.07.2015 , ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

Výmera trestu obžalovanému a to spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov zohľadňuje tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu a takýto trest je potrebný, aby sa obžalovaný v budúcnosti vyvaroval páchaniu protispoločenskej činnosti. K jeho argumentácii treba ešte dodať aj tú skutočnosť, že v jeho prípade bolo postupované v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák., teda bol mu mimoriadne znížený trest odňatia slobody, ktorý by prichádzal v úvahu, ako je vyššie uvedené, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere najmenej 5 rokov a 4 mesiace by bol aj vzhľadom na výšku spôsobenej škody pre páchatel'a neprimerane prísny.

Za daných okolností preto trest odňatia slobody, ktorý mu uložil súd prvého stupňa, je správny a zákonný.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, správne súd prvého stupňa rozhodol aj v tom slova zmysle, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. (správne malo byť a/ Tr. zák.) zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže odvolanie obžalovaného dôvodné nebolo, krajský súd ho podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.