

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010299  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922010299.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko dňa 29. 7. 2022 v Trebišove podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku vydáva

### rozhodol:

Obvinení:

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., E.  
XXX/XX

2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., E.  
XXX/XX

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1./ - obvinený A. B. v presne nezistený deň v mesiaci december 2021 v C. D. G. H. I. J. XXX/XXX vošiel do areálu budovy polikliniky tým spôsobom, že preliezol cez otvor v oplotení, následne prešiel k zadnej časti budovy, k uzamknutým nepoškodeným kovovým dvojkrídlovým vchodovým dverám, kde nohou kopol do sklenenej výplne v spodnej časti dverí, ktorá sa v dôsledku toho rozbila a cez takto vzniknutý otvor vliezol do budovy odkiaľ vzal 1 ks staršieho použitého konferenčného stolíka v hodnote 12,50 Eur, čím svojím konaním A. B. spôsobil poškodenému G. K. L. G. M. C. D., so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX škodu poškodením vo výške 7,- Eur a škodu krádežou vo výške 12,50 Eur,

- obvinený A. B. v presne nezistený deň koncom mesiaca december 2021 v C. D. G. H. I. J. XXX/XXX vošiel do areálu budovy polikliniky tým spôsobom, že prišiel k vchodovým dverám do budovy, kde cez rozbitú spodnú časť sklenenej výplne, ktorú už predtým rozbil vošiel dovnútra odkiaľ z jednej z izieb zobral 1 ks rebrového plechového radiátora bielej farby v hodnote 130,- Eur, čím svojím konaním A. B. spôsobil poškodenému G. K. L. G. M. C. D., so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX škodu poškodením vo výške 7,- Eur a škodu krádežou vo výške 130,- Eur,

- obvinení A. B. a F. B. vo večerných hodinách v presne nezistený deň koncom mesiaca december 2021 v C. D. G. H. I. J. XXX/XXX vošli po predchádzajúcej vzájomnej dohode do areálu budovy polikliniky tým spôsobom, že prišli k vchodovým dverám do budovy, kde cez rozbitú spodnú časť sklenenej výplne, ktorú už predtým rozbil obvinený A. B. vošli dovnútra odkiaľ zo steny spoločne odmontovali 1 ks rebrového plechového radiátora bielej farby v hodnote 130,- Eur, čím svojím konaním A. B. a F. B. spôsobili poškodenému G. K. L. G. M. C. D., so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX škodu krádežou vo výške 130,- Eur,

a to aj napriek tomu, že A. B. dňa 24.07.2021 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu príslušníkmi OO PZ Kráľovský Chlmec uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. b. A2200221445,

a to aj napriek tomu, že F. B. dňa 16.12.2021 bol uznaným vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu príslušníkmi OO PZ Kráľovský Chlmec uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. b. A2200532067,

2./ - hoci bol obvinený A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/101/2021 zo dňa 24.11.2021, právoplatným dňa 12.01.2022, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom výzvu Okresného súdu Trebišov na nástup výkonu trestu zo dňa 03.02.2022, ktorou bol vyzvaný na nástup do výkonu trestu najneskôr do dňa 14.02.2022, prevzal do vlastných rúk dňa 08.02.2022, na základe čoho bol vydaný Okresným súdom Trebišov dňa 22.02.2022 príkaz na zadržanie odsúdeného, a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až na základe príkazu na zadržanie odsúdeného dňa 23.02.2022,

t e d a

obvinený A. B.:

v bode 1/ výroku trestného rozkazu:

- pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ výroku trestného rozkazu:

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

obvinený F. B.:

v bode 1/ výroku trestného rozkazu:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. B.:

v bode 1/ výroku trestného rozkazu:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona,

v bode 2/ výroku trestného rozkazu:

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

obvinený F. B.:

v bode 1/ výroku trestného rozkazu:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

1. obvinený A. B.:

- za skutok v bode 1/ výroku trestného rozkazu:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona) s ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.11.2021 sp. zn. 5T/101/2021, ktorým bol obvinenému pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

- za skutok v bode 2/ výroku trestného rozkazu:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.6.2022 sp. zn. OT/72/2022, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

2. obvinený F. B.:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.2.2022 sp. zn. OT/18/2022, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť poškodenej G. K. L. G. M. C. D., so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 137,- € (stotridsaťsedem eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obom obvineným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej G. K. L. G. M. C. D., so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 130,- € (stotridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú G. K. L. G. M. C. D., so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.