

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202091
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202091.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I., dieťa rodičov W., právne zastúpenej advokátom Mgr. Tomášom Dragulom, so sídlom kancelárie Považská Bystrica, Centrum 26/31, a K., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Matka doručila tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi maloletého aby ten akýmkoľvek spôsobom vycestoval s maloletým mimo územia Slovenskej republiky, bez písomného súhlasu matky.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/65/2019 zo dňa 02.08.2019 bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom súd určil termíny stretávania otca s maloletým. Otec sa však s maloletým stretáva nepravidelne. Ďalej poukázala, že pri poslednom stretnutí otca s maloletým, ten ho zobral

na výlet do N., do miesta jeho prechodného pobytu, pričom tam strávili celý víkend, teda v cudzom prostredí a bez akéhokoľvek povolenia matky resp. bez toho aby o tom mala akúkoľvek vedomosť. O tomto sa dozvedela až následne od maloletého, ktorý mal uviesť, že išli autom, ktoré šoféroval otec. Maloletému sa tam nepáčilo a nechce tam chodiť. Ďalej poukázala, že otec na pojednávaní vo veci zvýšenia výživného tvrdil, že má mať depresívnu poruchu, pre ktorú nemôže platiť vyššie výživné. Ak by tomu tak naozaj bolo považuje 4 hodinovú cestu autom do N. za nebezpečnú, navyše neúčelnú, keďže maloletý nemá v danom prostredí vytvorené žiadne vzťahy s tým, že počas týchto výletov maloletý výlučne trpí. Vzhľadom na uvedené otec vystavuje v rámci pobytu v zahraničí maloletého situáciám, ktoré sú pre jeho zdravie a psychický vývoj neúnosné.

3. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/65/2019 zo dňa 02.08.2019 (č. I. 5) vyplynulo, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom otcovi boli určené termíny stretávania sa s maloletým.

4. Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 21) vyplynulo, že matkou maloletého je W. a otcom je K..

5. Z lekárskej správy zo dňa 29.03.2022 (č. I. 22) vyplynulo, že otec maloletého bol práceneschopný kvôli depresívnej poruche, vyvolanej stresom v práci. Kvôli nestabilnému psychickému stavu mu bola odporúčená zmena práce. Správu vydala MUDr. Olena Antonenko.

I. Predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia

6. Z ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyplýva, že nariadiť neodkladné opatrenie možno vtedy ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak existuje

obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Predpokladom pre jeho nariadenie je naliehavosť požadovanej úpravy, pre ktorú je potrebný okamžitý zásah súdu. Je to tak vtedy keď určitému právu resp. nároku z toho práva hrozí bezprostredná ujma, resp. že toto právo je porušované alebo ohrozované. Potreba úpravy pomerov tak musí byť bezprostredná alebo naliehavá. Ujma, ktorá hrozí preto musí dosahovať určitú intenzitu, napr. v podobe nenapraviteľnej resp. ťažko napraviteľnej ujmy.

7. Ďalej musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať

I. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, II. opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a III. musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

8. Existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj potrebu jeho bezodkladnej ochrany musí navrhovateľ aspoň osvedčiť. Pojem osvedčiť v tomto kontexte znamená, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom sa majú javiť na základe ním predložených listín ako pravdepodobné. Inými slovami súd nevykonáva pri skúmaní splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie. V prípade dokazovania v rámci riadneho súdneho procesu platí, že jeho výsledkom je zistenie stavu vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Pokiaľ ide o osvedčenie, v tomto prípade postačuje „iba“ zistenie, že to čo navrhovateľ tvrdí a preukazuje listinami sa javí ako pravdepodobné. Dokazovanie tak predstavuje vyšší štandard zisťovania stavu vecí.

9. Zároveň neodkladné opatrenie musí spĺňať aj kritérium primeranosti. To znamená, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

10. Pri rozhodovaní súd sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

II. Posúdenie návrhu

11. Súd mal za osvedčené z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/65/2019 zo dňa 02.08.2019 (č. I. 5) ako aj z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 21), že navrhovateľka je skutočne matkou maloletého I., čím osvedčila existenciu práva resp. právneho vzťahu, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Zároveň má súd za osvedčené, že otcom maloletého je osoba, voči ktorej má smerovať neodkladné opatrenie.

12. Ďalšie predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia však už splnené neboli. Konkrétne súd I. nezistil bezprostrednú potrebu úpravy pomerov, II. nemal osvedčenú ujmu, ktorá by maloletému bezprostredne hrozila, III. zároveň navrhované neodkladné opatrenie považuje za neprimerané k tvrdeným okolnostiam.

13. Matka návrh odôvodnila tým, že otec vystavuje cestami do Prahy maloletého do situácii, ktoré majú byť pre neho psychicky a zdravotne neúnosné. Maloletý sa mal podľa nej vyjadriť, že sa mu tam nepáči nechce tam chodiť. Navyše vycestovali bez jej súhlasu.

14. V prvom rade súd nevie posúdiť z tvrdení matky intenzitu negatívnych pocitov maloletého z cesty do N.. Z tvrdení matky, že sa maloletému v Prahe nepáči a že tam nerád chodí nemožno vyvodit' podľa súdu záver, že je potrebná bezprostredná úprava pomerov. Takéto tvrdenia nie sú spôsobilé aby bolo možné nadobudnúť adekvátne presvedčenie, že je ohrozené zdravie či duševný vývoj maloletého, pre ktoré skutočnosti by bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie.

15. V tomto prípade tak absentujú podrobnejšie skutkové tvrdenia o prežívaní maloletého, prípadne o tom aké bolo jeho správanie po výlete, či bola potrebná intervencia odborníka a podobne. Zároveň by uvedené bolo potrebné osvedčiť napr. správou od lekára, prípadne psychológa. Takáto správa však v spise absentuje. Takto ide iba o všeobecné tvrdenia matky o tom, že sa maloletému na pobyte nepáčilo.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia však musia byť zo strany navrhovateľa dané skutkové tvrdenia určitej kvality. Tie tu podľa súdu nie sú.

16. Ďalej je potrebné uviesť, že pokiaľ sa matka domáhala odsúhlasenia cesty otca s maloletým do N., súd zastáva názor, že súhlas nie je potrebný. Súdu vyplynulo, že otec mal v zmysle tvrdení matky maloletého v starostlivosti počas výletu v N. v čase kedy mal byť maloletý v zmysle rozhodnutia súdu aj v jeho starostlivosti. Otec tak mohol plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletému, vrátane uskutočnenia výletu do N..

17. Zákon o rodine v § 36 uvádza príkladom situácie, pri ktorých je potrebný súhlas oboch rodičov. Vycestovanie na pár dňový výlet do cudziny však v tomto ustanovení uvedený nie je. Naopak súhlas obidvoch rodičov je potrebný až pri vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny. Kvalitatívne však ide o dve rozdielne situácie. V jednom prípade odchádza dieťa dlhodobo, v druhom krátkodobo. Vzhľadom na vyššie uvedené otec nekonal v rozpore so zákonom pokiaľ si nevyžiadal na výlet do Prahy aj súhlas matky.

18. Pokiaľ ide o depresívnu poruchu prezentovanú otcom, o ktorej v rámci konania o zvýšenie výživného predložil lekársku správu (č. I. 22), tu je potrebné uviesť, že uvedená skutočnosť má istý potenciál, pre ktorý by súd mohol vyhovieť návrhu. Avšak aj v prípade tohto dôvodu sú u neho isté nedostatky. V prvom rade z predloženej lekárskej správy nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by vypovedali o tom ako sa otec pod vplyvom tejto choroby správa a aký vplyv má choroba na jeho vodičské schopnosti. Takúto lekársku správu súd považuje jednoducho za nedostatočnú. Súd si zároveň sám nedovoľuje vyvodzovať vlastné „lekárske“ závery ohľadom diagnózy otca. V tomto prípade nejde o diagnózu, ktorej prejavy sú vo všeobecnosti dobre známe aj laikovi.

19. Aj keby sa súd s argumentáciou matky ohľadom choroby otca stotožnil, tak v prípade tohto dôvodu sa navrhované neodkladné opatrenie javí ako neprimerané. Neprimeranosť súd vidí v tom, že otcovi sa má akýmkoľvek spôsobom zakázať vycestovať s maloletým mimo územia Slovenska, bez písomného súhlasu matky. Ak je totiž problémom choroba otca, pre ktorú nemôže riadiť dopravný prostriedok, tak predsa ten môže využiť aj iné spôsoby dopravy (vlak, autobus, lietadlo, ale aj auto s iným šoférom).

20. Tiež sa súd musí pozastaviť nad tým, či napríklad 4 hodinová cesta v rámci Slovenska už je v poriadku, na rozdiel od 4 hodinovej cesty do Prahy. Nakoniec v tejto časti súd úplne nerozumie prečo by malo byť vycestovanie podmienené aj súhlasom matky. Tá v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijak neprezentovala žeby mala vzdelanie, vďaka ktorému by vedela posúdiť duševné rozpoloženie otca a tým posúdiť či pre vplyv jeho choroby môže alebo nemôže šoférovať. A keby aj mala tak by išlo o zjavný konflikt záujmov.

21. Vzhľadom na uvedené, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).