

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203509
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116203509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefániková 17, 811 05 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés - advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: Z. V., J.. XX.XX.XXXX, G. K. H. G. XX, XXX XX K., o zaplatenie 62,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 47,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,36 € od 26.01.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 22.02.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 62,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,10 € odo dňa 25.03.2015 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 25.03.2014 uzavrel so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. CITROEN, typ Berlingo, so začiatkom poistenia od 25.03.2014. Výška zmluvného poistenia bolo dohodnutá v sume 80,80 € ročne so splatnosťou poistného vo štvrtročných splátkach. Poistná zmluvná bola uzavretá na dobu neurčitú. Z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 24.03.2015 zaniklo zmluvné poistenie. Žalobca listom zo dňa 09.02.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia dňa 24.03.2015 v sume 62,10 €. Žalovaný však svoj dlh do dňa podania žaloby neuhradil.

3. Dňa 20.04.2016 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C 22/2016-11, ktorým zaviazal žalovaného na uhradenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný dňa 16.05.2016 podal na tunajšom súde odvolanie voči platobnému rozkazu, ktoré dôvodil tým, že sa v danom prípade nejednalo o výpoveď na konci poistného obdobia klientom, ale pre neplatenie mala poisťovňa zo zákona vypovedať túto zmluvu po prvej neuhradenej platbe.

4. V podaní označenom ako „Vyjadrenie k odporu žalovaného“ zo dňa 01.06.2016 žalobca uviedol, že prehodnotil spôsob zániku poistenia. Žalovaný nezaplatil dojednané štvrtročné poistné, pričom splatnosť poistného nastala dňa 25.12.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného dňa 25.01.2015 zaniklo zmluvné poistenie, teda mesiac po po splatnosti poslednej dohodnutej splátky. Na

základe uvedené žalobca upravil svoj návrh na začatie konania a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 47,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,36 € od 26.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

5. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 62,10 € s prísl.. Súd dňa 28.09.2016 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.08.2016.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (poistná zmluva č. 6814846707, oznámenie o zániku poistenia, platobný rozkaz zo dňa 20.04.2016, odvolanie zo dňa 12.05.2016, vyjadrenie žalobcu) ako aj s ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.03.2014 poistnú zmluvu č. 6814846707, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z.. Keďže žalovaný neuhradil dlžné poistné žalobcovi, ten podal dôvodnú žalobu na súd. Dňa 20.04.2016 súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C 22/2016-11, voči ktorému podal žalovaný odpor v zákonnej lehote, označený ako odvolanie. V zmysle platnej právnej úpravy účinnej v čase podania odporu, platobný rozkaz bol zrušený. Ako dôvod svojho odporu žalovaný uviedol, že poistenie zaniklo následkom neuhradenia poistného žalovaným, nie výpoveďou poistného z jeho strany.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 145 ods. 2 Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 06.06.2016 upravil svoj návrh na začatie konania tak, že prehodnotil dátum zániku poistenia, na základe čoho žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu poistného v sume 47,36 €. Keďže žalovaný vo svojom odpore poukázal na predmetnú skutočnosť, súd priznal žalobcovi právo na úhradu dlžného poistného tak, ako si ju vyčíslil v podaní doručenom dňa 06.06.2016, teda zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 47,36 € spolu s príslušenstvom. Súd podanie žalobcu posúdil podľa obsahu a je zrejmé, že ide o čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konanie, vzhľadom na uvedené súd v prevyšujúcej časti konania zastavil.

19. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania, odo dňa 26.01.2015, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., bola ku dňu 26.01.2015 vo výške 5,05 % p.a.. Keďže vyčíslený úrok z omeškania je v súlade so sadzbami ECB a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., súd priznal žalobcovi úrok tak, ako si ho vyčíslil.

20. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.