

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115200335.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, adresa na doručovanie písomností: Región Bratislava, so sídlom v Bratislave, Račianska 62, proti žalovanému: Ľ. Š., H. XX.XX.XXXX, C. N. C., M.É. X, B. na M. písomností: S., S..X..C. XX, o zaplatenie 105,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11C/3/2015-19 zo dňa 19.3.2015.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 105,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 105,39 € od 25.9.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 2.1.2014, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 7.1.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 105,39 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 25.9.2012 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 8018634168, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného značky B. XXX, G.: C.-XXXLF podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.); poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 24.9.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy dňa 11.11.2013 a súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 25.12.2012 do 24.9.2013 v sume 204,12 €, žalovaný z tejto sumy uhradil len 98,73 € (dňa 2.7.2014) a zvyšná suma 105,39 € zostala nezaplatená.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/3/2015-19 zo dňa 19.3.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 105,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 105,39 € od 25.9.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) v spojení s § 470 ods. 1 CSP vo výroku tohto rozhodnutia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
6. Súd s poukazom na § 297 písm. b/ CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.
7. Súd sa oboznámil so žalobou, poisťnou zmluvou č. 8018634168 zo dňa 25.9.2012, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 11.11.2013, výpisom platieb žalovaného, všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnými od 25.5.2011. Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených žalobcom a ustálil nasledovný skutkový stav:
8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.9.2012 poisťnú zmluvu č. 8018634168, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla žalovaného: B. XXX, G.: C.-XXXLF v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Zmluva nadobudla účinnosť dňa 25.9.2012 a bola dohodnutá na dobu neurčitú. Účastníci sa dohodli na ročnom poisťnom v sume 72,15 €, pričom štvrťročné splátky poisťného predstavovali sumu 68,04 €. Dátum začiatku poistenia bol dohodnutý na 25.9.2012 od 9:05 hod.
9. Žalovaný nezaplatil dlžné poisťné v sume 204,12 € (3 x 68,04 €) v zákonom stanovenej lehote, preto poisťná zmluva zanikla dňa 24.9.2013 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca listom zo dňa 11.11.2013 žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v sume 204,12 €, lehotu na zaplatenie dlžného poisťného neurčil. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžné poisťné žalobcovi do dňa rozhodnutia súdu nezaplatil.
10. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.
11. Podľa § 789 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).
12. Podľa § 796 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).
13. Podľa § 796 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.
14. Podľa § 801 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.
15. Podľa § 803 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.
16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").
17. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.
18. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.
19. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2013, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk (1,66 €).

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení jeho motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého žalobcovi ako poistiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade poistnej udalosti podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. a žalovanému ako poistenému vznikla povinnosť platiť poistné. Žalobca a žalovaný sa dohodli na ročnom poistnom v sume 272,15 €, pričom štvrťročné splátky poistného predstavovali sumu 68,04 €. Štvrťročné poistné bolo splatné prvým dňom poistného obdobia, t.j. 25.9., 25.12., 25.3., 25.6. (§ 796 ods. 2 OZ). Žalovaný riadne a včas nezaplatil poistné za obdobie od 25.12.2012 do 24.9.2013 v sume 204,12 € (3 x 68,04 €), preto ku dňu 24.9.2013 došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia k zániku poistnej zmluvy č. 8018634168 zo dňa 25.9.2012. Žalobca má podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia (t.j. ku dňu 24.9.2013) právo na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia v sume 204,12 €. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy listom zo dňa 11.11.2013 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 204,12 €. Žalovaný z uvedenej sumy zaplatil len 98,73 €, no nezaplatil sumu 105,39 € (204,12 - 98,73).

23. Poistné je splatné prvým dňom poistného obdobia podľa § 796 ods. 2 OZ; v predmetnej veci teda dňa 25.9.2013, od kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžného poistného. V prvý deň omeškania (25.9.2013) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,5%, potom zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,5 % z dlžnej sumy 105,39 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi popri istine od 25.9.2013 až do zaplatenia.

24. Poistná zmluva je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, preto súd postupujúc podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či nárok žalobcu je premlčaný. Žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy dňa 25.9.2013; žalobu na súd podal dňa 7.1.2015, teda včas v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 101 OZ. V tomto prípade sa podľa názoru súdu neuplatní počítanie premlčacej doby podľa § 104 OZ (pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti), pretože nejde o poskytnutie poistného plnenia v dôsledku vzniku poistnej udalosti, ale o peňažnú platbu predstavujúcu poistné bez ohľadu na vznik poistnej udalosti.

25. Vychádzajúc z uvedených skutočností a na základe citovaných právnych predpisov súd vyhodnotil žalobu v celom rozsahu ako dôvodnú, preto jej vyhovel.

26. O nároku strán na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorých o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP); súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov

v znení neskorších predpisov.