

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/301/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813206548
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813206548.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS Sk, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava proti žalovanej U. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, o zaplatenie sumy 1.738,69 eur s prísl., o návrhu MOSANA LIMITED, Plam Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastúpeného Mgr. Andrejom Gundelom, usadeným euroadvokátom, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14, na pripustenie zámény účastníka na strane žalobcu takto

rozhodol:

Zamieta návrh na pripustenie zámény účastníkov na strane žalobcu.

odôvodnenie:

1. Vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9C/392/2013 bol dňa 20.1.2015 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo žalobe vyhovie v časti, a to pokiaľ ide o zaplatenie sumy 102,84 eur s prísl.. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania a žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej, konkrétne Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, trovy konania vo výške 436,89 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Opravným uznesením zo dňa 25.6.2015 č. k. 9C/392/2013-167 bol opravený piaty výrok uvádzaného rozsudku, ktorý po oprave správne znie tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej - Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 463,89 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Dňa 17.7.2015 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.7.2015, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky proti žalovanej z postupcu na postupníka. Postupník súhlasil so vstupom do konania Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/392/2013.

3. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená pôvodným žalobcom spoločnosti MOSANA LIMITED, so sídlom na Britských panenských ostrovoch.

4. Keďže návrh na zámenu účastníkov bol doručený po začatí odvolacieho konania, o tomto návrhu rozhodoval odvolací súd.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Ako už bolo spomínané, návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu bol doručený dňa 17.7.2015.

8. Podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. v znení platnom do 30.6.2016, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

9. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v ods. 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

10. Podľa § 80 ods. 1, 2 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

11. Súd vyhovie návrhu podľa ods. 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Z už spomínanej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.7.2015 bolo zistené, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa jedná.

13. Podľa uznesenia NS ČR sp. zn. 32Cdo 2650/2012, návrhu na vstup procesného nástupcu účastníka do konania podľa § 107a ods. 1 OSŽ nemožno vyhovieť, ak jeho účelom je zneužitie procesnej úpravy, napr. spočívajúcej v tom, aby sa možná pohľadávka na náhradu nákladov stala voči neúspešnému žalobcovi nedobytnou.

14. Podľa nálezu Ústavného sudu ČR z 9.4.2015 sp. zn. III. US 2482/2014, primárnym cieľom a zmyslom civilného procesu je ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych súkromných práv. Ak sa všeobecné sudy pri posudzovaní podmienok procesného nástupníctva sústredili len na zisťovanie formálnych predpokladov ustanovených v § 107a OSŽ (§ 92 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby venovali náležitú pozornosť krajne podozrivým skutkovým okolnostiam singulárnej sukcesie očividne svedčiacim o zjavne protiprávnom konaní, porušili tým základné právo účastníka konania na spravodlivý proces, ktoré je garantované čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv. Ak sú v hre základné práva, musia byť ochrániteľné cestou všetkých opravných prostriedkov.

15. Odvolací súd má za to, že v danom prípade návrh na zámenu účastníkov vykazuje známky zneužitia toho inštitútu, keď je zrejmé, že žalobca po tom, ako bol vo veci samej v prevažnej časti neúspešný, postúpil svoju pohľadávku subjektu v zahraničí, kde možno očakávať komplikácie pri vymáhaní prípadného nároku na priznané trovy konania. Preto odvolací súd nepripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).