

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 0C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204815
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522204815.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, O. XX/XX, N., zastúpeného: JUDr. Jana Juchová, advokátka, Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava, IČO: 53 000 501, proti žalovanému: W. O., nar. XX.XX.XXX, O. XX/XX, N., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 14.06.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží (i) žalovanému, aby v termíne ktorý mu žalobca jednostranne oznámi vopred písomne (mailom) na e-mailovú adresu žalovaného (aspoň 3 dni vopred pred jeho príchodom na Slovensko) nevstupoval v takto oznámenom termíne do rodinného domu na adrese O. XX/XX v M., súpisné č. XX postavený na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. XXX/X o výmere XXX m², druh: R. plocha a nádvorie vedený Okresným úradom N., katastrálnym odborom, okres N. V, P.: N. - M., k.ú.: M. zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, (ii) súd uloží žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako XX (päťdesiat) metrov, s výnimkou súdnych konaní, trestných konaní alebo iných konaní pred orgánmi verejnej správy.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že spolu so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici O. XX/XX v N. - M., rodinný dom súpisné č. XX postavený na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. XXX/X o výmere XXX m², druh: zastavaná plocha a nádvorie vedený P. úradom N., katastrálnym odborom, okres N. V, P.: N. - M., k.ú.: M. zapísaný na liste vlastníctva č. XXX. R. sa na adrese trvalo zdržiaval až do jeho vykázania z obydľia dňa 17.07.2022.

Žalobca dlhodobo žije vo S., kde pracuje na univerzite ako výskumný pracovník, pričom jeho problémy so žalovaným sú dlhodobé. Žalobca je vzťahy k žalovanému v súrodeneckom vzťahu sú bratmi. Pri pobytoch žalobcu na Slovensku býva a zdržiava sa v rodinnom dome na ulici O. XX/XX, N. - M.. R. partnerka je momentálne tehotná a práve z dôvodu správania žalovaného sa ju žalobca obáva priviesť do rodinného domu v ktorom býva a zdržiava sa v čase, keď je na Z.. Aj s ohľadom na uvedenú situáciu žalobca žije vo S. a pre pretrvávajúce dlhodobé problémy so žalovaným sa zatiaľ trvalo nevrátil na Z.. Žalovaný má asi od 15 rokov problémy so správaním, drogami - užíval marihuanu a bol umiestnený aj v reedukačnom centre. Žalovaný nemá ukončené stredoškolské vzdelanie, strednú školu ukončil už v 1 ročníku a v minulosti mal viac krát problém so zákonom. Pokiaľ ide o vzťahy medzi žalobcom a žalovaným, žalobca už v minulosti bol nútený podať na žalovaného trestné oznámenie za to, že sa mu aj s priateľkou v spálni rodinného domu so sekerou v ruke vyhrážal, ktorú zasekol do drevenej komody so slovami „Zabijem Vás!“. Za uvedený skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený Okresným súdom N. V

pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 H. zákona, trestným rozkazom zo dňa 06.12.2017, spis. zn. OT/228/2017.

V rodinnom dome zrekonštruoval tri izby, z ktorých však v čase, keď je na Slovensku práve s ohľadom na dlhodobu agresívne správanie žalovaného užíva len jednu izbu. Táto izba má dvoje dvere, jedny dvere ústia do prístavby rodinného domu, ktorého vlastníkom je ich otec a druhé dvere ústia do rodinného domu. Posledný incident so žalovaným sa odohral dňa 17.07.2022, kedy žalobca asi o 10 hodine vstal, najedol sa a následne odišiel z izby (ktorú v dome užíva) na dvor. Keď sa chcel žalobca z dvora vrátiť a vojsť cez svoju izbu ďalej do rodinného domu zistil, že dvere na jeho izbe, v ktorých má zvyčajne zvnútra kľúč (aby sa vedel zamknúť pred žalovaným), sú zamknuté z vonku, pričom kľúč sa nachádza z druhej strany dverí a on sa tak nevie dostať do rodinného domu. Žalobca sa tak vrátil cez druhé dvere na izbe (ktoré ústia domu otca na dvor. Žalobca sa pokúšal kričať z dvora na žalovaného, aby mu otvoril dvere na izbe a umožnil mu tak vstup do domu, ten však nereagoval. Žalobca nemal inú možnosť ako vyraziť dvere, aby sa dostal do domu. Žalobca nechcel v tom čase volať na žalovaného políciu, aby mu pomohli dostať sa do rodinného domu, nakoľko žalovaný sa mu v minulosti vyhrážal, aby to už nikdy nerobil. Keď sa žalobca dostal do domu išiel hľadať náradie aby dvere, ktoré bol nútený vyraziť, opravil v tom počul prichádzať žalovaného. Žalovaný začal žalobcovi nadávať, vyhrážať sa pričom v ruke držal lopatu. Nasledovala hádka, ktorá trvala asi 2 -3 minúty po ktorej žalobca odišiel do svojej izby. Vtedy sa žalovaný krikom a nadávkami rútil k žalobcovi a dobíjal sa do jeho izby. Žalobca dostal strach bál sa čo žalovaný urobí. Žalovaný začal vykopávať dvere na izbe žalobcu, (ktoré predtým sám zamkol, pričom kľúč sa nachádzal v zámku vo dverách práve zo strany žalovaného), ale bol taký zúrivý, že ich nedokázal odomknúť. Nakoniec žalovaný dvere do izby žalobcu vykopol. Žalobca sa vtedy veľmi zľakol obával sa čo sa bude diať a utekal čo najrýchlejšie k druhým dverám na izbe, ktoré ústia do prístavby rodinného domu otca, ktoré sa s roztrasenými rukami snažil odomknúť. Našťastie žalovaný žalobcu ďalej v dome otca neprenasledoval. O krátku chvíľu sa však žalovaný opäť objavil na markíze domu, kde začal na žalobcu kričať „vypadni odtiaľto do piče lebo ťa zabijem“. Keďže v tom čase už žalovaný nemal v rukách žiadne náradie, žalobca využil situáciu otvoril bránu do ulice a tam zavolať políciu. Následne dorazila policajná hliadka, neskôr bol žalovaný vykázaný z obydli rodinného domu. Podľa informácií, ktoré nám poskytla telefonicky polícia dňa 27.08.2022 bola vec riešená v zrýchlenom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ N. V, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru N. F. pod T.: P.- XXX/RU- N pričom vo veci bol podaný návrh na vznesenie obžaloby. Pre dokreslenie agresívneho správania žalovaného prekladá súdu nahrávku žalovaného, ktorú poslal žalobcovi dňa 05.04.2022 v ktorej sa vyhrážal žalobcovi a kričal naňho slovami „dojdi sem do M. a takú ti najebem, že sa nespamätáš, ty sa naučíš chovať kamarát môj pekný ja som s tebou skončil...“ ako aj fotografie rodinného domu, z ktorých je zrejmé, že dvere rodinného domu sú porozbierané od vyčistenia žalovaného. Žalobca preto uvádza, že v čase posledného agresívneho útoku dňa 17.7.2022 mal z neho žalovaný skutočný strach, obával sa o svoj život a zdravie a to aj s ohľadom na jeho skúsenosti so žalovaným, ktorý ho už v minulosti napadol sekerou a keď bol nahneván a agresívny rozbíjal a ničil dvere v rodinnom dome, kričal a vyhrážal sa nielen žalobcovi ale aj iným ľuďom.

Žalobca je zasiahnutý konaním žalovaného a obáva sa o svoj život a zdravie v prípade, že sa žalovaný vráti do spoločnej domácnosti - rodinného domu z ktorého bol vykázaný v čase keď sa v ňom zdržiava žalobca.

V prípade nevydania neodkladného opatrenia, tak ako sa ho navrhuje žalobca, bude mať žalovaný právo vrátiť sa so spoločnej domácnosti a priblížiť sa k žalobcovi, napriek tomu, že je dôvodne podozrivý z domáceho násillia voči žalobcovi. Trestné konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ N. V, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru N. F. pod T.: P.- XXX/RU-BX-XXXX. Rovnako sa žalobca obáva, že keďže na žalovaného podal vo veci trestné oznámenie bude sa mu chcieť pomstiť, ako sa v minulosti viac krát vyhrážal.

Nakoľko žalobca nemá záujem na neprimeranom zásahu do práv žalovaného, požaduje aby mal žalovaný zákaz vstupu do rodinného domu len v čase, keď v ňom býva a zdržiava sa žalobca, t. j. v čase, keď sa žalobca zdržiava na Slovensku.

V prípade, že sa súd nestotožní s našim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. kedy namiesto dôvodného podozrenia z násillia postačuje aby v prípade podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo preukázané ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity ohrozenej osoby - žalobcu. Okrem zákazu vstupu žalovaného do rodinného domu a na príľahlé pozemky žiada pre žalovaného aj zákaz priblíženia k žalobcovi a to na vzdialenosť 50 m v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p.

3. Okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení žalobca označil a do spisu doložil výpis z listu vlastníctva č. 2020, Potvrdenie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydliá, Trestný rozkaz spis. zn. XT/XXX/XXXX anonymizované rozhodnutie, Potvrdenie o vykázaní z domu, nahrávka žalovaného zo dňa 05.04.2022, R. o vyluchu svedka zo dňa 18.07.2022, fotky z domu a navrhol súdu pripojiť spis vedený na OR PZ N. V, obvodné oddelenie F. pod T.: P.- XXX/RU-BX-XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Neodkladné opatrenie je právny inštitút, ktorého účelom je rýchlá, i keď len dočasná úprava pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením, teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom. Je nevyhnutné zdôrazniť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť neodkladného opatrenia. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje Civilný sporový poriadok pri konaní vo veci samej. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností uznesením súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť

ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Inštitút neodkladného opatrenia má mimoriadny charakter, keď v prípade jeho nariadenia musia byť splnené prísne formálne zákonné predpoklady a požiadavky, pretože pri rozhodovaní o ňom súd nevypočuje protistranu a nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

13. Vzhľadom na subsidiaritu neodkladného opatrenia súd skúmal, či účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zo skutkových tvrdení vyplýva, že žalobca sa nariadením neodkladného opatrenia nedomáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky voči žalovanému, a preto účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Žalobca sa domáha vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, keď mal súd osvedčené zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 17.7.2022 a zo dňa 18.07.2022 a Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija, že došlo vykázaniu žalovaného zo spoločného obydlija a to rodinného domu na adrese O. XX/XX, N. - M. z dôvodu ohrozenia zdravia a života žalobcu. K vykázaniu teda došlo XX.XX.XXXX o XX:XX hod., pričom žalobca v 14 dňovej lehote podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko návrh bol podaný na súde 28.7.2022 o 20.10 hodine, t. j. bol podaný včas a toto neodkladné opatrenie s poukazom na druhú vetu § 328 Civilného sporového poriadku je návrh, o ktorom súd rozhoduje do 24 hodín.

15. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pripojeného k návrhu mal súd osvedčené, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súp. č. XX, parc. č. XXX/X, na kat. úz. M. každý z nich v jednej polovici.

16. Žalobca v návrhu skutkovo tvrdil, že dlhodobo žije vo S., kde aj pracuje. R. tá so svojou tehotnou priateľkou. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 18.7.2022 mal súd osvedčené, že žalobca na Slovensko prichádza v priemere 3x do roka a v M. si kúpil dom, ktorý prerába.

17. Žalobca žiadal súd o pripojenie vyšetrovacieho spisu. Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu 0T/150/2022, ktorý nadväzoval na vyšetrovací spis T.:ORP-XXX/RU-B-XXXX, vyplýva, že dňa 19.07.2022, že proti žalovanému bola podaná obžaloba Okresnej prokuratúry N. V pod sp.zn. XPV/XXX/XXXX na tom skutkovom základe, že 17.07.2022 v čase o 11:20 hod. na adrese O. XX/XX v N. bezprostredne po tom, ako spozoroval rozbité dvere do rodinného domu začal vulgárne nadávať a vyšiel na markízu rodinného domu, kde chytil do ľavej ruky širokú hliníkovú lopatu na sneh s dreveným úchopom, pričom v tom čase sa poškodený Z. O. nachádzal v spálni rodinného domu, následne poškodený vyšiel vonku na markízu rodinného domu, kde sa snažil svojho brata W. O. ukladiť, pričom W. O. poškodenému nadával, že prečo vykopol dvere, následne sa poškodený presunul do izby na 1. poschodí rodinného domu a zamkol sa do izby z obavy pred útokom jeho brata W. O., pričom následne obvinený vykopol dvere tejto izby a kričal vulgárne slov, pričom poškodený utiekol z tejto izby na dvor rodinného domu a šiel smerom na markízu rodinného domu, kde uviedol svojho brata obvineného, ktorý sa mu vyhrážal slovami: „ty kokot, ja ťa zabijem, vypadni odtiaľto do piče“ a rovnako na poškodeného kričal, nadával mu so zaťatými päšťami, ktoré mal vedľa tela, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodeného Z. O. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční.

18. Z výsluchu žalovaného rámci prípravného konania vyplýva, že žalobca po tom, ako sa vrátil na Slovensko strávil s bratom celý deň, navaril mu, brat pomohol niečo na dome a on pomohol jemu na jeho dome, ktorý je kúsok od nich. Prosil brata, aby vo večerných hodinách zamykal dom. Večer pred incidentom prišiel k nemu o jedenástej brat, že potrebuje požičať auto. To mu požičal a odišiel a on išiel skontrolovať či zamkol dvere. Neboli zamknuté, tak uzamkol vstup do jeho nehnuteľnosti a nechal otvorený vstup do nehnuteľnosti, ktorú užíva brat. Prebral sa 17.07.2022 okolo 11:40 hod. na obrovskú ranu. Nevedel, čo sa deje, zobral telefón, zišiel dole po schodoch, k rozbitému bočnému vchodu z dvora. Boli to vykopené dvere. Počul niekoho v dome, ale nevidel kto tie dvere rozbil, tak vyšiel von na markízu. Zobral do rúk hliníkovú lopatu, ale preto, lebo netušil, kto sa v dome nachádza. V ruke mal telefón a lopatu. Potom sa mu brat ukázal v okne, on tú lopatu položil na miesto odkiaľ ju zobral. Pamätá si, keď

sa brat ukázal, že bol vulgárny. Upovedomil hliadku polície. Bol rozrušený z toho čo sa stalo, lebo sa zobudil v situácii, že niekto vykopáva dvere na dome.

19. Ďalej z uvedeného trestného spisu mal súd osvedčené, že Okresný súd N. V vydal uznesenie, ktorým postúpil Okresnému úradu N. vec obžalovaného na základe ktorého bola podaná obžaloba zo dňa 19.07.2022 pod sp. zn. 4Pv/251/2022 zo dňa 19.07.2022, pre prečin nebezpečné vyhrážanie s poukazom na v uznesení citované zákonné ustanovenie Trestného poriadku, nakoľko nejde o trestný čin, ale skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Toto uznesenie dosiaľ nie je právoplatné, keďže bola podaná sťažnosť prokuratúrou.

20. Z vyššie uvedených skutkových tvrdení ako aj z dôkazov, či už pripojených návrhu a aj trestného spisu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobca požaduje nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu pomerov v budúcnosti, tiež na základe nejakej neurčitej emailovej komunikácie žalobcu žalovanému a to pod podmienkou, že sa bude zdržiavať na Slovensku. Z uvedeného je zrejmé, že nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v čase rozhodovania o tomto neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom ide o nevyhnutný predpoklad jeho vyhovenia. Navyše súd nemohol vyhovieť návrhu aj z dôvodu, že nie sú naplnené dôvody § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca v predmetnej nehnuteľnosti nežije, čiže žalobca so žalovaným spoločne v predmetnom dome nebýva. V návrhu jednoznačne uviedol, že dlhodobo žije a pracuje vo S.. Takéto neodkladné opatrenie by bolo možné nariadiť proti žalovanému v prípade, že by žalobca v predmetnom dome so žalovaným skutočne býval, bez ohľadu na vlastnícke právo, a žalovaný by bol dôvodne podozrivý z násillia voči žalobcovi, čo však ako bolo uvedené vyššie osvedčené nie je. Súd vychádzal aj z výpovede žalovaného v prípravnom konaní, ktorým vypovedal o tom, čo ho viedlo zobrať do rúk lopatu, o tom, že počul, že niekto rozbil dvere a nevedel, kto sa v dome nachádza. Z uvedeného je teda zrejmé, že nie sú dané dôvody ani podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku a preto súd návrh v tejto časti zamietol.

21. Žalobca sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku. Hoci ide o neodkladné opatrenie, o ktorom sa rozhoduje v lehote 30 dní od podania návrhu, súd tento návrh nevyhlásil a rozhodol o ňom v tomto uznesení. Súd dospel k záveru, že ani v tomto prípade nie sú osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako už bolo uvedené vyššie žalobca žije trvalo v zahraničí, sporové strany sa stretnú spravidla tri razy do roka až keď sa žalobca vracia na Slovensko, v predmetnom dome spoločne nežijú a samotné trestné konanie vo veci nebezpečného vyhrážania je, hoci neprávoplatne, postúpené na priestupkové konanie. Vzhľadom na to súd aj tomuto návrhu nevyhovel, mal za to, že nie je potrebná bezodkladná úprava pomerov medzi nimi a teda nie sú osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh aj v časti nepribližovania sa zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Nakoľko súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli s poukazom na citované ustanovenie Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvola n i e strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.