

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/406/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203331
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1716203331.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 6, B., zastúpenej advokátskou kanceláriou Geško, Hulin a partneri, s.r.o. so sídlom Ľubinská 3, 811 03 Bratislava a otca - L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, X., zastúpený SODOMA VULGAN spol. s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu v Pezinku, č.k. 12P/163/2016-26 zo dňa 22.06.2016, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia jednomyseľne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolací súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne vždy do XX-teho dňa v mesiaci do rúk matky počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

Otec má právo predbežne sa stretávať s maloletým G. B., nar. XX.XX.XXXX

- každý pondelok v kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod.

- každý párný víkend v sobotu v čase od 15. hod. do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať v mieste jej bydliska.

Vo zvyšku odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Vo zvyšku odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Týmto sa mení uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o predbežnú úpravu styku otca s maloletým G. B., nar. XX.XX.XXXX.

Vo zvyšku odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom matky podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1,6, § 75 ods.8 a § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti napäté, nie je však preukázané, že maloletému hrozí ohrozenie jeho zdravého vývoja alebo ujma na jeho právach. Mal preukázané, že maloletý je v starostlivosti matky, ktorá sa o neho riadne stará, na stretávaní dieťaťa s otcom sa rodičia dohodli a matka v styku otcovi nebráni. Súd

prvej inštancie apeloval na rodičov, aby si uvedomili, ako ich vzájomná komunikácia a narušené vzťahy vplývajú na psychický vývoj maloletého a aby v záujme dieťaťa správanie zmenili, prípadne za pomoci odborníkov.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhla zmeniť tak, že maloletého G. žiadala predbežne zveriť do jej výlučnej osobnej starostlivosti a otca oprávniť stretávať sa s maloletým každý pondelok od 14.00 hod. do 18.00 hod.. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá matke v ten istý deň v mieste jej bydliska. Vo svojom odvolaní uviedla, že situácia v rodine si vyžaduje okamžitý zásah súdu na zabezpečenie nerušeného zdravého vývinu dieťaťa. Matka si uvedomuje, že otec má právo na styk s dieťaťom, avšak podľa ostatných skutočností otec nie je spôsobilý sa o dieťa riadne starať ani počas limitovaného času. Styk so synom si vynucuje, psychicky mu ubližuje. Aktuálna „dohoda“ o styku dieťaťa s otcom je výsledkom akceptovania nastavených podmienok matky zo strachu. V súčasnosti si otec berie dieťa každú stredu a jeden deň cez víkend. Matka poukázala na nové skutočnosti, ktoré sa odohrali dňa 19.6.2016, kedy otec zobral syna na celý deň, počas ktorého sa člnkoval na L., otec nedal dieťaťu žiadnu záchranú vestu. Sám dieťa filmoval na video, ktoré jej poslal na mobilný telefón. Na jej prosby ju len vysmial. Takéto správanie môže viesť k následkom, ktoré sa nedajú odčiniť. Otec svojim správaním nedbanlivostne ubližuje synovi, keď mu napríklad dáva piť kofolu, v aute pri preprave mu dáva jesť tik-tak cukríky. Matka ďalej poukázala na problémy dieťaťa po jeho odovzdaní otcom dňa 29.6.2016, kedy prišlo dieťa úplne vyčerpané s teplotou, Stav dieťaťa lekárka diagnostikovala s podozrením na dehydratáciu. Odporúčaná kľudová liečba trvala sedem dní, preto otec syna nemal v stredu dňa X.X.XXXX. Po ďalšom stretnutí v dňoch 5 až X.X.XXXX sa dozvedela, že otec so synom trávil čas opäť na hausbóte v blízkosti vody, kde maloletý G. spal bez dozoru, kým otec vozil jeho bratrancov na člnu po okolí. Otec napriek odporúčaniam lekárky na kľudový režim so synom trávil s dieťaťom do večera čas v zoologickej záhrady. Uvedené sa dozvedela od Alexa, ktorý je bratrancom maloletého G.. Matka k odvolaniu pripojila potvrdenie F. T. L., ošetrojúcej lekárky maloletého zo dňa 1.7.2016 (doklad o ochorení dieťaťa od 30.6.2016 s doporučenou liečbou a kľudovým režimom) a DVD nosič.

4. Podaním zo dňa 19.7.2016 matka doplnila podané odvolanie, ktorým súčasne žiadala o predbežné zverenie maloletého G. do jej osobnej starostlivosti, určenie, že matka bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a predbežnú úpravu styku otca s maloletým G. na každý pondelok v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Matka v podaní poukázala na odôvodnenú obavu o zdravý vývin maloletého, keď absolvovala odborné poradenstvo, na základe ktorého dospela k záveru, že svojim servilným správaním voči požiadavkám otca vystavuje dieťa neprimeraného ohrozovaniu jeho života, zdravia a ďalšieho vývinu. Dieťa potrebuje zachovať svoj režim, spánok, celodenný režim, prípravu na styk s otcom. Dieťa je vo veku jeden a pol roka, neposkytnutie jeho základných životných potrieb mu spôsobuje stres a napätie. Otec odmieta tieto potreby rešpektovať. Poukázal na to, že dňa 13.7.2016 sa otec dostavil pred rodinný dom, v ktorom býva matka s maloletým, ktorí v tom čase neboli doma. Toto u otca vyvolalo agresivitu, matke sa vyhrážal, že sa postará, aby jej dieťa odobrali. Oznamoval jej, že v dňoch 15. až 17.7.2016 vezme syna na trojdňový výlet do X.. Matka mu navrhla, že si v X. zabezpečí ubytovanie na vlastné náklady, ktorý návrh otec odmietol. Po zásahu právnych zástupcov do komunikácie rodičov došlo k dohode, že namiesto výletu do X., bude maloletý tráviť čas s otcom a so starými rodičmi v L. E. u priateľky otca. Dohoda zo strany otca nebola dodržaná a došlo k situácii, kedy si otec s krikom chcel prevziať plačúce dieťa na ihrisku. Do incidentu zasiahla aj krstná mama maloletého. Otec vulgárne kričal na matku, ktorá z ihriska odišla a následne, keďže mala strach, sa vrátila späť. Po tom, ako sa dieťa upokojilo, matka z ihriska odišla. Po príchode domov bolo dieťa mrzuté, v noci sa budilo, držalo matku za ruku. Od tohto momentu nemožno pred dieťaťom spomenúť otca, pretože začne plakať, loziť po matke a odmieta ísť z matkinho náručia. Matka v doplnení odvolania poukázala na spôsob odovzdávania dieťaťa, potrebu postupného odpútavania od matky, agresivitu otca, na čo G. reaguje úzkostne. Otec dieťaťa napriek hysterickému plaču maloletého, dieťa nasilu priviaže do autosedačky a odchádza s ním autom preč. Otec sa čuduje, že dieťa odmieta počas dňa piť a jesť. Tieto prejavy dieťaťa signalizujú napätie a stres počas styku s otcom. Prejavy dieťaťa sa zhoršujú, odmieta sa od matky pohnúť v cudzom prostredí. Matka má za to, že otec zneužíva svoje rodičovské práva, nekoná v záujme dieťaťa. Svojím správaním ho vystavuje neznesiteľným situáciám, ktoré v dieťati v jeho veku nevyvolávajú pocit bezpečia a dôvery, ale pocit ohrozenia. Dieťa je svedkom násillia, ktoré otec používa voči matke. Rozchod rodičov je zásah do bezpečia dieťaťa, ktoré potrebuje čas a vhodné podmienky, aby sa so situáciou vysporiadalo. Na to, aby došlo k úspešnému zvládnutiu odpútania sa maloletého G. od matky je nevyhnutný korektný rodičovský vzťah. Otec používaním verbálnej a fyzickej

agresivity spôsobuje to, že maloletý G. je neustále vystavený konfliktu medzi matkou a otcom a napriek dohováraniu rôznych osôb nie je schopný zdržať sa násilníckeho správania. Matka nemá záujem obmedzovať styk dieťaťa s otcom, uvedomuje si nevyhnutnosť ozdravenia vzťahu medzi matkou a otcom preto podala návrh na Okresný súd v Pezinku na uloženie výchovného opatrenia otcovi povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom porozumenia potrebám dieťaťa a získania rodičovských zručností.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky odporúčal uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a vyhovieť návrhu matky v plnom rozsahu. V podaní uviedol, že s rodičmi komunikujú a bolo im poskytnuté úradom poradenstvo, v rámci ktorého sa rodičia dohodli, že maloletý bude dočasne v starostlivosti matky, otec bude prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne a na tvorbu úspor a stretávanie otca s maloletým sa bude realizovať každý pondelok od 09.30 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že matka odovzdá otcovi kartičku poistenca a cestovný pas dieťaťa a pri preberaní dieťaťa si budú rodičia poskytovať informácie o maloletom (pripojený Úradný záznam zo dňa 11.07.2016 obsahuje dohodu rodičov podpísanú oboma stranami). Dňa 26.7.2016 im matka oznámila, že otec porušuje dohodu, pri odovzdávaní dieťaťa došlo na ihrisku k incidentu, ktorý popísala, otec na dieťa prestal prispievať výživným, tvorbu úspor nerealizuje, so žiadnym športovým klubom neuzavrel zmluvu, komunikácia medzi rodičmi je narušená.

6. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť v súlade s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci odvolacieho konania. Namietal nepravdivé tvrdenia matky uvedené v návrhu a odvolaní so snahou očierniť otca. Potvrdil existenciu vážnych komplikácií pri možnosti realizácie styku s maloletým, nakoľko matka a otec sa nevedia dohodnúť na bezproblémovom styku, čo vyvoláva napätie a negatívne emócie, ktoré škodia maloletému. Matka bráni otcovi v styku s dieťaťom. Pre jej konanie otec zrušil plánovanú návštevu u svojich rodičov v X.. Nesúhlasil s rozsahom styku na štyri hodiny týždenne. Spochybnil nadväznosť vystavenej lekárskej správy o chorobe dieťaťa s časom jeho kontaktu s maloletým. Vyvolávanie hystérie zo strany matky o neschopnosti otca nie je na mieste a odporuje záujmom dieťaťa. Otec sa staral o dieťa sám počas celého dňa v čase, keď bola matka v práci. Vzťah G. a otca treba budovať. Ak sa bude týmto väzbám brániť v začiatkoch, je ťažké si predstaviť ich zlepšenie do budúcnosti. Otcovo povolanie mu neumožňuje stretávať sa s maloletým častejšie v kratších intervaloch, čo je spôsobené pomerne veľkou vzdialenosťou medzi otcovým pobytom a trvalým pobytom maloletého, viac ako cca 40 km. Otec je schopný sa o dieťa postarať na celodennej báze. Otec hrá nezastupiteľné miesto v živote dieťaťa a vytlačenie otca z bežného života nie je v záujme dieťaťa. Matka bráni v styku s maloletým, neupravenie styku povedie k ďalšiemu konfliktu a eskalácii napätia medzi bývalými partnermi. Otec k podaniu pripojil fotografie a vyjadrenie, v ktorom opisuje okolnosti spolužitia partnerov, prípravy matky na ukončenie spolužitia a produkovanie dôkazov, spochybňuje tvrdenia matky s tým, že pri pobyte na hausbóte dieťa malo záchrannú vestu, G. je s otcom spokojný, otec rešpektuje pokyny lekára dieťaťa, potreby dieťaťa, zabezpečuje pitný režim dieťaťa, stará sa o bezpečnosť maloletého, návštevu v ZOO absolvovali v popoludňajších hodinách. Komunikácia s matkou je komplikovaná, o každé stretnutie musí bojovať a prekonať provokácie, vyvíja iniciatívu a snahu o zlepšenie komunikácie s matkou, ktorá až po opakovaných prosbách umožnila, aby dieťa strávilo jeden deň v prítomnosti starých rodičov. K incidentu na ihrisku uviedol, že dieťa si zobral bez problémov, incident vyvolala matka s krstnou matkou, kričali, dieťa bolo vyľakané, plakalo. Fakty uvádzané matkou sú klamlivé a nepravdivé. Otec nemôže súhlasiť, aby maloletý vyrastal len v prítomnosti matky /pochybuje o jej psychickom zdraví/ a preto musel odmietnuť pracovné ponuky v hokejovej kariére.

7. Matka v stanovisku k vyjadreniu otca navrhla rozhodnúť o neodkladnom opatrení v časti úpravy styku otca s maloletým na každý pondelok od 15.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky s príhľadnutím na spánkový režim dieťaťa. Poukázala na to, že nemá záujem brániť v styku otca s maloletým a nepopiera rodičovské práva otca. V podaní uviedla, že zásadným problémom je spôsob odovzdávania dieťaťa otcovi, kedy dochádza k atmosfére strachu, v dôsledku čoho syn odmieta ísť s otcom. Tento neprimeraný stres maloletému neprospieva. Poprela, že by sa otec v minulosti staral osobne o maloletého, spochybnila popis udalosti zo dňa 16.7.2016 opísaných otcom, poukázala pritom na doložené písomné vyjadrenie krstnej mamy pani Q. L.. K podaniu pripojila emailovú komunikáciu a sms správy preukazujúce konflikt rodičov.

8. V odvolacom konaní podaní zo dňa 25.8.2016 otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého G. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť prispievať na

výživu dieťaťa výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a otca predbežne, do rozhodnutia vo veci samej, oprávni stretávať sa s maloletým G. každý pondelok v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry vikend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá matke v čase určenom v mieste bydliska matky.

9. Otec odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia potrebou dočasne upraviť pomery účastníkov konania v záujme vyhnúť sa konfliktným situáciám rodičov. Poukázal na to, že rodičia spolu nežijú, starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Styk otca s maloletým prebiehal doposiaľ na základe dohody rodičov každý pondelok počas celého dňa. Aktuálne matka prestala akceptovať túto dohodu a styk podmieňuje svojimi dodatočnými požiadavkami. Nakoľko bol medzi rodičmi napätý vzťah, otec neakceptoval požiadavky matky, aby styk prebiehal v jej prítomnosti, keďže vzájomná interakcia je vždy konfliktná a spôsobuje stres maloletému. Momentálne matka neumožňuje styk otca s maloletým. Otcovo povolenie mu neumožňuje stretávať sa so synom v kratších intervaloch, čo je spôsobené pomerne veľkou vzdialenosťou medzi otcovým pobytom a trvalým pobytom dieťaťa.

10. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletého je potrebné čiastočne vyhovieť.

11. Ako prvoradé odvolací súd udáva, že konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia začalo podaním návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 23.05.2016, pričom na konanie sa aplikoval procesnoprávny predpis, ktorý bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušený. Týmto predpisom bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinný do 30.06.2016, zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý svoju účinnosť nadobudol dňa 01.07.2016. Procesné ustanovenia v konaniach v niektorých statusových veciach fyzických osôb (akým je i predmetné konanie) boli však upravené zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť taktiež dňa 01.07.2016. Z uvedeného dôvodu odvolací súd skúmal časovú koexistenciu skoršej právnej úpravy (zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) a novej právnej úpravy (zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku). V tejto súvislosti konštatuje, že procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretu novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Navyše princíp okamžitej aplikability procesných noriem je komplementárny s osobitným pravidlom v podobe zachovania účinkov procesných úkonov vykonaných v „živých“ konaniach podľa zrušenej právnej úpravy, nazývaný aj ako princíp justifikácie účinkov procesných úkonov. Obsahom tohto princípu je skutočnosť, že procesné úkony subjektov súdneho konania vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho právneho predpisu sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samostatné aj počas účinnosti nového procesného predpisu.

12. Vzhľadom na zakotvenie uvedených princípov do samotného paragrafového znenia CMP (§ 395 ods. 1, 2 CMP), odvolací súd uvádzal namiesto pojmov „súd prvého stupňa“ a „predbežné opatrenie“ použitých v rozhodnutí súdu prvej inštancie a i v následných podaniach účastníkov, pojem „súd prvej inštancie“ a „neodkladné opatrenie“, ktoré boli zavedené Civilným mimosporovým poriadkom.

13. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.05.2016 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala predbežnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine a podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016.

14. Z obsahu návrhu matky, ako aj z obsahu jej odvolania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené, ich partnerské nezhody sa prejavujú najmä vo vzťahoch týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Tým, že v konaní starostlivosti o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa, je potrebné s prihliadnutím na prvoradý záujem dieťaťa prihliadať na obsah všetkých podaní účastníkov konania a kolízneho opatrovníka.

15. Pokiaľ ide o dôvody odvolania matky tieto spočívajú na tvrdeniach matky vo vzťahu k osobe otca, jeho nezájmu o dieťa, neposkytovania starostlivosti o maloletého otcom a zanedbávania dieťaťa v čase, kedy maloletého G. odovzdá otcovi. Keďže ide o protichodné tvrdenia oboch rodičov, tieto bude zisťovať súd prvej inštancie v konaní vo veci samej, v ktorej po vyhodnotení vykonaného dokazovania rozhodne o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. V konaní je preukázané, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, ktorú skutočnosť otec nespochybňuje a žiadnym spôsobom nenamieta. Odvolanie matky k časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zverením dieťaťa do starostlivosti matky nie je dôvodné, nakoľko nevznikla potreba dočasne upraviť pomery dieťaťa, keďže jeho výchova nie je ohrozená. Oba rodičia rešpektujú, že dieťa je v starostlivosti matky.

16. Pokiaľ ide o dôvody odvolania matky vzťahujúce sa na predbežnú úpravu styku otca s maloletým, odvolací súd dospel k záveru, že matkou uvádzané dôvody sú opodstatnené a s prihliadnutím na aktuálnu situáciu vznikla potreba zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto časti a nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca a matky z dôvodov ako je uvedené nižšie.

17. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 362 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

19. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 C.m.p. neodkladné opatrenia vo veciach výživného, § 366 C.m.p. neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, § 367 C.m.p. neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 C.m.p. a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 C.m.p.. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

21. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/163/2016 dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky a otca, ktorým žiadajú o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Z obsahu podaní a celého spisu vyplýva, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka, pričom otec akceptuje túto skutočnosť. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka odvoláva na potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť odôvodňuje tvrdeniami o údajnom nevhodnom správaní otca a jeho negatívnom vplyve na dieťa. Dôvody, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jedným rodičom, nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov dieťaťa a potreba ochrany maloletého, o ktorého starostlivosť zabezpečuje matka aj s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa. Odvolací súd však apeluje na oboch rodičov, aby zvolili taký spôsob komunikácie, ktorý nespôsobí problémy maloletému G. a neohrozí tým, jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Odvolací súd nezistil ohrozenie záujmu maloletého, pokiaľ ide o zverenie dieťaťa do starostlivosti matky. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takýto návrh presahuje rámec neodkladného opatrenia upravený ust. § 363 C.m.p..

22. Odvolací súd taktiež zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia, že matka bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, majúc za to, že v tomto smere nevznikla naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov. Dieťa má oboch rodičov, ktorí majú rodičovské

práva a povinnosti a sú zákonnými zástupcami maloletej. Odvolací súd opäť dáva do pozornosti, že v prípade vyhovievania takémuto návrhu matky, by bol druhý rodič v priebehu konania vo veci samej znevýhodnený.

23. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na predbežnú úpravu výživného na dieťa je dôvodný, keďže z obsahu úradného záznamu predloženého kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že otec prestal prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu, ktoré nie je schopné samo sa živiť, je zákonnou povinnosťou rodiča a plnenie tejto povinnosti je nevyhnutnosťou pre dieťa na zabezpečenie jeho potrieb. Odvolací súd akceptoval navrhovanú výšku výživného otcom, aj napriek tomu, že neodkladným opatrením súd nariadi platiť výživné rodičovi v nevyhnutnej miere, majúc za to, že otec pozná svoje pomery a možnosti.

24. Pokiaľ ide o predbežnú úpravu styku otca s maloletou odvolací súd dospel k záveru, že návrhy oboch rodičov na nariadenia neodkladného opatrenia na predbežnú úpravu styku otca s maloletým sú dôvodné. Z obsahu podaní má odvolací súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi konfliktné, pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa dochádza k napätiu a nezhode rodičov. Za tejto situáciu je potreba dočasnej úpravy pomerov nastavením času styku otca s maloletým tak, aby matka mala možnosť dieťa na stretnutia riadne pripraviť aj po psychickej stránke a obaja rodičia boli pripravení na odovzdanie a preberanie dieťaťa tak, aby nedochádzalo ku konfliktom. Pri určení rozsahu styku odvolací súd zohľadnil jednak útlý vek dieťaťa, jeho spánkový režim a skutočnosť, že prítomnosť oboch rodičov na stretnutí by vyvolávala zbytočné konflikty, ktorých by bolo dieťa zúčastnené. Matka vo svojom pôvodne podanom návrhu navrhovala styk upraviť v jej neprítomnosti, pričom tento návrh zmenila z dôvodu vzniknutých incidentov v priebehu letných mesiacov. Tvrdenia rodičov vo vzťahu k spomínaným incidentom sú rozdielne, pričom pochybnosti o nestarostlivosti otca matka preukazovala lekárskou správou zaznamenávajúcou zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa po stretnutí s otcom /podľa údajov matky/. V prípade, že sa bude realizovať kontakt otca s maloletým, je povinnosťou otca vytvoriť maloletému podmienky a zabezpečiť jeho potreby v rozsahu primeranom jeho veku a k spokojnosti dieťaťa, čím otec presvedčí aj matku o jeho spoľahlivosti. Odvolací súd nespochybňuje, že obaja rodičia majú k dieťaťu vytvorený vzťah, pričom vzhľadom na vek dieťaťa je potrebné kontakt s otcom zachovať tak, aby sa nenarušil vzťah maloletého k rodičovi. Z dôvodu minimalizovania konfliktov medzi rodičmi odvolací súd upravil styk otca s maloletým G. v neprítomnosti matky, keďže matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by stretnutia dieťaťa s otcom pôsobili nepriaznivo na psychický a fyzický vývin dieťaťa. Odvolací súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu predbežnou úpravou styku v priebehu párných víkendov od piatku do nedele prihladajúc na vek dieťaťa a skutočnosť, že súd nemal preukázané bytové a sociálne podmienky otca. V rámci prebiehajúceho súdneho konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, pričom rodičia majú priestor na dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, vrátane úpravy styku otca s maloletým.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti predbežnej úpravy styku zmenil podľa § 388 C.s.p. a zvyšok potvrdil podľa § 387 C.s.p.. Zároveň nariadi v odvolacom konaní neodkladné opatrenie, ktorým čiastočne vyhovel návrhu otca i matky na predbežnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a uložením povinnosti otca predbežne prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Vo zvyšku súd návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenie zamietol, pretože neboli splnené podmienky na jeho nariadenie v navrhovanom rozsahu.

26. Odvolací súd dopĺňa, že za súčasnej situácie je v záujme maloletého dieťaťa potrebné zachovanie stability jeho pomerov a zabezpečenie nerušeného priebehu konania vo veci samej v snahe prijať rozhodnutie, ktoré bude kopírovať jeho najlepšiu záujem.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).