

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010402.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Márie Mendelovej, na hlavnom pojednávaní dňa 28. septembra 2016 v trestnej veci obžalovaného X. B. takto

### rozhodol:

Obžalovaný X. B., I. XX.X.XXXX O. K., Z. K., Y. XX/X, G. Č. O. O. G. T. M. Ú. I. O. G. T. M. X. I. O.,

je vinný, že:

R. Q.Ý., Y. B., S. M., W. R. spolu s ďalším páchatelom sa dňa 4.2.2016 v presne nezistenom čase medzi 00,00 hod. až 02,00 hod. v Handlovej, okres Prievidza, v osobnom motorovom vozidle zn. K. H. dohodli, že pôjdu odcudziť televízor do bytu W. H. na Ul. Marka Čulena XX v Handlovej, okres Prievidza, a keď ho predajú, peniaze si rozdelia, následne sa presunuli k tomuto bytu tak, že sa spolu všetci dovezli v aute zn. K. H., ktoré viedol ako vodič R. Q., kde asi cca 50 metrov od tohto bytu zostali stáť, pričom S. M. a W. R. spolu s ďalším páchatelom išli k tomuto bytu, kde ten ďalší páchatel rozbil kameňom sklenú výplň okna na kúpeľni bytu, ktorým vošiel W. R. a S. M. do tohto bytu a z obývacej izby odcudzili 3D LED televízor zn. Panasonic, typ: TX-50CS630E, výrobné číslo NC 52303532, ktorý následne cez okno v obývacej izbe podali ďalšiemu páchatelovi a s S. M. a W. R. ho dali do kufra auta R. Q. a následne spolu všetci išli do bytu v Handlovej, Fučíkova XX/X, okres Prievidza, k Y. B., kde odcudzený televízor vyložili, počkali u neho cca do 08,30 hod. dňa 4.2.2016, kedy ho ďalší páchatel spolu s R. Q. zanesli do záložne, kde za tento televízor im bola vyplatená suma 250,- eur, ktorú si rozdelili, čím spôsobili W. H. škodu na zariadení - rozbitom okne vo výške 18,- eur a odcudzení televízora škodu vo výške 650,- eur,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l :

zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona, a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne nahradiť W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K., škodu vo výške 18 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného X. B. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora č. 2Pv 102/16 a súčasne rozhodol, že dokazovanie vo vzťahu k priznanému skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrady škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane súkromného vlastníctva ako i nedotknuteľnosti obydlia.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý vypovedal, že sa plne priznal, uznal vinu za skutok, pre ktorý bola na jeho osobu podaná obžaloba, jeho spáchanie úprimne ľutuje, jeho konanie súviselo s nerozvážnosťou, vo výkone trestu pochopil, čo je jeho zmysel života, je to jeho rodina, priateľka. Má zabezpečenú prácu v žilinskej firme N., ako náhle bude prepustený z výkonu trestu, chce sa tam zamestnať a uhradiť spôsobenú škodu. Je to tá istá firma, kde i pracoval, čakajú na neho, určite sa tam bude môcť zamestnať.

Oboznámil sa i s listinnými dôkazmi č.l. 128-130, 132, 134, z ktorých vyplýva, že televízor zn. Panasonic TX -50 CS630E bol vrátený osobe W.Š. H., poškodením v zmysle odborného vyjadrenia vznikla škoda na sklenenej výplni vo výške 18 eur.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osobu obvineného - správami z miesta bydliska, z ktorej vyplýva veľmi pozitívne hodnotenie osoby obvineného, jeho zapájanie sa do spoločenských aktivít obce, fotografovanie spoločenských udalostí v prospech obce, o jeho nepostihnutí v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov č.l. 160, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/99/2015, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 100, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to práve rozsudkom sp. zn. 1T/99/2015 z 19.10.2015, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), d), e) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne

odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhľadol dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie k výroku o vine, existenciu však i dvoch priťažujúcich okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, a preto použil pri ukladaní trestu ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zbral do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce s ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom vzhľadom predovšetkým na mimoriadne okolnosti prípadu, teda že v danom prípade došlo k vráteniu veci a nepôsobeniu konaním i obžalovaného žiadnu vážnu škodu, no predovšetkým vzhľadom na mimoriadne okolnosti na strane obžalovaného, teda že išlo o páchatel'a vo veľmi mladom veku, ktorý len svojou nerozvážnosťou si nevedomil následky svojho konania, je zamestnaný, dospel k záveru, že trest vo výmere trestnej sadzby by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a účel trestu v dostatočnej miere splní i trest kratšieho trvania, a preto pri ukladaní trestu použil i ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona, potom dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu, zabezpečenia ochrany spoločnosti ako i prevýchovy obvineného postačuje i trest kratšieho trvania a potom dospel súd k záveru, že sú tu splnené podmienky pre jeho postup podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a ako primeraný a zákonný potom súd vzhľadol trest - úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Pretože obžalovaný nebol pred spáchaním danej trestnej činnosti vo výkone trestu, na výkon tohto trestu ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodený riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody za spôsobenú škodu na rozbitom okne a berúc do úvahy špecifikáciu výšky škody v zmysle oboznámeného odborného vyjadrenia, zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku spoločne a nerozdielne k náhrade škody vo výške 18 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.