

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/940/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207228  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914207228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. P. XXX, XXX XX, H. P., štátny občan SR, za účasti občianskeho združenia: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, v konaní o zaplatenie 54,41 € s príslušenstvom, o odvolaní občianskeho združenia proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7C/106/2014-88 zo dňa 28. 04. 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, odmieta.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 54,41 € s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku predmetného rozsudku a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,27 € na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o nájme koncového zariadenia, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, odovzdávacím protokolom Magio Sat, faktúrami č. 1727928378, č. 3728934046, č. 3729937822 a č. 1730941328, ďalej s oznámením o vstupe Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923 (ďalej aj Združenie) do konania, s vyjadrením žalobcu a Združenia vo veci samej, s čiastočným späťvzatím žaloby a zistil, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytované služby za obdobie od 31. 05. 2011 do 31. 08. 2011, ktorých cenu vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 54,41 €. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že žalovaný nenamietal výšku ceny poskytnutých služieb, preto súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov konania a s poukazom na ust. § 120 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že keďže mal žalobca vo veci plný úspech tak mu v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €.

3. V podaní zo dňa 26. 06. 2015 sa Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania odvolalo a v odvolaní uviedlo, že z jeho podania zo dňa 12. 02. 2015 vyplýva, že po oznámení vstupe do konania a oboznámení sa s predmetom

konania namietalo neprijateľnosť zmluvného dojednanja o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, na základe ktorého si žalobca ako právny nástupca dodávateľa služby, uplatnil voči žalovanému ako spotrebiteľovi nárok na zmluvnú pokutu v sume 418,90 €. V podaní zo dňa 13. 03. 2015 sa Združenie vyjadrilo k námietkam žalobcu voči jeho vstupu do konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28. 04. 2015, ktorým pripustil vstup Združenia do konania na strane žalovaného spotrebiteľa. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 € v podaní zo dňa 20. 04. 2015, teda po vyjadrení Združenia. Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 € uznesením zo dňa 20. 08. 2015, preto nie je podľa Združenia zrejme z akého dôvodu, súd prvej inštancie súbežne dňa 28. 04. 2015 rozhodol najprv samostatným uznesením o zastavení konania v časti o zaplatenie 418,90 € a v rámci tohto rozhodnutia bez odôvodnenia aj o trovách konania a následne rozsudkom rozhodol o zaplatení sumy 54,41 € s prísl. tak, že zaviazal žalovaného opätovne bez náležitého odôvodnenia na náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. V uvedenej súvislosti Združenie v odvolaní uviedlo, že z ustálenej rozhodovacej praxe súdov, ako aj z logiky veci by bolo obvyklé, ak by súd v prípade, že rozhoduje o časti konania uznesením, ktorým zastavuje časť konania rozhodol o trovách konania až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, t. j. v danom prípade v rozsudku. Procesný postup súdu prvej inštancie tak vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku doslova „odignoroval procesný úspech žalovaného a to za absencie akéhokoľvek odôvodnenia, keď bol súdom zaviazaný k náhrade trov konania“ vyvoláva podľa Združenia dojem účelovosti takéhoto postupu. Na základe procesného úspechu žalovaného, od ktorého sa odvíja procesný úspech Združenia, vzniklo Združeniu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Pokiaľ ide o účelnosť trov právneho zastúpenia Združenia, Združenie v odvolaní poukázalo na čl. 47 Ústavy SR a uviedlo, že z ust. § 93 ods. 4 OSP vyplýva, že Združenie (vedľajší účastník) má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda má tiež právo dať sa zastúpiť advokátom v súlade s ust. § 24 a 25 OSP, realizujúc ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi. V nadväznosti na uvedené Združenie v odvolaní uviedlo, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň si Združenie uplatnilo trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 17,19 €.

4. Žalobca sa k odvolaniu Združenia nevyjadril.

5. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), t. j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“. Z uvedeného je zrejme, že právne účinky odvolania podaného Združením za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej Občianskym súdnym poriadkom zostali zachované, avšak odvolací súd odvolanie Združenia posúdil podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, t. j. podľa právnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016.

6. Krajský súd ako súd odvolací sa oboznámil s obsahom odvolania Združenia a dospel k záveru, že Združenie nebolo osobou oprávnenou podať proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie a to ani do výroku o trovách konania, pretože z výrokovej časti predmetného rozsudku mu nevyplývala žiadna povinnosť. Združenie bolo oprávnené podať odvolanie len v mene žalovaného a aj to len s jeho súhlasom, ktorý súdu nepredložilo. Podanie odvolania na to oprávnenou osobou je jednou z esenciálnych náležitostí odvolacieho konania, ktorá v danom prípade, tak ako bolo vyššie uvedené, nebola splnená, preto odvolací súd odvolanie Združenia podľa ust. § 386 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len CSP), odmietol.

7. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).