

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416000118
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416000118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.septembra 2016 v Bratislave

r o z h o d o l :

G. L. Y.: M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. M. L. M. F.-
W.

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

dňa 26.apríla 2016 v čase okolo 21.00 hod. v Bratislave na Harmincovej ulici v predajni Kaufland, počas predajnej doby na predajnej ploche odcudzila päť kusov grahamových rožkov v hodnote 0,45 €, jeden kus oravskej slaniny v hodnote 1,13 €, jeden kus tresky v majonéze v hodnote 2,39 €, spolu tovar v hodnote 3,98 € ku škode poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: XXXXXXXX, Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava a to tak, že si uvedený tovar vložila pod bundu a bez jeho zaplattenia prešla pokladničnou zónou, a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že jej bolo dňa 20.02.2016 príslušníkom OO PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 30,- € formou bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. 130106666 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Z.z. spáchaný drobnou krádežou tovaru v predajni Kaufland v Novom Meste nad Váhom

T e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej p o d m i e - n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítanej výpovede obžalovanej, svedkov - V. V. P., L. L. Č., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžaloba a výzva bola obžalovanej doručená dňa 29.apríla 2016.

Hlavné pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 28.septembra 2016. Termín hlavného pojednávania obžalovaná prevzala dňa 9.septembra 2016 s tým, že bol poučená v písomnej forme i podľa § 252 ods. 2 a nasl. Tr. por.

Do otvorenia hlavného pojednávania sa obžalovaný neospravedlnila žiadnym spôsobom (telefonicky, faxom, mailom, písomne). Do otvorenia hlavného pojednávania súdu nepredložila ani ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov, ktoré by mu bránili osobne sa zúčastniť hlavného pojednávania.

Súd v danom prípade mal za to, že prejednaním veci na hlavnom pojednávaní i v neprítomnosti obžalovaného sa dosiahne cieľ, resp. účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 o predmete zákona, t. j. zákonným postupom náležite sa zistí trestný čin a spravodlivo rozhodne o treste, pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Tým, že sa obžalovaná neustanovila osobne na hlavné pojednávanie i napriek upozorneniu, že súd vykoná hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti (čiže o tejto skutočnosti mala vedomosť) jej práva v súlade s ustanoveniami trestného poriadku porušené neboli.

Obžalovaná v prípravnom konaní bola vypočutá dňa 27.apríla 2016. Boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obžalovaná bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti.

Obžalovaná v prípravnom konaní ku skutku kladenému za vinu sa v celom rozsahu priznala. Potvrdila, že s priateľom boli hladní. Preto sa rozhodli, že niečo odcudzia. Keďže priateľ sa bál - ona sama v predajni Kaufland vošla do predajne - išla k oddeleniu pečivo - kde zobrala päť grahamových rožkov, ktoré skryla pod bundu. Následne zobrala slaninu - ktorú si taktiež dala pod bundu a nakoniec zobrala tresku - ktorú si tiež skryla pod bundu. Následne chcela vyjsť z predajne a pri východe ju zastavil pracovník SBS - ktorý jej povedal, aby išla s ním. Išla s ním do jednej miestnosti - kde ju požiadal, aby vyložila veci, ktoré z predajne zobrala. Ona tak i urobila. Následne bola privolaná hliadka polície. Dôvod prečo odcudzila predmetné veci bol ten, že nemala čo jesť. Peniaze si s priateľom snažila zabezpečiť zberom železa a papiera. Vedomá si bola spáchaného skutku a jeho spáchanie ľutovala.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne Mgr. L. Č. mal súd preukázané, že predmetný odcudzený tovar bol následne vrátený do predajne, pretože bol nepoškodený. Škoda z predmetného dôvodu spoločnosti Kaufland nevznikla.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka I. V. P. bolo preukázané, že v prevádzke Kaufland pracuje ako pracovník SBS. Prostredníctvom kamerového záznamu si všimol podozrivú osobu, ktorá na predajnej ploche niečo zjavne držala pod svojou bundou. Toto v ňom vzbudilo podozrenie, že osoba u nich niečo odcudžila a toto zjavne držala pod svojou bundou. Toto v ňom vzbudilo podozrenie, že predmetná osoba niečo odcudžila - preto sa rozhodol predmetnú osobu počkať za pokladničnou zónou predajne. Následne čo predmetná osoba prešla bez zaplatenia - požiadal ju, aby ho nasledovala do miestnosti SBS. V miestnosti osoba (obžalovaná) dobrovoľne vydala veci, ktoré mala pod bundou. Následne vo veci bola privolaná polícia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že obžalovaná z predmetnej predajne odcudžila žalované veci ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to spôsobom, že si ukryla pod bundu a bez predajne chcela odísť bez ich zaplatenia. Predmetné skutočnosti boli preukázané nielen samotnou výpoveďou obžalovanej, ale i výpoveďou pracovníka SBS.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaná si prisvojil cudziu vec, ktorá nebola v jej vlastníctve. S touto vecou (grahamové rožky, oravská slanina a jeden kus tresky v majonéze) nakladala ako vlastnými. Išlo pre ňu teda o cudziu vec, ktorej nebol vlastníkom. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Odňala tým vlastnícke právo poškodenému. Ako bolo preukázané, dňa 20.februára 2016 jej bola za obdobné konanie uložený bloková pokuta vo výške 30,- Euro - z dôvodu spáchania drobnej krádeže tovaru tiež v predajni Kaufland - preto boli naplnené znaky trestného činu - prečinu - krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr.zák. Z jej strany išlo o trestne zodpovedný subjekt.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaná svojím úmyselným konaním porušila vzťahy vo ochrany majetku.

Súd v predmetnej veci dňa 29.apríla 2016 predmetnú vec uznesením postúpil na priestupok pretože mal za to, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Proti predmetnému rozhodnutiu prokurátor podal sťažnosť.

Krajský súd Bratislava, pod sp.zn. 3 To/52/2016 uznesenie tunajšieho súdu podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušil a v celom rozsahu a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci konal a rozhodol dňa 24.mája 2016. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 8.júla 2016.

Súd vo veci nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť (§ 37 Tr.zák.). Do spáchania žalovaného skutku obžalovaná viedla riadny život. Nebola ani raz postavená pred súd a odsúdená (§ 36 písm. j/ Tr.zák.). ku spáchaniu žalovaného skutku sa priznala v celom rozsahu. Predmetný skutok úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vzhľadom na predmetné citované ustanovenie Trestného zákona, ale i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovanej, jej doteraz vedený život, samotný postoj k spáchanému skutku, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečí nápravu u obžalovanej uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na jej prevýchovu a nápravu postačí.

Obžalovanej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Počas skúšobnej doby, ktorá jej bola daná bude môcť preukázať, že je hodná dobrodenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu