

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210252
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121210252.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kašajovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci navrhovateľa: PROPERTY GROUP, s.r.o., Záleská 12, Ivanka pri Dunaji, IČO: 46 222 235, zast. Advocatus KG s.r.o., Galandova 7, Bratislava, IČO: 36 855 871, proti odporcom: 1/ C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, T., zast. zákonnými zástupcami, otcom: O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - J. E., a matkou: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, T., 2/ C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - J. E., zast. zákonnými zástupcami, otcom: W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XXX, Š. na Z., a matkou: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom FuF. XX/XXX, Š. na Z., 3/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. apríla 2022, sp. zn. 23C 66/2021 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zo dňa 26. mája 2022 **p o t v r d z u j e**.
- II. Odporcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadiť odporcom 1/ až 3/ povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na prízemí bytového domu v T. vo vchode na W. XX/X bytového domu so súp. č. XXX, druh stavby: bytový dom, stojaci na parcele reg. „B.“ č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres: T. O., obec: T. - E. Č. J. E., kat. územie: J. E., v podiele 1/1 k celku, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu so súp. č. XXX prislúchajúceho k bytu č. XX, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7099/1826360 k celku, pozemky na LV č. XXXX, pozemok registra B., parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4763 m², parc. č. XXX, ostatné plochy o výmere 320 m², parc. č. XXX ostatné plochy o výmere 372 m², do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 29.07.2020 nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, vypratania ktorej sa domáha prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to na základe osvedčenia o dražbe č. N241/2020 Nz 21171/2020 NCRIs 21566/2020. Konštatoval, že pôvodným veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy vo výške 280.000 eur priznanej súdnym rozhodnutím bola OTP banka, a.s., ktorá ju postúpila na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.. Postupník ako nový veriteľ pohľadávky záloh speňažil v dobrovoľnej dražbe s tým, že žaloba o neplatnosť dražby nebola v danej veci podaná. Uviedol, že odporcovia nemajú k predmetu vypratania vlastnícke, ani iné užívacie právo a nehradia ani energie a poplatky spojené s užívaním predmetného bytu a majú dlh voči dodávateľom energií minimálne vo výške 22.400 eur. Podľa navrhovateľa je aj z tohto dôvodu dôvodné domnievať sa, že žiadne nájomné alebo náhradu za bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi nezaplatia. Ďalej uviedol, že dňa 24.08.2020 boli odporcovia 1/

a 2/ vyzvaní na odovzdanie bytu dňa 16.09.2020, k čomu nedošlo z dôvodu na ich strane. Nehnuteľnosť nespřístupnili a odmietli ju odovzdať. Odporkyňa 3/ sa dňa 09.11.2020 zaviazala svojim podpisom na konci zápisnice o odovzdaní nehnuteľnosti odovzdať nehnuteľnosť najneskôr do 04.01.2021, avšak k odovzdaniu bytu nedošlo a k jeho odovzdaniu nedošlo ani na základe opakovanej výzvy. Podľa tvrdenia navrhovateľa zistil, že v byte sa odoberá elektrická energia a plyn bez platnej zmluvy s tým, že merače elektriny a plynu sú umiestnené v byte a odporcovia opakovane nespřístupnili merače pracovníkom spoločnosti ZSE a.s. a SPP, a.s.. Konštatoval, že výška škody, ktorú vyčíslil poskytovateľ plynu (SPP, a.s.) voči odporkyňi 3/ je zadokumentovaná minimálne v sume 22.400 eur a podľa doby neoprávneného odberu navrhovateľ predpokladá škodu v značnom rozsahu aj voči ostatným dodávateľom médií. Podľa navrhovateľovi dostupných informácií je pohľadávka SPP, a.s. predmetom súdneho sporu a trestného konania z dôvodu neoprávneného odberu plynu. Uviedol, že odporcovia sa opakovane pripájali rôznymi nelegálnymi spôsobmi na odberné miesta električky, a to buď na spoločný domový rozvod v suteréne alebo na hlavnú vetvu, čo opakovane spôsobovalo výpadok elektrickej energie v celom bytovom dome na W. K. Č.. XX, R. X. Tvrdil, že k nelegálne pripájanie na rozvod elektrickej energie bolo vykonané neodborne tak, že elektrické káble voľne trčali na chodbe spoločných priestorov bytového domu, kadiaľ voľne prechádzajú obyvatelia a deti daného bytového domu a elektrické napätie v kábloch mohlo zasiahnuť každú osobu, ktorá by sa káblov dotkla. Uviedol, že odporcovia boli opakovane vyzývaní na sprístupnenie plynomera v byte za účelom kontroly a demontáže plynomeru, no aj napriek opakovaným písomným výzvam a osobným návštevám sa pracovníkom SPP-distribúcia, a.s. nepodarilo plyn odpojiť. Dňa 08.10.2021 sa pracovníkom SPP-distribúcia, a.s. za asistencie polície podarilo vstúpiť do bytu a demontovať merač plynu a zaplombovať hlavný prívod plynu v byte. Po opakovanej kontrole miesta demontáže meradla plynu bolo podľa tvrdenia navrhovateľa prostredníctvom termokamery zistené, že v predmetnom byte sa opäť kúri, a za asistencie policajnej hliadky bolo kontrolou na mieste zistený opätovný odber zemného plynu spôsobom, že bola odstránená červená plomba na uzávere plynu a nakrátko hadicou prepojené plynové potrubie s domácim rozvodom. Vyšetrovateľ Policajného zboru SR toto zdokumentoval a pracovník SPP-distribúcia, a.s., ktorý miesto opätovne odpojil a zaplomboval. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že podľa vyjadrenia pracovníka SPP-distribúcia, a.s. bolo takto pripojené potrubie plynu extrémne nebezpečné z dôvodu, že mohlo dôjsť k mohutnému úniku plynu a následnému výbuchu. Podľa tvrdenia navrhovateľa bol v susediacom byte, ako aj v spoločných priestoroch zachytený zápach plynu a následne došlo k vypočutiu svedka vo veci trestného činu všeobecného ohrozenia. Konštatoval, že dňa 16.10.2021 ho opätovne telefonicky kontaktoval správca bytového domu p. U., z dôvodu, že z bytu opäť uniká plyn, v celom bytovom dome bol cítiť plynový zápach a boli privolaní aj hasiči, ktorí vstúpili do bytu rozbitím okna na byte, kde unikal plyn. V byte sa nenachádzala žiadna osoba a z plynového potrubia unikal plyn, na základe čoho bol bytový dom odvetraný a plynové potrubie bolo zabezpečené. Dňa 15.10.2021 O. U. - otec odporcu 1/ si odviezol syna domov, mimo adresu bytu, kde došlo k úniku plynu. Odporkyňa 3/ počas oboch zásahov dňa 15. a 16.10.2021 bola podľa vyjadrenia syna C. U. v cele predbežného zadržania. V ďalšom uviedol, že trvalý pobyt v byte nemá žiaden z odporcov, avšak odporkyňa 3/ si v predmetnom byte pravidelne preberá listové zásielky a preto vyvodil, že sa v tomto byte opakovane zdržuje. O pobyte odporcov 2/ a 3/ nemá navrhovateľ žiadnu vedomosť, avšak odporca 1/ by sa mal nachádzať u otca. Podľa navrhovateľa odporcovia opakovane vykonávajú nelegálne odbery elektriny a plynu, zároveň sa načierno pripájajú k elektrike a plynovému potrubiu tak, že neodborne zasahujú do plynového potrubia v byte a elektrických obvodov v dome, čím dochádza k všeobecnému ohrozeniu života, zdravia a majetku obyvateľov bytového domu a zároveň je ohrozený aj život detí žijúcich v byte s matkou - odporkyňou 3/. Mal za to, že výbuchom plynu v bytovom dome by boli ohrozené životy cca 400 ľudí, s tým, že v bytovom dome bývajú aj rodiny s malými deťmi a bábätká, a že konanie odporcov ohrozilo a ohrozuje životy a majetok obyvateľov bytového domu, ktorí majú dôvodný strach z výbuchu bytového domu obdobne, ako tomu došlo v bytovom dome v H.. Tvrdil, že neustále skratovanie elektrického rozvodu v dome má za následok nefunkčnosť spoločného osvetlenia vchodu, nefunkčnosť elektrických zámokov vo vchode, obyvatelia si musia na schodisku svietiť baterkami, čím hrozia úrazy a pády zo schodov. Nefunkčnosť elektrických rozvodov spôsobuje aj to, že obyvateľom bytového domu sa vypína elektrická energia vrátane chladničiek a iných spotrebičov. Uviedol, že konaním odporcov došlo a dochádza k všeobecnému ohrozeniu v zmysle § 284 Trestného zákona a vzhľadom na pretrvávajúci stav nebezpečného ohrozenia života, zdravia a majetku obyvateľov bytového domu a aj navrhovateľa nie je možné podľa jeho názoru vyčkat' do rozhodnutia súdu o vypratanie nehnuteľnosti, čo je podľa navrhovateľa dôvodom pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 23C/66/2021 tak, že návrh zamietol. Rozhodnutie odôvodnil povahou veci, ktorá vylučuje, aby procesné rozhodnutie konzumovalo meritórnou ochranu, t. j. aby bola povinným 1/ až 3/ bez riadneho prejednania veci a zistenia skutkového stavu neodkladným opatrením uložená povinnosť vypratať byt. Prípustnosť opačného záveru označil za celkom výnimočnú, čo v danom prípade nemal za osvedčené. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny rozhodnutia tak, že súd odporcom 1/ až 3/ uloží povinnosť vypratať nehnuteľnosť, alternatívne napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.02.2022, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Konštatoval, že záver prvoinštančného súdu je predčasný a nepreskúmateľný, keď ho založil najmä na ochrane obydla odporcov bez využitia možnosti danej mu ust. § 329 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie v intenciách záväzného právneho názoru vysloveného odvolacím súdom vec opätovne prejednal s tým, že pred novým rozhodnutím vykonal dňa 28.04.2022 informatívny výsluch zákonných zástupcov odporcov 1/ a 2/ zameraný na odvolacím súdom vytknuté nedostatky.

4. Výsluchom zákonných zástupcov odporcu 1/ zistil, že maloletý od októbra 2021 až po súčasnosť býva s matkou v E., avšak disponuje kľúčom od bytu č. XX na W. K. Č.. XX/X, T., do ktorého si sporadicky chodí pre osobné veci. Jeho užívacie právo k bytu rodičia odvodzujú od dedičského rozhodnutia. V predmetnom byte mal bývať od septembra 2016 do cca polovice októbra 2021. Uviedli, že kľúčmi od bytu disponuje len odporca 1/ a jeho matka, t. j. odporkyňa 3/. V súvislosti s únikom plynu otec odporcu 1/ poukázal na to, že k potrebe privolania hasičov a úniku plynu po zaplombovaní plynového uzáveru v byte došlo z dôvodu nesprávneho zaplombovania uzáveru zo strany pracovníka SPP, a.s.. Zákonní zástupcovia odporcu 2/ zhodne uviedli, že tento v spornom byte na W. XX/X R. T. býval len v roku 2011 a jeho jediné obydlie je u rodičov vo Š. na Z. s tým, že v byte na W. nemá žiadne osobné veci a nedisponuje ani kľúčmi od uvedeného bytu. Právna zástupkyňa navrhovateľa na dotaz súdu prvej inštancie uviedla, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. od 21.12.2021 nemá vedomosť o žiadnom incidente s únikom plynu v súvislosti s bytom č. XX na W. K. R. T. a potvrdila, že od sporného bytu navrhovateľ kľúče nemá a tieto mu doposiaľ stále neboli odovzdané.

5. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 324 ods. 1, 3 CSP, § § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, §326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP a § 330 ods. 2 CSP, § 336 ods. 1 CSP, § 354 CSP.

6. V odôvodnení rozhodnutia vysvetlil zmysel inštitútu neodkladného opatrenia a zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Skonštatoval, že nový procesnoprávny kódex priniesol v právnej úprave neodkladných opatrení významnú zmenu, keď upustil od výlučne provizórneho charakteru neodkladného opatrenia a od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného opatrenia (v súčasnosti neodkladné opatrenie) na konanie vo veci samej. Uviedol, že zákonodarca po novom pripúšťa, že neodkladným opatrením nariadeným pred začatím súdneho konania bude zabezpečená trvalá, definitívna ochrana bez potreby iniciovania konania vo veci samej (viď ust. § 336 ods. 1 veta druhá CSP, predovšetkým zdržovacie návrhy), a to na základe tzv. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s charakterom podania vo veci samej. Ust. § 330 ods. 2 CSP po novom pripúšťa aj totožnosť petitu neodkladného opatrenia s výrokom vo veci samej. Z explicitného znenia predmetného ustanovenia vyplýva zákonodarcom stanovené kritérium prípustnosti tejto zhody, ktorou je povaha veci. Spravidla ide už uvedené špecifické zdržovacie nároky, kedy predbežná ochrana sa zhoduje s rozsahom a účinkami ako pri meritórnom rozhodnutí. Vzhľadom na variabilitu individuálnych právnych vzťahov súd vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci vždy posúdi, či jej povaha pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov (viď napr. Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a spol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha, 2016, str. 1123-1124).

7. Súd prvej inštancie ani po opätovnom prejednaní veci a vykonaní doplňujúceho informatívneho výsluchu nedospel k záveru o splnení všetkých kumulatívne vymedzených zákonných podmienok pre nariadenie požadovaného meritórného neodkladného opatrenia. Podľa súdu prvej inštancie je vlastnícke právo navrhovateľa k predmetu vypratania spoľahlivo osvedčené. Prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia sa domáha definitívneho vypratania bytu dôvodiac pretrvávajúcim všeobecným ohrozením života, zdravia a majetku navrhovateľa a ostatných obyvateľov bytového domu, vrátane ohrozenia života a zdravia samotných odporcov, a to s odkazom na opísaný a fotograficky zdokumentovaný neoprávnený odber elektrickej energie a plynu. Po závere o osvedčení existencie

hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami 1/ až 3/ vyplývajúceho z ich pretrvávajúceho neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa užívaním jeho nehnuteľnosti, sa následne zameril na posúdenie splnenia podmienky naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktoré pri svojom prvom rozhodovaní nepovažoval navrhovateľom, za dostatočne osvedčené. Konštatoval, že podmienku proporcionality požadovaného neodkladného opatrenia znejúceho na vypratanie bytu je vzhľadom k skutočnosti, že predstavuje vážny zásah do ústavne chráneného práva na obydľie a vytvorí ireverzibilný stav, potrebné posudzovať veľmi prísne so zreteľom na všetky okolnosti prípadu. Zo skutočností, ktoré vyplynuli v priebehu informatívneho výsluchu, zistil, že odporcovia 1/ a 3/ disponujú prístupom do sporného bytu, ktorý však od októbra 2021 neslúži ako ich obydľie, ktoré majú zabezpečené iným spôsobom, avšak v predmetnom byte majú stále svoje osobné veci, za účelom prevzatia ktorých byt sporadicky navštevujú (minimálne odporca 1/). Uvedené nepriamo potvrdzuje aj skutočnosť zistená súdom prvej inštancie pri doručovaní predvolania na informatívny výsluch odporkyňi 3/ na adresu W. XX/X, T., kedy poštová zásielka pre odporkyňu 3/ sa z uvedenej adresy vrátila s označením ako adresát neznámy a dožiadaný policajný orgán pri vykonaní pokusu o doručenie zásielky na uvedenej adrese súdu oznámil, že odporkyňa 3/ tam už niekoľko mesiacov nebýva. Za daných okolností, kedy informatívnym výsluchom bolo zistené, že byt na W. XX/X, T. neslúži primárne ako obydľie pre maloletého odporcu 1/ a ani jeho matku (odporkyňu 3/), je možné podľa prvoinštančného súdu uzavrieť, že v prípade konkrétnej hrozby na živote, zdraví a majetku obyvateľov bytového domu a navrhovateľa v spojení s ilegálnym odberom predovšetkým zemného plynu, by okamžitý zásah súdu zodpovedal požiadavke proporcionality. Následne sa zaoberal posudzovaním podmienky naliehavosti a opodstatnenosti neodkladnej ingerencie súdu do právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, navrhovateľom odôvodňovanej zavineným všeobecným ohrozením života, zdravia a majetku obyvateľov bytového domu, ktoré je podľa neho potrebné uprednostniť pri kolízii s právami odporcov 1/ až 3/. Zdôraznil, že k incidentu s únikom plynu a zásahu privolaných hasičov došlo dňa 16.10.2021 a z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by k úniku plynu v daný deň došlo v dôsledku opakovaného neoprávneného pripojenia, resp. neoprávneného zásahu do zabezpečenia plynovej prípojky zátkou a červenou plombou po tom, ako bol pracovníkom SPP-distribúcia, a.s. odstránený krátky spoj hadicou. Poukázal na to, že k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodneného naliehavou potrebou ingerencie súdu a hrozbe výbuchu došlo dňa 21.12.2021, t. j. po viac ako dvoch mesiacoch od zaznamenaného úniku plynu a pri informatívnom výsluchu dňa 28.04.2022 navrhovateľ potvrdil, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia až po súčasnosť neeviduje žiaden obdobný incident spojený s únikom plynu zo sporného bytu, čo je podľa prvoinštančného súdu podstatné aj vzhľadom na viazanosť súdu skutkovým stavom v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení (§ 329 ods. 1 CSP). Vychádzajúc zo zistených skutkových okolností a ich zmeny od času podania návrhu (ukončenie vykurovacej sezóny v súvislosti s využívaním plynu na vykurovanie a aktuálne využívanie sporného bytu odporcami 1/ a 3/ len na uskladnenie osobných vecí, t. j. bez využitia plynu pre potreby varenia, doba viac ako šesť mesiacov od zásahu hasičov, počas ktorej nebolo ani tvrdené ani osvedčené žiadne iné ohrozenie v súvislosti s odberom zemného plynu odporcami) hodnotených aj z hľadiska plynutia času, sa súd prvej inštancie nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa o danosti nevyhnutnej naliehavej potreby výnimočného zásahu súdu do faktických vzťahov, ktorá je jednou zo základných zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorá aj po zmene procesnoprávnej úpravy, má byť rozlišovacím kritériom medzi dôvodnosťou poskytnutia ochrany ohrozených alebo porušených práv neodkladným opatrením a žalobou. Konštatoval, že zistené skutočnosti vylučujú existenciu extrémne vysokého rizika výbuchu bytového domu, ktorou dôvodil navrhovateľ v odvolaní, a ktorá bez presvedčivej dôkaznej podpory je súdom hodnotená ako subjektívny záver navrhovateľa argumentujúceho aj v odvolaní pravdepodobnosťou nelegálneho pripájania na plynovú prípojku. Poukázal tiež na to, že v súvislosti s prebiehajúcim trestným stíhaním pre trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 285 Trestného zákona nebola preventívna ochrana poskytnutá ani preventívnymi zaisťovacími prostriedkami trestného práva, čo nepriamo podľa názoru súdu prvej inštancie nasvedčuje jeho záveru v tom, že sa nejedná o ohrozenie konkrétne a pretrvávajúce. Mal za to, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci z objektívneho hľadiska nemôže byť vo vzťahu k tvrdenej hrozbe výbuchu plynu skutočnosť, že užívatelia bytu sa ilegálne pripojili na plynové potrubie, a že dňa 16.10.2021, t. j. po odstránení nelegálneho pripojenia došlo z neznámych dôvodov k úniku plynu. Uviedol, že tým v žiadnom prípade neospravedlňuje uvedené nielen nezákonné, ale aj nezodpovedné konanie osôb v danom čase žijúcich v spornom byte ani nebagatelizuje vzniknutú situáciu, avšak má za to, že po zohľadnení navrhovateľom predložených dôkazov a skutočností doplnených výsluchom zákonných zástupcov odporcov 1/ a 2/, nie je nebezpečenstvo ujmy na živote, zdraví obyvateľov daného bytového domu a

ich majetku vrátane majetku navrhovateľa konkrétne, priame a bezprostredné, vyvolávajúce naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu súdu po šiestich mesiacoch od zaznamenaného úniku plynu za situácie, že v danom období nedošlo k žiadnemu obdobnému incidentu svedčiacemu o konkrétosti a pretrvávaní danej hrozby. Mal za to, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť ani hypotéza založená na prístupe odporcov 1/ a 3/ do sporného bytu a možnosti opakovania neoprávneného odberu elektrickej energie alebo plynu v budúcnosti, či dĺžka trvania súdneho konania o vypratanie nehnuteľnosti, nakoľko podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia konkrétneho ohrozenia. V súvislosti s nebezpečenstvom opisovaným neoprávneným odberom elektrickej energie cez pivničné priestory, zotrval súd prvej inštancie na názore o neproporcionalite požadovanej ochrany v tejto časti, keď ochranu pred neoprávneným pripájaním sa k odberu elektrickej energie cez pivničné priestory by zabezpečilo neodkladné opatrenie zakazujúce vstup do týchto priestorov bytového domu (nie ako sa navrhovateľ mylne domnieva neodkladné opatrenie zakazujúce nelegálne sa pripájať k odberu elektrickej energie, ktorý odhliadnuc od pochybností o jeho efektívite, vyplýva priamo zo zákona a nie je ho potrebné deklarovať neodkladným opatrením).

8. Vo vzťahu k odporcovi 2/ aj po vykonaní informatívneho výsluchu zotrval súd prvej inštancie na závere, že navrhovateľ spoľahlivo neosvedčil jeho pasívnu vecnú legitímáciu a nepredložil žiadne dôkazy spravdepodobňujúce užívanie bytu č. XX na W. K. Č.. XX/X R. T.. Poukázal na skutočnosť, že pri vypratání nehnuteľnosti je rozhodujúce faktické užívanie nehnuteľnosti osobou označenou ako zasahujúcou do vlastníckeho práva navrhovateľa/žalobcu. Uviedol, že z informatívneho výsluchu vyplynulo, že odporca 2/ od roku 2011 v spornom byte nebýva, nedisponuje kľúčmi od neho a nemá v ňom ani žiadne osobné veci. Konštatoval, že navrhovateľ v súvislosti s odporcom 2/ neprezentoval nielen dôkazy, ale ani tvrdenia o tom, že by mal sporný byt užívať. Z jeho argumentácie vyplynulo, že odporcu 2/ označil z dôvodu, že bol v evidencii nehnuteľností evidovaný ako predchádzajúci vlastník z čoho odvodzoval požadovanú povinnosť odporcu 2/ byt mu odovzdať a vypratať. Mal za to, že pokiaľ navrhovateľ spoľahlivo neosvedčil, že odporca 2/ fakticky byt užíva, resp. disponuje kľúčmi od bytu, či má v ňom osobné veci čím zasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva, nie je možné mu len z titulu predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu uložiť povinnosť vypratať nehnuteľnosť.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zamietol voči odporcom 1/ a 3/ pre neosvedčenie naliehavosti potreby okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia a vo vzťahu k odporcovi 2/ pre neosvedčenie pasívnej vecnej legitímácie. Záverom skonštatoval, že výber vhodného prostriedku právnej ochrany a preukázania, resp. v danom prípade osvedčenia zákonných podmienok pre vyslovenie záveru o jeho dôvodnosti, zaťažuje navrhovateľa a súd pri rozhodovaní nepresadzuje ochranu a záujmy len jednej strany, ale skúma splnenie zákonných podmienok pre posúdenie vhodnosti zvoleného prostriedku. V danom prípade opakovane dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vypratanie bytu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia a suplovanie ochrany, ktorej sa navrhovateľ môže primárne domáhať žalobou o vypratanie nehnuteľnosti. Uviedol, že pokiaľ sa navrhovateľ odvolával na páchanie trestnej činnosti odporcami, tak túto aj v zmysle zásady prezumpcie nevinu nie je možné odvodzovať z prebiehajúceho a právoplatne neskončeného trestného konania.

10. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, a § 255 ods. 1 CSP a nakoľko rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s charakterom podania vo veci samej, rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP aj o trovách konania a to v súlade so zásadou úspechu vyjadrenou v ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní plne úspešným odporcom 1/ až 3/ vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Nakoľko však odporcom 1/ až 3/ žiadne trovy v konaní nevznikli, nárok na náhradu trov konania im nepriznal .

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ riadne a včas odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d), e), f), g), h), § Civilného sporového poriadku:

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Uznesenie súdu prvej inštancie je podľa navrhovateľa nesprávne v tom, že nesprávne rozhodol vo veci samej, keď nesprávne právne posúdil vec a nesprávne zistil skutkový stav. Poukázal na to, že odporcovia v konaní nepredložili žiadne dôkazy, nevyjadrili sa písomne k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho tvrdenia uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nepopreli a nepreukázali žiadne dôkazy, ktorým by preukázali, že dôkazy v spise nie sú pravdivé. Počas výsluchu výslovne uviedli, že v byte č. XX nemajú obydlie a v byte nebývajú. Odporca 2/ vyhlásil, že nemá obydlie v danom byte od roku 2011 a odporkyňa 3/ vyhlásila, že v byte od polovice októbra roka 2021 obydlie nemajú a výlučne od tohto dátumu majú obydlie v E.. Konštatoval, že O. U. pred výsluchom výslovne uviedol, že odmieta uviesť adresu na doručovanie písomností a zásielky mu má súd doručovať na emailovú adresu, čím sa pravdepodobne podľa navrhovateľa snaží dosiahnuť procesné obštrukcie pri doručovaní zásielok, keďže obydlie a bývanie má zabezpečené na adrese trvalého pobytu. Poukázal na to, že odporcovia uviedli, že byt č. XX užívali na základe dedičského rozhodnutia. Uviedol, že hmotnoprávny vzťah medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ bol riadne preukázaný a je daný povinnosťou odporcov odovzdať nehnuteľnosť navrhovateľovi po tom, čo stratili vlastnícke právo k bytu v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Konštatoval, že nadobudol byt v dražbe od odporcov 1/ a 2/. Byt nebol odporcami 1/ a 2/ do dnešného dňa odovzdaný, čo bolo v konaní preukázané výsluchom odporcov a listinnými dôkazmi. Týmto je podľa navrhovateľa daná pasívna vecná legitímácia odporcu 2/ a odporcu 1/ na odovzdanie a vypratanie nehnuteľnosti a vyplýva z platných právnych predpisov. Má za to, že hmotnoprávny vzťah medzi ním a odporcami za účelom osvedčenie pasívnej vecnej legitímácie bol v konaní preukázaný.

13. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý odôvodnil zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že voči odporcovi 1/ a 3/ nebola preukázaná potreba okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia. Poukázal na výsluch odporcov, z ktorého vyplynulo, že odporca 1/ spolu s matkou odporkyňou 3/ majú stále do bytu prístup, do bytu vstupujú a tým pádom podľa navrhovateľa majú stále možnosť v byte kúriť, variť a svietiť. Navrhovateľ je toho názoru, že jediný spôsob, akým si dokážu odporcovia zabezpečiť energie v byte na varenie - plynom a kúrenie - plynom, prípadne na svietenie, je nelegálne pripájanie, ktoré už v minulosti opakovane vykonali, pričom k nelegálnemu pripájaniu k elektrickej energii sa priznala samotná odporkyňa 3/ vo svojej výpovedi pred políciou. Uviedol, že odporcovia majú stále možnosť nelegálne sa pripájať na plynové a elektrické rozvody v byte v prípade, ak im vznikne daná potreba, či už na varenie plynom alebo na kúrenie plynom, prípadne na zabezpečenie svietenia elektrikou. Poukázal na bod 27 napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie s tým, že súd tým de facto uviedol, že na to, aby poskytol ochranu, musela by byť vykurovacia sezóna a únik plynu v bytovom dome by musel byť od októbra znova zaznamenaný, neuviedol však ako často a v akom rozsahu. Poukázal na čl. 21 Ústavy SR s tým, že v danom prípade odporcovia priamo ohrozujú život, zdravie a majetok obyvateľov v bytovom dome a dokonca aj samotných odporcov. Dôvodil, že obyvatelia bytového domu nemajú možnosť odísť z bytu, aby chránili svoj život, pričom súd chráni odporcov, ktorí páchajú trestnú činnosť, avšak život, zdravie a majetok ostatných obyvateľov bytového domu je pre súd nepodstatný a menej dôležitý. Nesúhlasil so súdom prvej inštancie že ide iba o hypotetické ohrozenie a v súčasnej dobe už nehrozí zo strany odporcov nelegálne pripájanie na plyn a elektriku z dôvodu, že nie je vykurovacie obdobie. Namietal, že podľa súdu prvej inštancie je prioritou chrániť odporcov, ktorí sa nelegálnym pripájaním na elektrické a plynové rozvody dopúšťajú trestnej činnosti a ktorí navyše nemajú žiadne právo obývať daný byt a majú pritom svoje obydlie zabezpečené iným spôsobom. To, že došlo k opakovanému priamemu ohrozeniu života, zdravia a majetku obyvateľov bytového domu súd nezobral vôbec do úvahy a toto právo obyvateľov bytového domu vyhodnotil ako nepodstatným, menej dôležitým ako právo odporcov a označil ho za hypotetické ohrozenie a ohrozenie, ktoré už nehrozí (z dôvodu ukončenia vykurovacej sezóny). Konštatoval, že súd prvej inštancie nezohľadnil ani skutočnosť, že je ohrozený život maloletého odporcu 1/, ktorý v byte spával v čase úniku plynu, pričom jeho matka - odporkyňa 3/ o tom vedela a nechala ho v takomto byte prebývať. Poukázal na výpoveď v I. C., zamestnanca SPP-distribúcie, a.s., ktorý uviedol, že byt bol opakovane pripájaný neodborne a načierno na plynové rozvody v byte a mohlo dôjsť ku katastrofálnym následkom. Nesúhlasil s konštatovaním súdu prvej inštancie, že únik plynu nebol opakovaný a preto nie je splnená podmienka naliehavosti a bezprostrednosti potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením. Uviedol, že k nelegálnemu odberu plynu a k úniku plynu došlo minimálne dňa 14.10.2021, 15.10.2021 a následne znova dňa 16.10.2021, preto je dôvodné sa domnievať, že k opakovaným nelegálnym odberom plynu muselo dochádzať aj pred týmito dátumami a následne aj po dátume 16.10.2021 vzhľadom na dané ročné obdobie. V akom rozsahu dochádzalo k nelegálnemu odberu v čase od 16.10.2021 do podania návrhu na neodkladné opatrenie, nemá navrhovateľ možnosť objektívne zistiť, pretože nemá

prístup do bytu. O skutočnosti, že došlo k opakovaným nelegálnym odberom plynu a opakovanému všeobecnému ohrozeniu života obyvateľov bytového domu, svedčí podľa navrhovateľa aj svedecká výpoveď E. A., ktorý vypovedal, že dňa 13.10.2021 alebo 14.10.2021 mu volal sused, ktorý býva v danom vchode, že cíti plyn, ktorý uniká z bytu. Následne došlo k úniku plynu aj dňa 15.10.2021 a dňa 16.10.2021. Navrhovateľ je preto toho názoru, že je dôvodné domnievať sa, že potreba ochrany života, zdravia a majetku osôb v zmysle čl.21 Ústavy SR je naliehavá a stále trvá. Do doby vypratania bytu stále existuje extrémne vysoké riziko, že bytový dom z dôvodu nelegálneho pripájania sa na plynovú prípojku vybuchne, alebo v prípade pomalého a nepozorovaného úniku plynu z bytu č. XX sa obyvatelia plynom otrávia. V súvislosti s prebiehajúcim trestným konaním uviedol, že trestné stíhanie nie je spôsobilé zabrániť, aby sa odporcovia nelegálne nepripájali na plynové a elektrické rozvody v byte a bytovom dome a takto ohrozovali život, zdravie a majetok obyvateľov bytového domu. Výsledkom trestného konania je udelený trest už za spáchanú trestnú činnosť, avšak nezabraňuje páchaniu ďalšej trestnej činnosti.

14. K bodu 27 napadnutého uznesenia navrhovateľ uviedol, že nie je zrejmé, aké práva odporcov v tomto prípade súd chráni. Na jednej strane odporcovia užívajú byt bez právneho titulu, v byte nemajú obydlie, nemajú nárok na bytovú náhradu, svoje obydlie majú zabezpečené inak, nelegálne sa pripájajú na plynové a elektrické rozvody, čím bezprostredne ohrozujú život, zdravie a majetok obyvateľov bytového domu, priamo je ohrozený život maloletého odporcu 1/, ktorý v byte, kde unikal plyn, prespával a stále do bytu má prístup. Na strane druhej je tu porušované vlastnícke právo navrhovateľa zo strany odporcov, ktorí ohrozujú život, zdravie a majetok ostatných obyvateľov bytového domu a páchajú trestnú činnosť, či už nelegálnym pripájaním na plynové a elektrické potrubia, alebo samotnou krádežou týchto energií. Konštatoval, že neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, IV. ÚS 408/2018-15). Uviedol, že na vypratání bytu sa s odporcami snažil dohodnúť.

Opakovane im poskytol primeranú lehotu na vypratanie bytu, k čomu však nikdy nedošlo. Má za to, že jeho ústretovosť mu nemôže byť pričítaná na ťarchu a z tohto dôvodu nevydať neodkladné opatrenie. Vzhľadom na naliehavé ohrozenie života, zdravia a majetku osôb žijúcich v bytovom dome bol povinný podať návrh na neodkladné opatrenie nakoľko súdne konanie o vypratanie nehnuteľnosti trvá v priemere 3 roky, prípadne aj dlhšie a počas týchto rokov budú odporcovia mať stále možnosť sa pripájať nelegálne na prípojku plynu a elektrické prípojky a tým neustále ohrozovať život, zdravie a majetok obyvateľov bytového domu. Nesúhlasil so súdom prvej inštancie, že mal žiadať o vydanie neodkladného opatrenia, ktorého obsahom by bol zákaz pre odporcov vstupovať do pivničných priestorov a tým pádom by sa im znemožnil nelegálny odber elektrickej energie. Uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podal aj z dôvodu, že odporcovia sa nelegálne napájajú na rozvody plynu, ktoré sa nachádzajú v byte č. XX a k nelegálnemu napájaniu k plynu dochádzalo v byte č. XX a nie v pivnici, ako uvádza súd. Poukázal aj na to, že rozvody elektriny na ktoré sa napájala odporkyňa 3/ sa nachádzajú aj v spoločných priestoroch na schodisku. Úvahy súdu prvej inštancie o aplikácii proporcionality a vhodnosti neodkladného opatrenia považuje za odtrhnuté od reálneho života. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle návrhu a prizná mu nárok na náhradu trov konania.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty navrhovateľa predostreté v odvolaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce uložiť odporcom 1/ až 3/ povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na prízemí bytového domu v T. vo vchode na W. XX/X bytového domu so súp. č. XXX, druh stavby: bytový dom, stojaci na parcele reg. „B.“ č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor, okres: T. O., obec: T. - E.. Č.. J. E., kat. územie: J. E., v podiele 1/1 k celku, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu so súp. č. XXX prislúchajúceho k bytu č. XX, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7099/1826360

k celku, pozemky na LV č. XXXX, pozemok registra B., parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 4763 m², parc. č. XXX, ostatné plochy o výmere 320 m², parc. č. XXX ostatné plochy o výmere 372 m² a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

19. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie a ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto neodkladné opatrenie navrhuje. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo o sebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia.

20. V rámci prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené z obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty strán použité v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadiť vo veci neodkladné opatrenie, navrhované navrhovateľom.

21. Ako už odvolací súd uviedol, neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z opisu skutkového stavu súdom prvej inštancie ako aj z obsahu spisu odvolací súd ustálil, že skutkové okolnosti nespĺňajú podmienku bezodkladnej potreby upraviť pomery strán. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh nariadenia neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide len o skúmanie splnenia podmienok potreby bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. pravdepodobnosti ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov.

22. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

23. Je tiež potrebné poukázať na rozdielnosť bývalej právnej úpravy predbežných opatrení a súčasnej právnej úpravy neodkladných opatrení. Inak povedané, prijatím Civilného sporového poriadku sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení až na výnimky zásadne vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej (m. m. II. ÚS 90/2018). Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Je potrebné vždy individuálne vyhodnotiť, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov.

24. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia uloženia povinnosti odporcom 1/ až 3/ vypratať predmetný byt v zmysle vyššie uvedeného petitu. Svoj návrh odôvodňoval tým, že odporcovia opakovane vykonávajú nelegálne odbery elektriny a plynu, zároveň sa načierno pripájajú k elektrike a plynovému potrubiu tak, že neodborne zasahujú do plynového potrubia v byte a elektrických obvodov v dome, čím dochádza k všeobecnému ohrozeniu života, zdravia a majetku obyvateľov bytového domu a zároveň je ohrozený aj život detí žijúcich v byte s matkou - odporkyňou 3/. Súd prvej inštancie nepovažoval návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, a návrh zamietol. Nepovažoval za osvedčené, že v súčasnosti existuje dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Mal za to, že nie sú splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcom 1/ a 3/ pre neosvedčenie naliehavosti potreby okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia a vo vzťahu k odporcovi 2/ pre neosvedčenie pasívnej vecnej legitímácie. Odvolací súd sa so závermi sudu prvej inštancie vo vzťahu k odporcom 1/ a 3/ stotožňuje. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že predpokladom pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia bolo, aby navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán (§ 325 ods. 1 CSP). Z hľadiska skúmania naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov

sporových strán tvrdeným a odôvodňovaným navrhovateľom konaním odporcov, sa odvolací súd nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že v posudzovanej veci sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ním navrhovaného. Súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodneného naliehavou potrebou ingerencie súdu a hrozbe výbuchu došlo dňa 21.12.2021, t. j. po viac ako dvoch mesiacoch od zaznamenaného úniku plynu, pri informatívnom výsluchu dňa 28.04.2022 navrhovateľ potvrdil, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia až po súčasnosť neeviduje žiaden obdobný incident spojený s únikom plynu zo sporného bytu, preto nie je možné aj s prihliadnutím na § 329 ods. 2 CSP prisvedčiť argumentácii navrhovateľa o danosti nevyhnutnej naliehavej potreby výnimočného zásahu súdu do faktických vzťahov, ktorá je jednou zo základných zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie, že tvrdenia navrhovateľa spočívajúce v pravdepodobnom možnom nelegálnom pripájaní sa na plynovú prípojku a neoprávnený odber elektrickej energie možno vyhodnotiť ako jeho subjektívny názor a neosvedčujú naliehavú potrebu výnimočného zásahu súdu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že za obdobie viac ako šesť mesiacov od zásahu hasičov, nebolo ani tvrdené ani osvedčené žiadne iné ohrozenie v súvislosti s odberom zemného plynu a elektrickej energie odporcami, (čo potvrdila aj právna zástupkyňa navrhovateľa na informatívnom výsluchu), a preto nemožno po zohľadnení navrhovateľom predložených dôkazoch a skutočností doplnených informatívnym výsluchom dospieť k záveru, že za danej situácie je navrhovateľom osvedčená naliehavosť vydania neodkladného opatrenia. Odvolací súd nespochybňuje vlastnícke právo navrhovateľa k predmetnému bytu avšak je potrebné uviesť, že ochrana vlastníckeho práva má možnosť domáhať sa žalobou na vypratanie nehnuteľnosti a nie využitím inštitútu neodkladného opatrenia. Argumentáciu navrhovateľa spočívajúcu v dĺžke konania v sporoch o vypratanie, považuje za právne bezvýznamnú, vzhľadom k osvedčeniu splnenia podmienok potreby bezodkladnosti vydania rozhodnutia, ktoré žiada, nakoľko nie sú splnené podmienky pre vypratanie bytu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia a suplovanie ochrany, ktorej sa navrhovateľ môže domáhať žalobou na vypratanie nehnuteľnosti.

25. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd nemôže prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa, že v posudzovanej veci sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ním navrhovaného a súhlasí so súdom prvej inštancie, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Zo strany navrhovateľa teda neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to v tom, že neosvedčil naliehavosť jeho nariadenia. Vzhľadom na uvedené nepovažoval preto na základe tvrdení navrhovateľa obsiahnutých v návrhu, za dostatočne osvedčenú, pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko na ich základe nebolo možné vyhodnotiť návrh z objektívneho hľadiska za presvedčivý a osvedčený. Navrhovateľ neosvedčil všetky skutočnosti, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Po vecnom a právnom posúdení veci tak dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ dostatočne neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods.1 CSP vo vzťahu k odporcom 1/ až 3/ potvrdil.

26. Záverom odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k odporcovi 2/ súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre neosvedčenie pasívnej vecnej legitímácie. S týmto názorom sa nestotožňuje a súhlasí s navrhovateľom, že hmotnoprávny vzťah odporcov 1/ a 2/ a je daný ich povinnosťou odovzdať nehnuteľnosť navrhovateľovi po tom, čo stratili vlastnícke právo k bytu v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 527/2007 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Navrhovateľ nadobudol byt v dražbe od odporcov 1/ a 2/, ktorý mu nebol odporcom 1/ ani 2/ odovzdaný. Týmto je daná pasívna vecná legitímácia odporcu 2 a odporcu 1 na odovzdanie a vypratanie nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že vecná nesprávnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nebráni tomu, aby odvolací súd v konečnom dôsledku rozhodnutie potvrdil, nakoľko nie je viazaný právnym posúdením vyjadrenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 ods.1 CSP a § 255 ods.1 CSP a v odvolacom konaní úspešným odporcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania neprižnal, nakoľko im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).