

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823222292
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823222292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: C. B., D. E., nar. XX.X. XXXX, bytom A., F. G. X/X, otca: A. B., nar. X.X. XXXX, bytom A., H. I. G. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa A. B., nar. X.X.XXXX na maloletého A. B., naposledy určenú rozsudkom krajského súdu Trenčín 17CoP/16/2021 – 344 zo dňa 30.9.2021 zo sumy 200,- eur na sumu 400,- eur a to počnúc 1.1.2024, ktoré je povinný poukazovať mesačne vopred, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné za dobu od 1.1.2024 do 31.7.2024 z titulu zvýšenia výživného v sume 1.400,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 100,-eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením jednej mesačnej splátky stráca výhodu poskytnutých splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 27.12. 2023 navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému synovi na sumu 600,- eur mesačne. Poukázala na dobu posledného rozhodnutia o výživnom a zvýšenej potreby maloletého syna, ktorý začal navštevovať SOŠ v J.. Strava v školskej jedálni predstavuje 60,- eur, cestovné 31,60 eur, pernanentka v posilňovni stojí 39,- eur na mesiac a doprava 15,- eur, ďalej mu hradí telefón, poisťku, drogériu a oblečenie. Vzhľadom na vek a športovanie sú značné náklady na STRAVU 450,- eur. So synom býva v podnájme, kde platí 420,- eur mesačne. Jej príjem predstavuje 780,- eur. Výživné od otca si vymáha exekučne. Otec so synom nekomunikuje.

2/ Súd doručoval návrh otcovi všetkými dostupnými prostriedkami, komunikoval s otcom cez aktívnu emailovú adresu, zisťoval jeho pobyt aj prostredníctvom polície (polícia oznámila, že otec nebýva na adrese A., K. G. XXX/XX, A., H. I. G. XXX/XX G. X, pričom otec zostal v konaní pasívny, k návrhu sa nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti.

3/ Kolízny opatrovník v správe z 29.1. 2024 poukázal na predchádzajúcu súdnu úpravu výživného v sume 200,- eur mesačne. Ďalej uvádza, že matke počas osobného kontaktu dňa 18.1.2024 bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo a bola oboznámená s funkciou kolízneho opatrovníka. Uviedla, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného, zotrváva na dôvodoch uvedených v návrhu. Podľa vyjadrenia matky jej otec maloletého neplatil riadne a načas výživné, preto podala na neho

exekúciu. Verbalizovala, že s otcom maloletého nekomunikujú, taktiež nie je otec v kontakte s maloletým. Podľa vyjadrenia matky sa otec zdržiava v zahraničí, preto sa nevie vyjadriť k jeho bytovým pomerom. Taktiež matka rieši BSM vysporiadanie. Matka uviedla, že otec maloletému na životné sviatky, ani na Vianoce nezasiela nič. K svojim pomerom matka uviedla, že spolu s maloletým A. býva v 2-izbovom byte v podnájme, kde má maloletý podľa vyjadrenia matky k dispozícii samostatnú izbu zariadenú k uspokojovaniu jeho každodenných potrieb. Matka pracuje ako servírka v L. K., v režime dlhý a krátky týždeň, je poberateľkou prídavku na nezaopatrené dieťa na jedno maloleté dieťa a daňového bonusu. Zotráva na výdavkoch uvedených v návrhu a bližšie sa vyjadří k svojim príjmom a výdavkom na súdnom pojednávaní. Ohľadom maloletého matka uviedla, že od septembra 2023 navštevuje Strednú odbornú školu v J., 1. ročník, dosahuje výborné študijné výsledky. Podľa vyjadrenia matky maloletý prekonáva bežné detské ochorenia, nosí okuliare a jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. M.. Aktuálne matka rieši aj zubný strojček. Pohovor s maloletým A. bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb. Uviedol, že od júla 2023 bývajú s mamínou v novom byte, páči sa mu tam, v škole je dobre, má odbor IT, v budúcnosti by sa chcel zamestnať v tejto oblasti. Ohľadom kontaktu s ocinom uviedol, že mu na Nový rok napísal správu, inak sa mu otec neozýva, verbalizoval, že necháva kontakt na otca. S otcom neudržiava pravidelný kontakt. Ohľadom hradenia a zakupovania všetkých potrebných vecí uviedol, že to mu platí mama, ocino mu na narodeniny napísal správu, na Vianoce sa neozval vôbec, ozval sa až na nový rok. Od posledného súdneho rozhodnutia sa mu ocino neozýval, nič navyše neposielal a nič mu nezakupuje. Všetky výdavky hradí mama. Chodieval do fitka, na futbal, trénuje za N., má tam aj spolužiakov, doma študuje. Učí sa na jednotky, bude mať asi dve dvojky. Najviac ho baví „sietarína“, programovanie. Maloletý bol primerane oblečený, komunikácia s maloletým bola bezproblémová, na otázky odpovedal spontánne a bezprostredne, sám rozvíjal komunikáciu, počas pohovoru pôsobil spokojne, usmieval sa. Úrad sa spojil s otcom maloletého za účelom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a oboznámením s funkciou kolízneho opatrovníka a dohodnutia si osobného stretnutia. Otec uviedol, že sa zdržiava v zahraničí, návrh matky mu nebol doručený, verbalizoval, že sa s úradom spätne skontaktuje. Úrad opakovane telefonicky kontaktoval otca maloletého, avšak na telefonáty otec nereagoval, s úradom sa neskontoval.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, rodným listom maloletého, potvrdeniami o platbách matky z účtu - č.l. 5 -8, 11, 12, výplatnými páskami, potvrdením o návšteve školy, pokladničnými blokmi, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 29.1. 2024, uznesením OS Prievidza č.k. 18D 202/2023 - 28 zo dňa 23.2. 2024, oznámením súdnej exekútorky JUDr. Ivony Babuškovej, správou OR PZ Prievidza z 15.4. 2024, spisom OS Prievidza č. k. 15P/10/2020, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému bola naposledy určená rozsudkom OS Prievidza č.k. 15P/10/2020 - 248 zo dňa 27.1. 2021 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 17CoP 16/2021 - 344 zo dňa 30.9. 2021 tak, že otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletého 200,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V tej dobe sa mal otec vrátiť na územie SR, od februára 2021 je nezamestnaný, nepoberá žiadnu dávku, nemal žiaden príjem. Mal úspory 2000,- eur, iné úspory nemal. Mal výdavky na splátky úveru 190,- eur, poplatky 160,- eur mesačne, poplatok za poistenie 80,- eur, telefón, mal náklady na stravu, stravoval sa u matky. Uvádzal vyživovaciu povinnosť voči dcére O.. Matka bola zamestnaná s príjmom 600,- eur, maloletý A. mal 13 rokov, nemal výraznejšie náklady.

5/ Z výsluchu matky súd zistil, že doteraz určené výživné 200,- eur si vymáha exekučne, aktuálne je dlh na výživnom 2200,- eur a na zameškanom 480,- eur. Otec sa s ňou nekontaktuje. Podľa nej je vo P., na Slovensku bol v decembri a mal sa vyjadriť, že zarobí do 9.000,- eur, oficiálne zrejme zamestnaný nie je. Nevie, či otcovstvo k ďalšej dcére je legalizované. Ešte za života mu darovala matka byt, v ktorom nikto nebýva. So synom sa kontaktuje len telefonicky, v decembri sa aj stretli, bol aj s dedkom s otcovej strany, pokúpil mu nejaké veci. Syn študuje na strednej škole a má zvýšené výdavky na cestovné, športové aktivity, najväčší výdavok je na stravu, synovi platí 15,- eur mesačne na stužkovú, nájom má aktuálne už 440,- eur. Syn je inak zdravý, nosí okuliare, má plánový zubný strojček.

6/ Z dokladov o nákladoch matky mal súd preukázané, že výživné matke vymáha súdna exekútorka JUDr. Babušková – viď suma 220,- eur v novembri 2023. Matka platí poistenie synovi mesačne 16,50 eur, mesačné náklady na nájom 420,- eur (viď č.l. 11 spisu), synovi uhrádza mesačný cestovný lístok 31,60 eur, platba za stravu 60,- eur (vič č.l. 12 spisu), telefón synovi 16,- eur, nákup

výživových doplnkov 49,70 eur - vid' čl. 13 spisu – faktúra z 18.12. 2023. Z pokladničných dokladov predložených matkou vyplývajú náklady na nákup oblečenia syna z októbra 2023 v sume 16,40 eur, permanentka mesačná 39,- eur z 17.10. 2023, nákup športového oblečenia 36,15 eur z 16.10.2023, v sume 8,- eur z 16.10. 2023, nákup oblečenia z 21.10. 2023 v sume 50,49 eur, slnečné okuliare 19,95 eur dňa 1.10. 2023, oblečenie 25,98 eur dňa 21.10. 2023, nákup obuvi dňa 15.10. 2023 v sume 43,05 eur. Z výplatných pásov vyplýva, že v mesiaci september 2023 mala matka príjem 931,- eur, v mesiaci október 2023 príjem 985,- eur; z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletý je žiakom 1.C triedy štvorročného študijného odboru.

7/ Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8/ Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Od doby poslednej úpravy výživného ubehlo takmer trojročné obdobie a je zrejmé, že ku kvalifikovanej zmene pomerov došlo predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, taktiež došlo k zvýšeniu výdavkov na bývanie zo strany matky. Oproti dobe poslednej úpravy výživného je maloletý študentom strednej odbornej školy v J., má značné náklady spojené s cestovaním, stravou v školskej jedálni, nákladmi na športové aktivity – posilňovanie, a predovšetkým sú tu značné náklady na stravu, ktoré matka udáva vo výške cca 450,- eur. Maloletý, vzhľadom k tomu, že ide o chlapca vo veku takmer 16 rokovo potrebuje výdatnú stravu aj s ohľadom na jeho športové aktivity. Matka uvádza, že napriek obedu v škole prichádza domov s tým, že potrebuje ďalší obed, resp. ďalšie varené jedlo. Medzi pravidelné výdavky syna patria teda cestovné 31,- eur, poplatok za stužkovú 15,- eur, strava v škole 60,- eur, posilňovňa cca 30,- eur, vitamíny a doplnky 15,- eur, cestovné MHD 15,- eur, telefón 16,- eur, poisťka 16,50 eur, drogéria 80,- eur a oblečenie cca 150,- eur, obuv cca 100,- eur. Suma týchto nevyhnutných výdavkov je cca 530,- eur. Okrem toho matka vynakladá peniaze na zdravotnú starostlivosť, maloletý má plánovaný zubný strojček. Za tohto stavu súd konštatuje, že potreby maloletého značne vzrástli oproti dobe poslednej úpravy výživného, keď bol žiakom základnej školy. Na týchto zvýšených výdavkoch sa musí podieľať otec zvýšeným výživným o to viac, že sa inak o syna nezaujíma, nestretáva sa s ním, iným spôsobom na jeho náklady neprispieva. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o potreby syna, a to starostlivosťou o domácnosť, v ktorej žije so synom a prípravou stravy pre syna a podobne.

9/ Otec si ani doteraz určenú vyživovaciu povinnosť riadne neplní, výživné sa vymáha exekučne, pričom súdna exekútorka JUDr. Babušková uviedla, že u otca nebol zistený žiadny zamestnávateľ, povinný sám uhrádza splátky, komunikujú spolu cez mail, ktorý mal k dispozícii aj súd, a na ktorý otec nereagoval. Matka uvádzala, že otec po určení výživného z predchádzajúceho rozsudku sa opäť odsťahoval do P., pričom súd vychádzal z pomerov, ktoré prezentoval, a to že zostáva na Slovensku, kde si hľadal prácu. Na Slovensku, kde vlastní byt darovaný matkou, sa otec nezdržiava, otec sa vzdal aj dedičského podielu z nehnuteľností, ktoré boli predmetom dedenia po matke v konaní sp. zn. 18D /202/2023. Súd preto vychádza z potencionálnych možností a schopností otca ako osoby k výžive povinnej, a to z príjmu, ktorý vo Švajčiarsku dosahuje cca 8.000,- eur, ako mal podľa matky uvádzať, z ktorého musí byť bez vážnejších problémov v jeho schopnostiach platiť zvýšené výživné. Otec zostal v konaní absolútne nečinný a pasívny, na doručený návrh nereagoval, na pojednávanie sa nedostavil a je zrejmé, že svoj príjem v zahraničí zatajuje a na Slovensku sa nezamestná vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu. Aj podľa oznámenia súdnej exekútorke povinný plní priamo nej, na výživnom je však značný nedoplatok. Postoj otca k plneniu si vyživovacej povinnosti je nezodpovedný.

10/ Na druhej strane matka má mierne zvýšený príjem oproti poslednej úpravy výživného cca do 800,- eur, pracuje ako servírka, v príjme je aj daňový bonus 140,- eur mesačne. Aktuálne náklady matky na bývanie sú omnoho vyššie, a to v sume 440,- eur. Za tohto stavu súd nemôže požadovať od matky, aby sa podieľala na zvýšených výdavkoch syna výlučne sama, preto súd považuje návrh na zvýšenie výživného za dôvodný.

11/ Za primerané považoval súd zvýšenie výživného na sumu 400,- eur, a to počnúc januárom 2024, t.j. obdobím, kedy matka podala návrh na začatie konania. Za dobu od januára do konca júla 2024 (vzhľadom na splatnosť výživného mesačne vopred) vznikol otcovi nedoplatok z titulu zvýšeného

výživného 1.400,- eur, pričom mesačný rozdiel medzi určeným výživným 200,- eur a zvýšeným výživným 400,- eur je 200,- eur, za 7 mesiacov činí nedoplatok 1.400,- eur.

12/ V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd povolil otcovi splácať nedoplatok vzhľadom na jeho výšku v sume 100,- eur mesačne, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd zároveň vyjadril stratu výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

13/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, trovy konania neuplatnil žiaden z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.