

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010011.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.septembra 2016 v Bratislave

### rozhodol:

I. T. H. G. J. E. : W.. XX.XX.XXXX U. Y., M. F. F. Č.. XXX,  
I. Y., M..Č.. U. U. U. Ú.L. na U. U. F.-  
M. I. XX.R. XXXX

v bode 1/

od presne nezisteného času opakovane zadovažoval v Českej republike, v obci Velká nad Veličkou, prostredníctvom ďalších trestne zodpovedných osôb omamné látky, najmä marihuanu v presne nezistenom množstve, ktorú prechovával na vysokoškolskom internáte L. Štúra v Mlynskej doline v bloku A na 2. poschodí, K. Č..XXX a iných presne nestotožnených miestach, až do doby kedy marihuanu po predchádzajúcej telefonickej, ústnej dohode alebo dohode formou SMS správ alebo cez sociálnu sieť Facebook v prvom polroku 2015 opakovane predával, prípadne bezodplatne poskytoval v Myjave pri internáte pri Štúrovej ulici, na vlakovkej stanici v obci Brestovec, v obci Rudník, ako i na iných nestotožnených miestach a to minimálne piatim konzumentom a to R.P. a to asi dvadsaťkrát za sumu 4,- až 5,- Euro za jednu dávku, v priemere celkovo za 70,- Euro, D.M. predal marihuanu maximálne päťkrát jeden gram po 10,- Euro, T.I. predal marihuanu v množstve 20 až 30 dávok, za sumu 1gram po 5,- Euro, J.K. predal marihuanu jedenkrát v množstve asi 15 gramov za sumu 100,-Euro, S.M. poskytoval marihuanu bezodplatne, pričom uvedené omamné látky prechovával až do 23.40 hod. dňa 16.júla 2015, kedy bol v Bratislave na vysokoškolskom internáte v Mlynskej doline v bloku A na druhom poschodí v izbe č. 226 počas kontroly dvoma pracovníkmi SBS služby z dôvodu hlučného správania kontrolovaný a následne po príchode príslušníkov Policajného zboru marihuanu dobrovoľne vydal, pričom následnou analýzou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o sušený materiál konope s hmotnosťou 39,98g s priemernou koncentráciou THC 14,1% hmotnostných obsahujúce 5637 mg čo zodpovedá minimálne 79 obvykle jednorazovým dávkam drogy, mikroténová taška obsahovala konope o hmotnos-

ti 1252 mg s priemernou koncentráciou THC 4,0 % hmotnostných obsahujúca 50 mg čo zodpovedá minimálne dve obvykle jednorazovým dávkam drogy, konope s hmotnosťou 37,01g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotnostných obsahujúca 3479 mg čo zodpovedá minimálne 74 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 386 mg s priemernou koncentráciou THC 9,5 hmotnostných obsahujúce 37 mg čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke, plastové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 3390g s priemernou koncentráciou THC 7,0 % obsahujúce 237 mg čo zodpovedá minimálne šesť obvykle jednorazovým dávkam drogy , plastové vrečko s obsahom semien a častí stoniek konope s hmotnosťou 1341 mg, ktoré obsahovali iba stopové množstvá účinných látok, hašíš s hmotnosťou 197 mg s priemernou koncentráciou 19,3 % hmotnostných

THC, obsahujúci 38 mg THC čo zodpovedá minimálne jedna obvykle jednorazovej dávke drogy, hašiš s hmotnosťou 304mg s priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných obsahujúci 29 mg THC čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a Hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

v bode 2/

v polovici mesiaca jún 2015 obžalovaný si zadovážil na bližšie nestotožnenom mieste mesta Myjava podomácky vyrobenú zbraň valcového tvaru ktorá umožňuje strelbu jednotlivo s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle a túto neoprávnene prechovával vo svojom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, zelenej metalízy, evidenčné číslo vozidla: Y.-XXXAZ, zaparkovanom v Bratislave na parkovisku pred cintorínom Slávičie údolie a 27 kusov nábojov kalibru 22 značky Sellier Bellot REX Long Rifle, ktoré bez príslušného oprávnenia prechovával na izbe vysokoškolského internátu U.-XXX, Bratislava, Staré grunty č.36 a tieto dňa 17.júla 2015 v čase o 09.00 hod. počas dokumentovania drogovej trestnej činnosti vedenej na Okresnom riaditeľstve Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV pod sp.zn.: ČVS:ORP-376/1-VYS-B4-2015 dobrovoľne vydal, pričom následnou analýzou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa ide o zakázanú zbraň kategórie A podľa § 4 ods.2 písm. g/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov a podľa § 2 ods.1 písm. g/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov ide o strelivo, ktoré môže do vlastníctva nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods.1 zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov pričom obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

T e d a

v bode 1/

neoprávnene si zadovážil, prechovával a predal omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2/

-sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia  
-sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia

č í m s p á c h a l

v bode 1/

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona),

v bode 2/

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/,  
ods. 1, 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

§ 41

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- mini digitálna váha v čiernom puzdre a plastový obal
- veci na aplikáciu drogy v jednom kuse priesvitnom obale o rozmeroch 12 x 19 cm
- dva kusy kovová fajka
- jeden kus čierna plechová nádoba
- jeden kus strieborná plechová nádoba
- jeden kus oranžový plastový vrchnák s kovovým zariadením na vrchu
- jeden kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 14 x 19 cm s obsahom neznámeho počtu priesvitných plastových tlakom uzatváracích sáčkov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.januára 2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) podal obžalobu na obvineného pre skutok pod bodom 1/ od presne nezisteného času opakovane zadovožoval v Českej republike, v obci Velká nad Veličkou, prostredníctvom ďalších trestne zodpovedných osôb omamné látky, najmä marihuanu v presne nezistenom množstve, ktorú prechovával na vysokoškolskom internáte L. Štúra v Mlynskej doline v F. E. na X. T., K. Č..XXX a iných presne nestotožnených miestach, až do doby kedy marihuanu po predchádzajúcej telefonickej, ústnej dohode alebo dohode formou SMS správ alebo cez sociálnu sieť Facebook v prvom polroku 2015 opakovane predával, prípadne bezodplatne poskytoval v Myjave pri internáte pri Štúrovej ulici, na vlakovej stanici v obci Brestovec, v obci Rudník, ako i na iných nestotožnených miestach a to minimálne piatim konzumentom a to R.P. a to asi dvadsaťkrát za sumu 4,- až 5,- Euro za jednu dávku, v priemere celkovo za 70,- Euro, D.M. predal marihuanu maximálne päťkrát jeden gram po 10,- Euro, T.I. predal marihuanu v množstve 20 až 30 dávok, za sumu 1gram po 5,- Euro, J.K. predal marihuanu jedenkrát v množstve asi 15 gramov za sumu 100,-Euro, S.M. poskytoval marihuanu bezodplatne, pričom uvedené omamné látky prechovával až do 23.40 hod. dňa 16.júla 2015, kedy bol v Bratislave na vysokoškolskom internáte v Mlynskej doline v bloku A na druhom poschodí v izbe č. 226 počas kontroly dvoma pracovníkmi SBS služby z dôvodu hlučného správania kontrolovaný a následne po príchode príslušníkov Policajného zboru marihuanu dobrovoľne vydal, pričom následnou analýzou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o sušený materiál konope s hmotnosťou 39,98g s priemernou koncentráciou THC 14,1% hmotnostných obsahujúce 5637 mg čo zodpovedná minimálne 79 obvykle jednorazovým dávkam drogy, mikroténová taška obsahovala konope o hmotnosti 1252 mg s priemernou koncentráciou THC 4,0 % hmotnostných obsahujúca 50 mg čo zodpovedá minimálne dve obvykle jednorazovým dávkam drogy, konope s hmotnosťou 37,01g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotnostných obsahujúca 3479 mg čo zodpovedá minimálne 74 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 386 mg s priemernou koncentráciou THC 9,5 hmotnostných obsahujúce 37 mg čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke, plastové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 3390g s priemernou koncentráciou THC 7,0 % obsahujúce 237 mg čo zodpovedá minimálne šesť obvykle jednorazovým dávkam drogy , plastové vrečko s obsahom semien a častí stoniek konope s hmotnosťou 1341 mg, ktoré obsahovali iba stopové množstvá účinných látok, hašiš s hmotnosťou 197 mg s priemernou koncentráciou 19,3 % hmotnostných THC, obsahujúci 38 mg THC čo zodpovedá minimálne jedna obvykle jednorazovej dávke drogy, hašiš s hmotnosťou 304mg s priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných obsahujúci 29 mg THC čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a Hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. V bo- de 2/ obžaloby v polovici mesiaca jún 2015 obžalovaný si

zadovážil na bližšie nestotožnenom mieste mesta Myjava podomácky vyrobenú zbraň valcového tvaru ktorá umožňuje strelbu jednotlivo s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Fifle a túto neoprávnene prechovával vo svojom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, zelenej metalízy, evidenčné číslo vozidla: MY-722AZ, zaparkovanom v Bratislave na parkovisku pred cintorínom Slávičie údolie a 27 ks nábojov kalibru 22 značky Sellier Bellot REX Long Rifle, ktoré bez príslušného oprávnenia prechovával na izbe vysokoškolského internátu U.-XXX, Bratislava, Staré grunty č.36 a tieto dňa 17.júla 2015 v čase o 09.00 hod. počas dokumentovania drogovej trestnej činnosti vedenej na Okresnom riaditeľstve Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV pod sp.zn.: ČVS:ORP-376/1-VYS-B4-2015 dobrovoľne vydal, pričom následnou analýzou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa ide o zakázanú zbraň kategórie A podľa § 4 ods.2 písm. g/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov a podľa § 2 ods.1 písm. g/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov ide o strelivo, ktoré môže do vlastníctva nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods.1 zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov pričom obžalovaný nie je držiteľom

zbrojného preukazu. Týmto protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/,ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. a v bode 2/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr.zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov T. T., L. Y., C. T., R. V., M. K.V., H. Y., H. F., V. T..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný v zmysle podanej obžaloby.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:  
- výsluchom obžalovaného v prípravnom konaní č. I. 80-82, 83-85 - prítomný pri výsluchu obhajca, 88-90 - prítomný pri výsluchu obhajca, 91-100 - prítomný pri výsluchu obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný pri výsluchu obhajca,

-rozpory vo výpovediach obžalovaného súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-výsluchom svedkov - konzumentov

C. T. - v prípravnom konaní č. I. 103-106 - prítomný pri výsluchu obhajca, 107-111 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca ,

M. K.- v prípravnom konaní č. I. 133-137 - prítomný pri výsluchu obhajca, 138-142 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca,

H. Y. - v prípravnom konaní č. I. 143-147 - prítomný pri výsluchu obhajca, 148-152 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný obvinený a obhajca

R. V. - v prípravnom konaní č. I. 122-126 - prítomný pri výsluchu obhajca, 127-131 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.septembra 2016 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca,

-výsluchom priateľky

L. Y. - v prípravnom konaní č. I. 113-116, 117-121 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný obvinený a obhajca,

-výsluchom príslušníkov polície

H. F. - v prípravnom konaní č. I. 153-155- prítomný pri výsluchu obhajca, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný pri výsluchu obvinený a obhajca,

-V. T. - výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.septembra 2016 - prítomný obvinený a obhajca  
-pracovníka vnútornej ochrany na internáte

T. T. - v prípravnom konaní č. I. 101-102, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 13.apríla 2016 - prítomný obvinený a obhajca ,

-rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

Súd v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. prečítal znalecké posudky

-z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava

-z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalcom MUDr. Natáliou Dimovou,

-z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava.

Zo zápisnice o vydaní veci

-zo dňa 17.júla 2015 o 09:00 hod. do 09:20 hod. bolo preukázané, že obžalovaný vydal

-1 kus digitálna váha šedej farby nezistenej farby,

-1 kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 4x7 cm s obsahom 2 kusy neznámej pevnej hnedej látky,

-1 kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 12x19 cm s obsahom 2 kusy kovová fajka, 1 kus čierne plechová nádoba, 1 kus strieborná plechová nádoba, 1 kus oranžový plastový vrchnák s kovovým zariadením na vrchu,

1 kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 14x19 cm s obsahom neznámeho počtu priesvitných plastových tlakom uzatváracích sáčkov

Po poučení obžalovaný predmetné veci dobrovoľne vydal pre účely trestného konania - čo bolo potvrdené príslušníkom PZ, nezúčastnenej osoby a obžalovaného

Zo zápisnice o vydaní veci

-zo dňa 17.júla 2015 o 09:00 hod. do 09:20 hod. bolo preukázané, že obžalovaný vydal

-1 kus krabička nábojov značky REX long rifle s počtom 27 kusov nábojov,

-1 kus kovová trubka o dĺžke cca 37 cm prispôsobená na vloženie

Po poučení obžalovaný predmetné veci dobrovoľne vydal pre účely trestného konania - čo bolo potvrdené príslušníkom PZ, nezúčastnenej osoby a obžalovaného.

V predmetnej veci bola vykonaná i fotodokumentácia jednotlivých vecí, ktoré boli dobrovoľne vydané.

Dňa 17.júla 2015 bol zo strany polície vyžiadané povolenie vstúpiť na akademickú pôdu z dôvodu plnenia základných úloh Policajného zboru (§ 2 ods. 1 písm. a/, b/, c/, i/, j/, k/, l/, ods. 3, § 3 zákona č. 171/1993 Z.z. O policajnom zbore v znení neskorších právnych predpisov, pátrania po osobách a veciach podľa N MV SR č. 53/2007.

Vo veci bol povolený vstup na akademickú pôdu VMlyny UK.

Dňa 16.júla 2015 bol vykonaný služobný záznam k zásahu z dňa 16.7.2015.

Z potvrdenia o ubytovaní vystaveným Univerzitou Komenského v Bratislave, Vysokoškolské Mesto Ľ. Štúra - Mlyny, Staré Grunty 36, Bratislava zo dňa 17.júla 2015 vyplýva, že obžalovaný ako i svedkyňa L. Y. mali zaplatené ubytovanie na izbe U.-XXX, od 1.júla 2015 do 31.júla 2015 a v predmetnom čase (t.j. 17.07.2015) bývali vo Vysokoškolskom meste Ľ. Štúr - Mlyny, Staré Grunty 36, Bratislava.

V spise je založený Internátny poriadok VM L. Štúra - Mlyny UK 2014/2015.

Z lustrácie v SP bolo preukázané:

-06.08.2014-30.09.2014 - dohoda o vykonaní práce - pravidelný príjem u Pišta Miko, s.r.o.

-vymeriavací základ

-08.2015 - 393,40

-09.2014 - 0,00

-02.06.2015-30.06.2015 - dohoda o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením - pravidelný príjem - u Pišta Miko, s.r.o.

-vymeriavací základ

-06.2015 - 413,75

-09.07.2015-31.08.2015 - zamestnaný u IN Production s.r.o., Bratislava, Prešovská 38

-vymeriavací základ

07.2015 - 90,00

08.2015 - 0,00

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

-v bode 1/

od presne nezisteného času opakovane zadovažoval v Českej republike, v obci Velká nad Veličkou, prostredníctvom ďalších trestne zodpovedných osôb omamné látky, najmä marihuanu v presne nezistenom množstve,

-z dokazovania bolo preukázané - i výpoveďou svedkyne L. Y. (za prítomnosti obhajcu a obžalovaného dňa 07.01.2016, ako i na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016) - že tento kupoval predmetnú drogu v Českej republike.

I sám obžalovaný vypovedal, že predmetnú drogu - konkrétne dňa 16.júla 2015 doviezol z Českej republiky (na hlavnom pojednávaní dňa 13.04. 2016)

ktorú prechovával na vysokoškolskom internáte L. Štúra v Mlynskej doline v bloku A na 2. poschodí, K. Č..XXX a iných presne nestotožnených miestach,

-predmetná skutočnosť bola preukázaná dobrovoľným vydaním jednotlivých vecí a to na izbe č. 226 vysokoškolského internátu L. Štúra v Mlynskej doline v bloku 2 na druhom poschodí.

-z výpovede svedka C. T. bolo preukázané, že obžalovaný tomuto omamnú látku odovzdal na vlakovej stanici Brestovec a na iných miestach - nevedel si spomenúť (výpoveď dňa 23.09.2015 za prítomnosti obhajcu), alebo za internátom druhej základnej školy v Myjave (výpoveď dňa 07.01.2016 za prítomnosti obhajcu a obžalovaného), na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016, odovzdanie marihuany na ulici Štefánikova v Myjave (výpoveď na hlavnom pojednávaní),

-svedok R. V. vypovedal, že on od obžalovaného kúpil omamnú látku v obci Rudník (výpoveď zo dňa 23.09.2015 za prítomnosti obhajcu, opätovne potvrdená dňa 07.01.2016 za prítomnosti obhajcu a obžalovaného), ako i na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2016,

-svedok H. Y. kúpil omamnú látku spôsobom, že prišiel ku nemu domov obžalovaný, raz išiel svedok za obžalovaným do práce, kde od neho svedok drogu kúpil (výpoveď zo dňa 24.09.2015 za prítomnosti obhajcu, tieto skutočnosti potvrdil i dňa 07.01.2016 (za prítomnosti obhajcu a obžalovaného) a na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016

-svedok M. K. kupoval predmetnú marihuanu na rôznych miestach v Myjave (výpoveď zo dňa 24.09.2015 za prítomnosti obhajcu), predmetnú výpoveď potvrdil i pred obžalovaným a obhajcom dňa 07.01.2016 ako i na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016

až do doby kedy marihuanu po predchádzajúcej telefonickej, ústnej dohode alebo dohode formou SMS správ alebo cez sociálnu sieť Facebook v prvom polroku 2015 opakovane predával, prípadne bezodplatne poskytoval v Myjave pri internáte pri Štúrovej ulici, na vlakovej stanici v obci Brestovec, v obci Rudník, ako i na iných nestotožnených miestach a to minimálne piatim konzumentom a to R.P. a to asi dvadsaťkrát za sumu 4,- až 5,- Euro za jednu dávku, v priemere celkovo za 70,- Euro, D.M. predal

marihuanu maximálne päťkrát jeden gram po 10,- Euro, T.I. predal marihuanu v množstve 20 až 30 dávok, za sumu 1gram po 5,- Euro, J.K. predal marihuanu jedenkrát v množstve asi 15 gramov za sumu 100,-Euro, S.M. poskytoval marihuanu bezodplatne,

-svedok C. T. - vypovedal, že

od obžalovaného kupoval marihuanu asi pol roka dozadu.

Za predmetné obdobie ju celkovo kúpil od obžalovaného asi 20 krát - vždy asi po 4 - 5 Euro. Celkove priemerne kúpil marihuanu za 70,- Euro.

Ich kontakt bol telefonický (takto vypovedal za prítomnosti obhajcu dňa 23.09.2015).

Tieto skutočnosti potvrdil i dňa 07.01.2016 - keď bol vypočutý za prítomnosti obžalovaného a obhajcu.

Naviac k veci vypovedal, že cena drogy bola 3, 4, 5 Euro a dvakrát bola cena 10 Euro

za gram.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016 potvrdil vyššie uvedené skutočnosti.

Opätovne potvrdil, že od obžalovaného kupoval drogy pred júlom 2015. Okrem telefonického kontaktu sa s obžalovaným ohľadom drog kontaktoval i cez facebook.

-svedok R. V. ako v prípravnom konaní (výpoveď zo dňa 23.09.2015 za prítomnosti obhajcu) vypovedal, že

drogu si kúpil od obžalovaného a to spôsobom SMS. Kúpil si ju od neho raz a to v to v obci Rudník.

. Túto výpoveď potvrdil i za prítomnosti obžalovaného a obhajcu dňa 07.01.2016, ako i na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2016,

-svedok M. K. potvrdil, že od obžalovaného si

kupoval marihuanu asi od mesiaca február 2015 do júna 2015 a to asi 20-30 dávok.

Jedna dávka obsahovala 1 gram, pričom za gram mu zaplatil cca 5 Euro.

Niekedy mu dal marihuanu obžalovaný i zadarmo - bývalo to buď,

že sa osobne dohodli na stretnutí alebo na telefonicky (výpoveď zo dňa 24.09.2015,

za prítomnosti obhajcu). Túto výpoveď potvrdil i za prítomnosti obžalovaného a obhajcu dňa 07.01.2016

- s tým, že vypovedal, že

marihuanu si kupoval od obžalovaného v období január - február 2015.

Dohodovali sa telefonicky alebo aj SMS.

On mu za marihuanu dokopy zaplatil odhadom asi 100 Euro.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016 tiež potvrdil, že od obžalovaného kupoval marihuanu.

-svedok H. Y. v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcu dňa 24.09.2015 vypovedal, že

od obžalovaného kúpil marihuanu maximálne asi päťkrát a to po jednom grame.

Jeden gram činil 10 Euro.

S obžalovaným sa kontaktoval telefonicky alebo SMS.

Kupoval ju asi polroka.

Tieto skutočnosti potvrdil i na výsluchu za prítomnosti obžalovaného a obhajcu dňa 07.01.2016. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016 potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

-svedkyňa L. Y. ako v prípravnom konaní dňa 07.01.2016 za prítomnosti obhajcu a obžalovaného tak i na hlavnom pojednávaní potvrdila, že

aj ona mala marihuanu od obžalovaného.

Túto mala od neho bezodplatne.

Mala vedomosť o vyššie uvedených svedkoch - že to boli osoby, ktoré od obžalovaného kupovali marihuanu.

Mala vedomosť aj o tom, že predmetné drogy predával týmto osobám v lokalite Myjava.

Predmetnú marihuanu predával od začiatku roku 2015.

O tejto skutočnosti mala vedomosť i od samotného obžalovaného - pretože o tejto skutočnosti sa spoločne rozprávali.

pričom uvedené omamné látky prechovával až do 23.40 hod. dňa 16.júla 2015, kedy bol v Bratislave na vysokoškolskom internáte v Mlynskej doline v bloku A na druhom poschodí v K. Č.. XXX počas kontroly dvoma pracovníkmi SBS služby z dôvodu hlučného správania kontrolovaný a následne po príchode príslušníkov Policajného zboru marihuanu dobrovoľne vydal,

predmetné omamné látky prechovával na izbe - na vysokoškolskom internáte v Mlynskej doline v bloku A na druhom poschodí - K. Č.. XXX. Na tejto izbe býval spoločne so svedkyňou L. Y.. Bývali tu spoločne od 1.júla 2015. V predmetný večer keď boli spoločne na izbe sa pohádali. Ich hádka - krik bolo počuť aj na chodbu. Keďže išlo o čas keď je nočný klud - svedkovia - T. T. spoločne s pánom T. Y. - ktorí boli

v tomto čase na požiarnej obhliadke internátov - predmetný krik započuli. Keďže mali podozrenie, či sa nedeje vo vnútri izby niečo násilné - pretože počuli ženský krik (svedkyňa L. Y.) chceli si predmetnú situáciu overiť. Svedok T. T. v tomto čase pracoval ako pracovník oddelenia pre bezpečnosť a ochranu objektov. Po tom, čo zaklopali na vchodové dvere izby a vošli do vnútra uvideli na izbe obžalovaného a svedkyňu L. Y.. Predmetná svedkyňa podľa výpovede tohto svedka (ale i samotnej výpovede svedkyne L. Y.) sedela na posteli a plakala. Povedala im, že sa pohádala s priateľom (obžalovaným). Keďže vošli do vnútra - v izbe okrem tejto skutočnosti, ktorú videli zacítili pach marihuany - teda, že marihuanu niekto na predmetnej izbe fajčil. Zároveň si predmetný svedok T. T. všimol, že na posteli navyše bolo položené bongo - resp. nejaké nástroje na fajčenie.

Z dôvodu, že internátny poriadok nedovoľuje mať na izbe omamné ani psychotropné látky (pretože podľa internátneho poriadku je to priestupok) - obžalovaný im povedal, že je to marihuana a zároveň zobral obžalovaný z poličky igelitovú tašku a z nej vysypal niekoľko šišíek na posteľ. Keďže obžalovaný im povedal, že má na izbe marihuanu a zároveň im ukázal i tašku, v ktorej to mal zo strany predmetného svedka bola privolaná polícia.

Pokiaľ pracovníci polície neprišli do predmetnej izby dotiaľ tam on spoločne s kolegom bol tiež prítomný. Bolo to z dôvodu - aby obžalovaný a ani svedkyňa nemohli ísť nikam, aby sa s niečím nemanipulovalo a čakalo sa na policajnú hliadku.

Predmetné skutočnosti vyplynuli i z fotodokumentácie na č. I. 188-189.

Po príchode polície bol ako obžalovaný tak i svedkyňa predvedení na políciu a predmetná izba bola uzatvorená.

Ako bolo preukázané zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 17. júla 2015 o 09:00 hod. obžalovaný dobrovoľne vydal veci, ktoré boli v predmetnej zápisnici uvedené.

Tieto veci boli následne predložené na analýzu Kriministickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru Bratislava.

príčom následnou analýzou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o sušený materiál konope s hmotnosťou 39,98g s priemernou koncentráciou THC 14,1% hmotnostných obsahujúce 5637 mg čo zodpovedá minimálne 79 obvykle jednorazovým dávkam drogy, mikroténová taška obsahovala konope o hmotnosti 1252 mg s priemernou koncentráciou THC 4,0 % hmotnostných obsahujúca 50 mg čo zodpovedá minimálne dve obvykle jednorazovým dávkam drogy, konope s hmotnosťou 37,01g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotnostných obsahujúca 3479 mg čo zodpovedá minimálne 74 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 386 mg s priemernou koncentráciou THC 9,5 hmotnostných obsahujúce 37 mg čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke, plastové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 3390g s priemernou koncentráciou THC 7,0 % obsahujúce 237 mg čo zodpovedá minimálne šesť obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom semien a častí stoniek konope s hmotnosťou 1341 mg, ktoré obsahovali iba stopové množstvá účinných látok, hašiš s hmotnosťou 197 mg s priemernou koncentráciou 19,3 % hmotnostných THC, obsahujúci 38 mg THC čo zodpovedá minimálne jedna obvykle jednorazovej dávke drogy, hašiš s hmotnosťou 304mg s priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných obsahujúci 29 mg THC čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy,

Súd pri tejto časti vychádzal v celom rozsahu zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odvetvie kriministická toxikológia.

Proti prečítanému a teda oboznámenému znaleckému posudku ani počas prípravného konania a ani počas dokazovania na súde obžalovaný nemal výhrady.

príčom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a Hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Predmetné skutočnosti potvrdzuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z.

o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov.

v bode 2/

v polovici mesiaca jún 2015 obžalovaný si zadovážil na bližšie nestotožnenom mieste mesta Myjava podomácky vyrobenú zbraň valcového tvaru ktorá umožňuje strelbu jednotlivo s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Fifle

obžalovaný potvrdil, že predmetnú zbraň našiel v mesiaci jún 2015 na stavbe - na jednej povale v Myjave a to keď tam brigádoval. Nemal vedomosť o tom, čo to bolo - mal za to, že je to kovová trubka s nábojmi - preto ju zobral. S touto trubkou boli aj náboje a preto to zobral zo zaujímavosti. O tom, že pri predmetnej trubke boli aj náboje - mal vedomosť. Nemal však vedomosť o tom, že predmetná trubka je zbraň. S predmetnými vecami on nemanipuloval. Mal za to, že predmetná trubka je kus železa. Dôvod prečo predmetnú trubku zobral uviesť nevedel. V minulosti sa so zbraňami nestretával.

a túto neoprávnene prechovával vo svojom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, zelenej metalízy, evidenčné číslo vozidla: Y.-XXXAZ, zaparkovanom v Bratislave na parkovisku pred cintorínom Slávičie údolie

predmetnú trubku potvrdil obžalovaný, že mal v motorovom vozidle pod sedadlom. Nemal vedomosť o tom, že ide o zbraň.

a 27 ks nábojov kalibru 22 značky Sellier Bellot REX Long Rifle, ktoré bez príslušného oprávnenia prechovával na izbe vysokoškolského internátu U.-XXX, Bratislava, Staré grunty č.36

predmetné náboje mal obžalovaný v skrini na izbe kde býval.

a tieto dňa 17.júla 2015 v čase o 09.00 hod. počas dokumentovania drogovej trestnej činnosti vedenej na Okresnom riaditeľstve Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV pod sp.zn.: ČVS:ORP-376/1-VYS-B4-2015 dobrovoľne vydal,

Predmetné skutočnosti boli preukázané zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 17.07.2015 o 09:00 hod. - 09:20 hod.

pričom následnou analýzou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa ide o zakázanú zbraň kategórie A podľa § 4 ods.2 písm. g/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov a podľa § 2 ods.1 písm. g/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov ide o strelivo, ktoré môže do vlastníctva nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods.1 zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov pričom obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Súd pri tejto časti vychádzal v celom rozsahu zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odvetvie kriminalistická balistika.

Z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný nebol držiteľom zbrojného preukazu.

Pri vierohodnosti svedka a teda v danom prípade i pri hodnotení vierohodnosti jednotlivých výpovedí obžalovaného a vyššie uvedených svedkov - je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede každého jedného svedka, k logickým súvislostiam v okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní.

Súd preto po zvážení všetkých týchto okolností dôkazov a okolností prípadu, postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorú skupinu dôkazov, prípadne, ktoré výpovede boli vierohodné a ktoré nie a toto vyššie rozviedol.

Dôkazy, ktoré boli produkované v prípravnom konaní - výpovede obžalovaného a svedkov boli zrozumiteľné, logické, vierohodné, presvedčivé a zároveň neboli spochybnené a vyvrátené inými dôkazmi. Navyiac tu súd poznamenáva, že ako obžalovaný tak i jednotliví svedkovia vypovedali v prípravnom konaní i za prítomnosti obhajcu ako i za prítomnosti obhajcu a obžalovaného.

Ako obžalovaný tak ani obhajca v prípravnom konaní nenamietali spôsob vedenia výsluchov jednotlivých svedkov, resp. že by zo strany orgánov činných v trestnom konaní boli porušované ustanovenia Trestného poriadku. Toto nenamietali ani počas výsluchov predmetných svedkov a obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016 a 13.09.2016.

Keďže svedkovia svoje výpovede začali čiastočne meniť v štádiu konania pred súdom a tieto si navzájom rozporovali - súd konštatoval, že z ich strany išlo o napomáhanie svojimi výpoveďami obžalovanému a zmierniť následky trestného postihu vo vzťahu k obžalovanému.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok pod bodom 1/ a pod bodom 2/ tak ako uvedený vo výrokovvej časti rozsudku sa stal a že ich spáchal obžalovaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr.zák. - páchanie trestného činu na viacerých osobách v bode 1/ výrokovvej časti rozsudku a v bode 2/ výrokovvej časti rozsudku prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr.zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák.

-k bodu 1/

Objektom tohto žalovaného trestného činu - zločinu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov.

Obžalovaný neoprávnene konal a to konkrétne neoprávnene zadovážil, prechovával a predal omamnú látku cannabis (konopa) a neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku hašiš.

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

Prechovávanie sa rozumie akýmkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade omamnej látky.

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Znamená to, že obžalovaný odovzdal kupujúcemu (vyššie uvedeným svedkom - C. T., R. V., M. K. E. H. Y.) za dohodnutú peňažnú protihodnotu.

Pokiaľ išlo o svedkyňu L. Y. - ako z jej výpovede, tak i z výpovede obžalovaného bolo preukázané, že táto i keď užívala omamnú látku od obžalovaného. za túto mu neplatila - mala ju bezodplatne.

Pokiaľ išlo

-o rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

-hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedný subjekt, a to v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

Svojím protiprávnym konaním chcel porušiť právne normy zakazujúce nelegálne prechovávanie a zadovážovanie drog a to hlavne na predaj. O predmetnej skutočnosti svedčí vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria MUDr. Natáliou Dimovou, ktorá na základe vyšetrenia vo vzťahu k obžalovanému nezistila jeho závislosť od omamných látok.

Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obžalovaného je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia omamných látok.

Obžalovaný predmetnú omamnú látku - cannabis - ako bolo vyššie preukázané predal štyrom konkrétnym osobám - svedkom C. T., R. V., M. K. E. H. Y..

Podľa § 128 ods. 12 Tr.zák. - viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. V danom prípade sa súd nestotožnil s právnym názorom obhajcu v rámci záverečnej reči i keď súd musí konštatovať, že predmetný právny názor vyslovený obhajcom má racio.

Súd však poukazuje na rozhodovaciu činnosť ohľadom predmetnej otázky nielen Krajského súdu Bratislava (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/89/2013, zo dňa 14.januára 2014 - kde súd zastával obdobný názor a následne rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To 23/2014, zo dňa 29.04.2014 a následne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5 Tdo/94/2015, zo dňa 28.01.2016),

ale najmä rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 8.júla 2014, sp.zn. 2 Tdo/35/2015, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky pod č. 15/2015, z ktorého vyplýva, že pri trestnom čine podľa § 172 Tr.zák. je čin spáchaný na osobe, ak páchatel omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a/ až c/ tohto ustanovenia (napr. doviezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu a ktorá teda nie je poškodeným. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku „na chránenej osobe“ v zmysle § 139 ods. 1 a § 172 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. a „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 ods. 1 písm. j/ Tr.zák. a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. - vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5 Tdo 94/2015, zo dňa 28.januára 2015.

Súd v danom prípade musel do úvahy vziať skutočnosť, že ide o mimoriadne závažné konanie - dílerstvo, teda predaj omamnej a psychotropnej látky viacerým ako trom osobám za odplatu.

Takéto konanie nie je možné dať na rovnakú úroveň s páchatelom, ktorý predá jednu dávku. Ak sa v zmysle ustanovenia § 127 ods. 12 Tr.zák. rozumie páchanie na viacerých osobách znamená to, že sa rozumejú najmenej tri osoby. Rozlišuje sa tým jednorazový predaj drog od cieleného kvalifikovaného predaja, ktorý umožňuje prísnejší postih tohto závažného a pre spoločnosť nebezpečného konania - vid' rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/23/2014, zo dňa 29.apríla 2014.

-k bodu 2/

Podľa obžaloby mal si obžalovaný bez povolenia zadovážiť strelivo v celkovom množstve 27 kusov ako i zbraň - podomácky vyrobenú valcového tvaru, ktorá umožňovala streľbu jednotlivo s nábojmi s okrajovým zápalom kalibru 22 long Rifle.

Podmienky nadobúdania vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva, podmienky na vývoz, dovoz a prevoz zbraní a streliva upravuje osobitný zákona (zákon pod

č. 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o zbraniach a strelive“).

Strelivom podľa § 2 písm. b/ zákona o zbraniach a strelive je súhrnné označenie nábojov, nábojok a striel do zbraní.

Zadovážením streliva sa rozumie akýkoľvek spôsob jeho získania, napr. kúpou, výmenou alebo i trestným činom.

Podľa výpovede obžalovaného pokiaľ išlo o predmetné náboje i za prítomnosti obhajcu (výsluch zo dňa 05.11.2015, ako i na hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2016) vypovedal, že v mesiaci jún - pri práci na stavbe na jednej povale v Myjave našiel kovovú trubku s nábojmi. Tieto veci zobral a následne ich mal vo svojom motorovom vozidle. Predmetné veci ako vypovedal „zo zaujímavosti“ - o nábojoch vedel, že sú to náboje - ale pokiaľ išlo o predmetnú trubku - táto bola pri nábojoch. S predmetnou trubkou on nemanipuloval. Nemal vedomosť o tom, že trubka je zbraň.

Obžalovaný okrem toho, že predmetné strelivo (náboje) si zadovážil tieto aj držal bez povolenia. Mal ich vo svojej faktickej moci.

Držaním sa rozumie keď páchatel má strelivo vo svojej faktickej moci, pričom ho nemusí mať priamo pri sebe (stačí ho má napr. niekde ukryté, uložené - ako to bolo i v tomto prípade). Dĺžka času držby nie je stanovená a keďže páchatel tým udržuje protiprávny stav, v tomto prípade ide o trvácí trestný čin.

Z uvedeného vyplýva, že po formálnej stránke v danom prípade ide o vyššie žalovaný trestný čin. V súlade so zákonom o zbraniach a strelive - predmetné strelivo a zbraň však môže mať v držbe len oprávnená osoba - spĺňajúca podmienky citovaného zákona - obžalovaný nebol držiteľom zbrojného preukazu.

Pokiaľ išlo v danom prípade o predmetnú zbraň - išlo o zbraň valcového tvaru, ktorá umožňuje strelbu jednotlivo s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle a túto neoprávnené prechovával v motorovom vozidle. Predmetná zbraň bola jedno výstrelová podomácky vyrobená zbraň.

Prehliadkou zbrane a jej mechanizmov neboli zistené poruchy, ktoré by znemožňovali strelbu. So zbraňou bola vykonaná skúšobná strelba s predloženým strelivom - ktorá potvrdzovala, že predmetná zbraň bola strelbyschopná v predloženom stave.

Počas dokumentovania v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou predmetnú zbraň spoločne s nábojmi dobrovoľne vydal (zápisnica o vydaní - opis zo dňa 17.07.2015 - čas 09:00 hod. - 09:20 hod.).

Na základe analýzy predmetnej zbrane Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odvetvie balistika - boli preukázané, že išlo o zakázanú zbraň kategórie A - podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o zbraniach a strelive a pokiaľ išlo o predmetné náboje - strelivo - podľa § 2 ods.1 písm. g/ zákona o zbraniach a strelive išlo o strelivo, ktoré môže do vlastníctva nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods.1 zákona o zbraniach a strelive pričom obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Úmysel vo vzťahu k tomuto žalovanému trestnému činu bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr.zák. - súd neuveril výpovedi obžalovaného - že pokiaľ išlo o zbraň nemal vedomosť o tom, že išlo o zakázanú zbraň a to z dôvodu, že predmetnú zbraň našiel spoločne s nábojmi. O nábojoch vedel, že sú nábojmi - tieto boli pri predmetnej zbrani. Našiel ich na povale. I samotnou vizualizáciou (z fotografie, predmetná okolnosť vyplynula).

Vyjadrenie sa k námietkam zo strany vykonaného dokazovania zo strany obžalovaného v mene obhajcu.

Ako bolo vyššie konštatované - pracovníci vnútornej ochrany na K. T. T. L. L. T. Y. ako aj s vedúcim oddelenia p. C. započuli krik z predmetnej izby. Preto si predmetnú situáciu išli overiť - po tom, čo zaklopali išli do vnútra izby. Ako boli v predmetnej izbe - okrem toho, že sa dotazovali svedkyňu a obžalovaného čo sa v izbe stalo zacítili pach marihuany ako i na posteli videli nejaké veci nástroje na fajčenie opýtali sa preto ubytovaných na predmetné skutočnosti. Sám obžalovaný priznal, že je to marihuana, ktorú vysypal na posteľ. Do predmetnej izby vkročili z dôvodu rušenia nočného kľudu (keďže z ich izby išiel krik, hádka, hluk).

Až vo vnútri izby zistili, že sa v nej nachádzajú drogy. Preto z ich strany bola telefonicky privolaná polícia. Do predmetného času, kým neprišla polícia boli obidve osoby - obžalovaný ako i svedkyňa v predmetnej izbe spoločne s týmito osobami.

Zo strany pracovníkov vnútornej ochrany na internáte ich obmedzeniu na slobode nedošlo. Povinnosťou týchto pracovníkov v súlade s internátnym poriadkom (V.ČASŤ, bod 5.11 - rušenie ostatných ubytovaných a následne 5.14. Ubytovaný nesmie prechovávať a užívať omamné a psychotropné látky v celom areáli VM Mlyny) a keďže obžalovaný sám uviedol a následne na posteľ predmetnú drogu vysypal telefonicky privolať políciu.

Úlohy, organizáciu a riadenie Policajného zboru ako zložky štátneho mechanizmu podrobne upravuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky o policajnom zbore č. 171/1993 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o policajnom zbore“)

Podľa § 2 ods. 1 zákona o policajnom zbore - okrem iného - (§ 2 ods. 1 písm. b/, k/, l/ - odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatelov, odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatelov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva, vykonáva pátranie po osobách a veciach.

Na vykonanie takejto činnosti príslušník Policajného zboru disponuje zákonnými opatreniami - požadovať vysvetlenie, informácie, oprávnenie na predvedenie osoby, na preukázanie totožnosti, oprávnenie na zaistenie osoby, oprávnenie zaistiť vec a pod.

Podľa predmetného zákona o policajnom zbore - príslušníkovi Policajného zboru podľa § 9 ods. 1 zákona o policajnom zbore (policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok, ktorým je bezprostredne ohrozený život, zdravie alebo majetok).

V danej veci hliadka Policajného zboru, ktorá bola privolaná pracovníkmi vnútornej ochrany na internáte, z dôvodu, že vzniklo podozrenie, že na predmetnej internátnej izbe, v ktorej býval obžalovaný so svedkyňou L. Y. došlo k prechovávaniu omamnej látky.

Analýza podozrenia z páchania trestného činu alebo priestupku ako predpokladu služobného zákroku nie je jednoduchou záležitosťou. Ide však o podozrenie najnižšej možnej povahy, ktoré sa objasňovaním môže potvrdiť alebo vyvrátiť. Nejde o podozrenie takej kvality a rozsahu, ktoré je nevyhnutné v ďalšom štádiu trestného konania - napr. vznesenie obvinenie. Z týchto dôvodov je potrebné akceptovať i podstatne širšie poňatie dôvodov oprávňujúcich zásah štátnej moci do základných práv a slobôd osoby - v opačnom prípade by hrozila dysfunkcia orgánov polície.

V danom prípade poznatky o trestnej činnosti v tom čase T. H. - neboli príslušníkom polície dostatočne vopred známe, preto príslušníci polície na základe informácií - predmetných pracovníkov vnútornej ochrany na internáte prišli preveriť - preto i zákrok zo strany príslušníkov polície odôvodnený.

Až v prípade, že by príslušníci Policajného zboru mali relevantné poznatky o podozrení zo spáchania trestného činu - a to v dostatočnom časovom predstihu (čo v danom prípade nebolo) - vznikla by povinnosť príslušníkov Policajného zboru postupovať výlučne podľa ustanovení Trestného poriadku.

Predmetní príslušníci polície, ktorí prišli do predmetnej izby vykonali úkon podľa § 18 ods. 1 zákona o policajnom zbore - (policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť) a to zistenie totožnosti osôb, ktoré na predmetnej izbe bývali. Obe osoby - teda ako obžalovaný tak i svedkyňa sa preukázali. Tieto skutočnosti potvrdil ako obžalovaný tak i svedkyňa.

Vzhľadom však na skutočnosť, že vzniklo podozrenie z trestnej činnosti obe osoby boli predvedené na políciu.

Obaja - ako obžalovaný tak i svedkyňa zhodne potvrdili, že pred tým, ako boli predvedení na políciu - zo strany príslušníkov polície im bolo umožnené zamknúť predmetnú izbu.

Dňa 17.júla 2015 o 01:00 hod. boli podľa § 19 ods. 1 písm. f) Zákona o policajnom zbore) (policajt je oprávnený zaistiť osobu, ktorá sa nachádza na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní a je potrebné zistiť jej súvislosť s trestným činom) - obe osoby - obžalovaný ako i svedkyňa zaistení - č. l. 192-195.

Od predmetného času obom bola teda obmedzená osobná osoba. Tento čas a dátum korešponduje i s uznesením sudcu pre prípravné konanie (sp.zn. 0 Tp/103/2015, zo dňa 19.júla 2015), ktorý tiež konštatoval - že väzba v tom čase obvineného Pavla Dugu začala plynúť momentom obmedzenia osobnej slobody - ku ktorej došlo dňa 17.júla 2015 o 01:00 hod. Predmetný čas a dátum nebol spochybňovaný ani uzneseniami Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 Tpo/76/2015, zo dňa 25.11.2015, sp.zn. 3 Tos/38/2016, zo dňa 26.04.2016).

Pokiaľ išlo o svedkyňu L. Y. táto bola v neskoršom štádiu konania zo zaistenia prepustená na slobodu a to podľa § 85 ods. 4 Tr.por. a to dňa 17.júla 2015 o 13:18 hod.

V čase keď predmetné úkony začal vykonávať svedok Dávid Bernát (starší referent 1. operatívneho oddelenia OKP OR PZ Bratislava IV (operatívce)) bol obžalovaný zaistený.

V čase od 03.30 hod. do 06:00 hod. dňa 17.júla 2015 bol s obžalovaným vykonaný úkon v súlade s ustanovením § 17a Zákona o policajnom zbore (policajt je oprávnený požadovať potrebné informácie od osoby, ktorá môže prispieť k objasneniu skutočnosti dôležitej na odhalenie trestného činu a na zistenie jeho páchatel'a .. - č. l. 204-205 spisu).

Zároveň bol obžalovaný poučený podľa § 17 ods. 4 zákona o policajnom zbore.

Pokiaľ ide o zápisnicu o výsluchu zadržaného - podozrivého (v danom prípade zo dňa 17.07.2015) - táto má charakter plnohodnotného dôkazného prostriedku tak ako to predpokladá ustanovenie § 119 Tr.por., ak pri zadržaní osoby podozrivej zo spáchania trestného činu bolo dodržané ustanovenia § 85 Tr.por. a pred jej prvým výsluchom a v rámci výsluchu bolo postupované primerane podľa § 34 Tr.por., § 121 až 124 Tr.por. ak sa zadržaný podozrivý pri výsluchu priznal, všetko čo uviedol môže byť v ďalšom konaní použité proti nemu.

Za dôkaz podľa § 119 ods. 2 Tr.por. môže totiž slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. (uznesenie Krajského súdu Žilina, sp.zn. 1 Tpo/24/2013).

Obžalovaný - bol v súlade so zákonom postupom podľa § 85 ods. 3 Tr.por. zadržaný

ako podozrivý zo spáchania trestnej činnosti. Pred výsluchom bol riadne poučený - a to aj o práve odoprieť vypovedať, o práve na obhajobu, ako aj o tom, že nesmie iného ľživo obviňovať z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie. Taktiež v súlade so zákonom pred výsluchom bolo menovanému oznámené podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu.

Po takomto poučení obvinený nevyužil svoje právo odoprieť vypovedať, sám dobrovoľne vypovedal v takom rozsahu, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti.

Naviac vypovedal - „na polícii som dobrovoľne vyhlásil, že marihuanu vydám policajtom. Preto sme niekedy pred deviatou hodinou išli naspäť na internát, kde som policajtom dobrovoľne vydal marihuanu a ďalšie veci. Na záver uvádzam, že plne spolupracujem a nevyhýbam sa trestnému konaniu - č. I. 45. Preto súd opätovne zdôrazňuje - zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého môže v ďalšom konaní slúžiť ako plnohodnotný usvedčujúci dôkaz na vznesenie obvinenia, na rozhodnutie súdu o väzbe, na podanie obžaloby a na rozhodnutie súdu o vine.

Práve na základe skutočností, ktorými v tom čase disponoval poverený príslušník - tento podľa § 199 ods. 1 Tr.por. (sp.zn. ČVS: ORP-743/RV-B4-2015) - dňa 17.júla 2015 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania pre skutok v tom čase právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák.

I predmetnom uznesení je konštatované - že predmetné trestné stíhanie bolo začaté zápisnicou o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr.por. - dňa 17.07.2015. uvedený údaj je správny- pretože vydanie veci sa realizovalo dňa 17.07.2015 o09:00 hod. do 09:20 hod. a zadržanie T. H. - 17.07.2015 o 10:00 hod.

Následne vo veci zo strany predmetného svedka H. F. bola písaná žiadosť riaditeľovi internátu na povolenie na vstup na akademickú pôdu.

I keď obhajca v rámci záverečnej reči namietal vykonanie predmetného úkonu, ktorý nebol v súlade so zákonom č. 131/2002 Z.z. O vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách) - súd nevzhladol k predmetnej námietke.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o vysokých školách - na zabezpečenie akademických práv a akademických slobôd na vysokých školách sa zaručuje nedotknuteľnosť akademickej pôdy vysokých škôl okrem prípadov ohrozenia života, zdravia, majetku alebo prípadov živelnej pohromy. Akademickú pôdu tvorí priestor vymedzený nehnuteľným majetkom, ktorý vysoká škola vlastní, spravuje, má v nájme alebo kde sa plní poslanie a hlavné úlohy vysokých škôl a fakúlt. Vstup orgánov činných v trestnom konaní na akademickú pôdu povoľuje rektor.

Predmetná skutočnosť bola preukázaná podaním, ktoré je založené v spise na č. I. 222.

Jasne v predmetnej žiadosti - je rukou ručne napísané: „Povoľujem vstup na akademickú pôdu VM mlyny UK - podpis Y. C. J. (identický ako na č. I. 223) s pečiatkou UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE Vysokoškolské mesto L. Štúra - Mlyny Staré Grunty 36, 841 04 Bratislava.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na plnomocenstvo založené na strane 223 - zo dňa 08.09.2004, pod č. 817/2004 - kanc. rektora - ktorým REKTORom UNIVERZITY KOMENSKÉHO V BRATISLAVE bolo dané plnomocenstvo riaditeľovi Študentských domov a jedálni Ľudovíta Štúra Univerzity Komenského Y. C. J. - aby konal v mene UK pred orgánmi štátnej správy, pred verejno-právnymi inštitúciami, pred orgánmi

samosprávy a pred príslušným daňovým úradom vo všetkých veciach týkajúcich sa chodu a činnosti Študentských domov a jedálni LŠ UK v Bratislave.

V danom prípade preto zo strany polície vstup na akademickú pôdu bol vykonaný v súlade so zákonom.

Po tom, čo bol takto získaný súhlas na vstup na akademickú pôdu.

Na predmetnú akademickú pôdu - teda do izby prišiel obžalovaný za prítomnosti svedka H. F., L. V. T., kriminalistického technika, jedna nezúčastnená osoba ako i policajná hliadka.

V predmetnej veci súd poukazuje na časť výpovede obžalovaného (zo dňa 17.07.2015 č. I. 45), v ktorej uviedol, že dôvod prečo išli na internát a na predmetnú izbu v ranných hodinách - pred deviatou hodinou bol ten - že „na polícii som dobrovoľne vyhlásil, že marihuanu vydám policajtom. Preto sme niekedy pred deviatou hodinou išli naspäť na internát, kde som policajtom dobrovoľne vydal marihuanu a ďalšie veci“.

Zároveň bol v tom čase poučený v súlade s ustanoveniami § 121 ods. 1 a § 122 ods. 1 Tr.por. predmetná zápisnica bola z jeho strany podpísaná a to bez nejakých výhrad.

Predmetná skutočnosť korešpondovala so zápisnicami o vydaní veci (opis) - č. I. 182-184. Z predmetnej zápisnice o vydaní veci (opis) zo dňa 17.07.2015 o 09:00 hod. bolo preukázané - že vo veci boli vydané veci ku skutku pod bodom 1/ (viď č. I. 6 tohto rozsudku) a vydané veci ku skutku pod bodom 2/ (viď č. I. 6 - tohto rozsudku).

I keď v danej veci ohľadom predmetných zápisníc je uvedený „opis“ - i predmetný opis riadne podpísal bez výhrad a znamená - že predmetný úkon prebiehal tak ako je uvedený v predmetnej zápisnici.

Pokiaľ obhajca namietal - že opis (množstvo, druh zaistených vecí nekorešpondovalo so znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava) - k tomuto súd uvádza: -zápisnica o vydaní veci (opis) zo dňa 17.07.2015 od 09:00 hod. - do 09:20 hod.

-zo dňa 17.júla 2015 o 09:00 hod. do 09:20 hod. bolo preukázané, že obžalovaný vydal

-1 kus digitálna váha šedej farby nezistenej farby,

-1 kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 4x7 cm s obsahom 2 kusy neznámej pevnej hnedej látky,

-1 kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 12x19 cm s obsahom 2 kusy kovová fajka, 1 kus čierne plechová nádoba, 1 kus strieborná plechová nádoba, 1 kus oranžový plastový vrchnák s kovovým zariadením na vrchu,

1 kus priesvitný plastový tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 14x19 cm s obsahom neznámeho počtu priesvitných plastových tlakom uzatváracích sáčkov

Kriministický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava (č. I. 161-164) mal k dispozícii:

-predmet č. 1 - v jednej predloženej obálke (ním ozn. č. 1) sa nachádzal:

- sušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastlinný rod Cannabis -

konope (vrcholce) s hmotnosťou 39,98 gramov a biela mikroténová taška v ktorej sa nachádzal sušený materiál vykazujúci znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1252 mg,

-v druhej predloženej obálke (ním ozn. č. 2) sa nachádzal:

-sušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope (vrcholce) s hmotnosťou 37,01 g,

-plastové vrečko s tlakovým uzáverom (rozmer cca 7,7 x 4 cm) s obsahom sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope s hmotnosťou 386 mg

-plastové vrečko s tlakovým uzáverom (rozmer cca 20,1 x 11,8 cm) previazané gumičkou, v ktorom sa nachádzalo zložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (rozmer cca 19,2 x 11,8 cm) s obsahom sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope (drvené) s hmotnosťou 3390 mg,

-plastové vrečko s tlakovým uzáverom (rozmer cca 9,7 x 6 cm) s obsahom semien a času stoniek rastlín vykazujúcich znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1341 mg.

-predmet č. 2 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom (rozmer cca 7,7 x 4 cm) s obsahom hrudky hnedého materiálu (živica) s hmotnosťou 197 mg a hrudky tmavozeleného materiálu (živica a trichómy) s hmotnosťou 304 mg.

V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie zo dňa 17.júla 2015, pod sp.zn. ČVS: ORP-743(KVB4-2015, na základe, ktorého mal byť vypracovaný znalecký posudok na veci, ktoré boli predložené predmetnému ústavu.

Z výroku vyplynulo, že v danom prípade išlo o veci, ktoré boli zaistené pri vydaní veci dňa 17.júla 2015 zo strany obžalovaného:

-predmet č. 1 - 2 ks biela obálka formátu A4 s obsahom presne nezisteného množstva zelenej sušenej rastliny,

-predmet č. 2 - 1 ks priesvitný tlakom uzatvárací sáčok o rozmeroch 4 x 7 cm s obsahom 2 ks neznámej pevnej hrudky.

Ide teda o tie veci, ktoré boli uvedené v zápisnici o vydaní veci (opis) zo dňa 17.07.2015 (čas 09:00 hod. - 09:20 hod.) - porovnaj s uznesením zo dňa 17.07.2015 a Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (veci jemu predložené) - ktoré predmetný ústav podrobne rozšpecifikoval na rozdiel

od zápisnice o vydaní vecí (opis) zo dňa 17.07.2015 (čas 09:00 hod. - 09:20 hod.) a uznesenia zo dňa 17.07.2015.

Obdobne je tomu tak i v súvislosti so zápisnicou o vydaní vecí (opis) zo dňa 17.07.2015 (čas 09:00 hod. - 09:20 hod) kde v predmetnej zápisnici je uvedený:

- 1 kus krabička nábojov značky REX long rifli s počtom 27 kusov nábojov,
- 1 kus kovová trubka o dĺžke cca 37 cm prispôsobená na vloženie

V uznesení vyšetrovateľa zo dňa 22.07.2015 (sp.zn. ČVS: ORP-378/1-VYS-B4-2015) do konania ohľadom vyššie uvedených zaistených vecí bol tiež Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru, odvetvie balistika s tým, že vyšetrovateľ ako predmet uviedol:

- predmet č. 1 - kovový predmet valcového tvaru s otvormi na oboch stranách dĺžky cca 37 cm z jedného otvoru trčí ohnutý drôt,
- predmet č. 2 - a 27 ks nábojov kalibru 22 zn. Sellier Bellot REX long rifle

V predmetnej veci bola však vyhotovená ku predmetným zápisniciam o vydaní vecí (opis) fotodokumentácia - z ktorej jednoznačne vyplynulo miesto kde sa predmetné veci nachádzali (tak ako to opisoval i obžalovaný, ale hlavne svedkovia vo veci vypočutí - L.

Y., H. F., V. T. - drogy a náboje - na posteli a predmetná kovová trubka po sedadlom v aute.

Marginálne súd poznamenáva, že v predmetnej veci ohľadom nábojov a zbrane - opätovne sám dobrovoľne vydal.

Pokiaľ ide o namietanie - že vo veci chýba originálna zápisnica o vydaní vecí - pretože v spisovom materiáli sa nachádzali len dve zápisnice o vydaní vecí (opis) zo dňa 17. júla 2016. K predmetnej okolnosti svedok H.U. F. ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom vypovedal, že predmetné zápisnice sa písali ručne na mieste. Po tom, čo prišli na oddelenie polície - tieto zápisnice sa opísali z textu, ktorý bol na origináli - s tým, že sa založili predmetné zápisnice.

Súd v danom prípade nevidel dôvod spochybniť tento dôkaz, resp. znížiť jeho vážnosť - pretože predmetný dôkaz - zápisnice o vydaní vecí (opis) podpísal obžalovaný. V zápisniciach nie je zo strany obžalovaného namietaný predmetný obsah zápisnic a predmetný obsah zápisnic súhlasil aj s následným ďalším dokazovaním (t.j. viď uznesenie o vypracovaní znaleckých posudkov, predložené veci na znalecké dokazovanie, znalecké posudky).

Naviac je potrebné tu uviesť, že v predmetnej veci sa nevykonávala domová prehliadka a ani prehliadka iných priestorov (na základe príkazu sudcu - prehliadka predmetnej izby a ani prehliadka motorového vozidla). Bolo to práve z dôvodu, že práve obžalovaný - v tom čase podozrivý - dobrovoľne vydal predmetné veci a to na základe výzvy podľa § 89 ods. 1 Tr.por.

V predmetnej veci dňa 17. júla 2015 (sp.zn. ORP-743/KV-B4-2015) bolo podľa § 199 ods. 1 Tr.por. začaté trestné stíhanie (č. I. 1) . Toto trestné stíhanie, ako vyplynulo z predmetného uznesenia bolo na základe zápisnice o vydaní vecí (§ 89 ods. 1 Tr.por zo dňa 17.07.2015). V predmetnej veci ako súd konštatuje zo spisu - zápisnice o vydaní boli v čase 09:00 hod. - 09:20 hod. dňa 17.07.2015 a zadržanie obvineného T. H. bolo realizované dňa 17.07.2015 o 10:00 hod. (č. I. 42 a nasl.).

Následne na základe dôkazov, ktoré boli v predmetnej veci vykonané bolo uznesením pod sp.zn. ČVS: ORP-376/1-VYS-B4-2015 dňa 17.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr.por., vznesené obvinenie vo vzťahu v tom čase obvinenému pre zločin podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák.

I samotne predbežné vyjadrenie Kriminálneho a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 17.07.2015 (č. I. 158) spoločne s ďalšími vykonanými dôkazmi postačilo na postup podľa § 206 ods. 1 Tr.por.

Postup príslušníkov polície dňa 17.07.2015 o 01:00 hod. korešpondoval so zákonom o Policajnom zbore. Taktiež i vydanie vecí zo strany obžalovaného - dňa 17.07.2015 v čase od 09:00 hod. do 09:20 hod. v súlade s Trestným poriadkom.

Pred predmetnými procesnými úkonmi bol obžalovaný riadne poučený o svojich právach nevytvárať a neusvedčovať sám seba. Nevyužil svoje právo nevytvárať a neusvedčovať sám seba.

Pokiaľ ide o zo strany obhajoby poukazované na pojem „obvykle jednorázová dávka drogy“ - tu súd poukazuje, že predmetný termín sa používa v súvislosti s ustanovením § 135

Tr.zák. (prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku,

psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktorý zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na ožitie, a to pre osobnú spotrebu. - obdobne je tomu i pri odseku 2/ - len vi väčšom rozsahu)

Pojem „prechovávanie drog pre vlastnú potrebu a teda i pojem obvykle jednorazová dávka drogy je teda preto upravená v ustanovení § 171 ods. 1 Tr.zák. - pre vlastnú potrebu a v § 172 (žalovanom) Tr.zák. vo všetkých jeho odsekoch je upravené nakladanie s drogami, ktoré nemožno považovať za prechovávanie drog pre vlastnú potrebu, pretože ide o príliš veľké množstvo drogy alebo o nakladanie s drogami pre spotrebu, alebo aj pre spotrebu inej osoby (Trestný zákon, všeobecná časť, Komentár - I.diel, Burda/Čentéš/Kolesár/Záhora a kolektív str. 1018, ako i rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/39/2011, zo dňa 22.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava - ako i samotné uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 To/32/2015, zo dňa 03.06.2015 - predložené obhajcom na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2016).

V tejto súvislosti súd poukazuje, že pokiaľ obžalovaný nemal predmetnú zaistenú drogu pre vlastnú potrebu (a to v danom prípade aj preukázané bolo, a teda nebolo takto ani žalované prokurátorom) nevychádza sa z ustanovení § 135 ods. 1, 2 Tr.zák.

Ustanovenie § 135 ods. 2 Tr.zák. je interpretačné ustanovenie len a výlučne pre výklad pojmu prechovávanie drogy pre vlastnú potrebu vo väčšom množstve uvedený v § 171 ods. 2 Tr.zák.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku zo strany obhajcu - že po začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia dňa 17.júla 2015 boli vykonané výsluchy svedkov - R. V., H. Y., M. K.. Tieto boli vykonané bez prítomnosti obhajcu, bez prítomnosti obvineného.

V tejto súvislosti súd poznamenáva - že predmetné výsluchy tak ako uviedol obhajca sa vykonali bez prítomnosti v tom čase obvineného a obhajcu.

Na druhej strane súd však poznamenáva, že vznesené obvinenie vo vzťahu k obvinenému bolo dňa 17.júla 2015 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák.

-svedok M. K. bol prvýkrát vypočutý dňa 24.09. 2015 v čase od 10:00 hod. do 10:50 hod. - tento bol vypočutý za prítomnosti obhajcu (č. l. 133-137)

-svedok H. Y. bol prvýkrát vypočutý dňa 24.09.2015 v čase od 11:00 hod. do 11:40 hod. - tento bol vypočutý za prítomnosti obhajcu (č. l. 143-147)

-svedok R. V. bol prvýkrát vypočutý dňa 23.09.2015 v čase od 11:10 hod. do 11:45 hod. - tento bol vypočutý za prítomnosti obhajcu (č. l. 122-126)

Znamená to, že skutočnosti uvedené v rámci záverečnej reči obhajcu na č. l. 14 sú nepravdivé.

Marginálne súd poznamenáva, že na strane č. l. 5 tohto rozsudku uviedol - z akých dôkazov pri uznaní viny obžalovaného vychádzal - boli to výpovede nielen vyššie uvedených svedkov, ale i svedkov - C. T., L. Y. - a títo všetci (piati) i za prítomnosti obhajcu ako i obhajcu a obžalovaného vypovedali skutočnosti v neprospech obžalovaného - z ktorých súd vychádzal a ustálil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Opäť len marginálne - v čase keď boli svedkovia vypočutí dňa 17.júla 2015 - bolo vykonané prípravné konanie - obžalovaný bol v tomto čase v pozícii zadržaného - vo veci návrh na vzatie obvineného bol podaný dňa 18.júla 2015 o 18:50 hod.

V súlade so zápisnicou o výsluchu obvineného - zo dňa 19.júla 2015 (čas od 17:00 hod. do 17:35 hod.) sa rozhodovalo sudcom pre prípravné konanie o vzatí (nevzatí) do väzby.

Zároveň po tom, čo zo strany sudcu pre prípravné konanie bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. - bol daný dôvod povinnej obhajoby - vo veci ustanoveného (zvoleného obhajcu). Obžalovaný vypovedal (č. l. 2 - predmetnej zápisnice), že žiada, aby mu súd vo veci ustanovil obhajcu. Opatrením zo dňa 19.júla 2015 sudca pre prípravné konanie vo veci ustanovil obhajcu (sp.zn. 0 Tp/103/2015).

Dňa 26.augusta 2015 bolo Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava IV doručená plná moc - od obhajcu JUDr. Róberta Šegedu.

Nasledujúcim dňom bola zo stany vyšetrovateľa doručená súdu žiadosť o zrušenie ustanoveného obhajcu.

Opatrením súdu zo dňa 28.08.2016 (doručené vyšetrovateľovi dňa 04.09.2015) pod sp.zn.OTp/103/2015 bol zrušený ustanovený obhajca.

Opätovne len marginálne - pokiaľ obhajoba tvrdí, že vo veci v spisovom materiáli sa nenachádzajú na podporu tvrdení svedkov - komunikácia s obžalovaným (telefonický dohovor, SMS, e-mail) - súd poukazuje na skutočnosť, že predmetní svedkovia i za prítomnosti obhajcu a následne obhajcu a obvineného a následne obhajcu a obžalovaného - tieto skutočnosti jednoznačne uvádzali a zo strany obžalovaného neboli ani v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom - na hlavnom pojednávaní obžalovaným spochybňované a ani neboli dotazované - aby boli zaistené ako dôkaz.

Pokiaľ ide o zaistené dôkazy v súvislosti s trubkou (následne zistené, že išlo o zakázanú zbraň) a predmetné náboje - tu súd poukazuje na tie isté skutočnosti - ktoré podrobne rozviedol pri drogách.

V danom prípade išlo o obdobný stav vykonania dôkazov.

Z vyššie uvedeného dôvodov mal súd za to, že dôkazy, ktoré boli predložené prokurátorom spoločne s obžalobou boli získané zákonným spôsobom.

Neboli vo veci porušené ustanovenia Trestného poriadku a predmetné trestné stíhanie sa vykonávalo v súlade so zákonom - postup príslušných orgánov bol preto v súlade so zákonom.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Predmetnú marihuanu obžalovaný predával viacerým osobám, opakovane sa tohto konania dopúšťal zo ziskového motívu. Predmetnú činnosť ako bolo dokazovaním preukázané vykonával temer pol roka. Býval na internáte. Ako vyplynulo z dokazovania - býval na internáte - pretože nepochádzal z Bratislavy- ale obce Brestovec, okres Myjava - kde predmetnú drogu predával pred svojím príchodom do Bratislavy - miesto teda kde však dochádzalo k realizácii predmetnej veci - prinesenie si na študentský internát - bol predpokladom - že v prípade, keby nedošlo v podstate náhodným spôsobom k odhaleniu a prekazeniu tohto protiprávneho konania - k predaju a poskytovaniu tejto omamnej látky by dochádzalo na mieste s prevažnou koncentráciou mladých ľudí, študentov - čím by mohol byť ohrozený ešte veľký počet mladých ľudí.

Že v danom prípade ide o mimoriadne závažnú trestnú činnosť - vyplýva i z trestnej sadzby, ktorú Trestný zákon za spáchanie tohto trestného činu dovoľuje uložiť a i na stúpajúci trend tejto činnosti, ktorá má ťažko vyčísliteľné následky pre život a zdravie predovšetkým mladej generácie.

Pokiaľ išlo o predmetné náboje - ktoré bez príslušného oprávnenia prechovával na izbe vysokoškolského internátu - preukázané bolo, že boli strelby schopné. Podomácky vyrobená zbraň valcového tvaru v aute, bola na základe analýzy zistená, že ide o zakázanú zbraň. V danom prípade nie možné bagatelizovať závažnosť aj skutku pod bodom 2/ výrokovej časti rozsudku - pretože tento neoprávnené prechovával strelivo a navyše i zakázanú zbraň a teda bez ohľadu na aký účel bolo strelivo a zbraň prechovávané - je uvedené spojené s rôznymi rizikami, o ktorých sa nie je potrebné bližšie zmieňovať, nakoľko tieto sú všeobecne známe.

Podľa zákona č. 190/2003 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov predmetnú zbraň a náboje môže mať v držbe len oprávnená osoba, ktorá spĺňa podmienky vyššie citovaného zákona.

V danom prípade ide o ohrozovací trestný čin - pretože tu postačuje hrozba abstraktného a z hľadiska času vzdialeného nebezpečenstva.

Práve predmetný trestný čin - ustanovenie § 294, § 295 Tr.zák. a nasl. chráni bezpečnosť spoločnosti a ľudí pred možným ohrozením, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania alebo výroby zbraní, streliva a výbušnín.

Neoprávnenosť zadováženia strelnej zbrane a streliva a jeho nedovolená držba je odôvodnená tým, že obžalovaný nedisponoval príslušným povolením vydaným v súlade so zákonom o zbraniach a strelive.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť.

Do spáchania žalovaného skutku obžalovaný viedol riadny život - § 36 písm. j/ Tr.zák. Z odpisu registra trestov nevyplynul žiadny záznam. Taktiež pokiaľ išlo o priestupky tieto boli tri na úseku cestnej premávky - ktoré boli vyriešené blokovou pokutou.

Súd v danom prípade neaplikoval aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr.zák (poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť). V danom prípade bolo síce preukázané, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný vo veku temer 20 rokov - ale uvedená okolnosť nemala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť. Obžalovaný si bol plne vedomý svojej protiprávnej trestnej činnosti najmä vo vzťahu k predaju, zadovážovaniu a prechovávaniu drog. Na predmetnej činnosti totiž aktívne participoval tým, že predmetné drogy predával a peniaze z takéhoto predaja použil pre svoju potrebu. Na predmetnú činnosť nebol nikým nútený vykonávať toto protiprávne konanie. Vedel, že ide o trestnú činnosť zakázanú a riadne sankcionovanú zákonom. Pokiaľ išlo o predmetné náboje, ako i predmetnú zbraň - i tu súd mal za to, že sám vypovedal, že mal vedomosť o tom, že ide o náboje. Musel vedieť, že keďže nemal zbrojný preukaz jeho povinnosťou bolo v prípade, že ich vzal z predmetnej povaly odovzdať. To isté je i v súvislosti so zbraňou - i keď o nej tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že ide o zbraň. Z merita a logiky veci však vyplýva, že keďže ako sám vypovedal našiel predmetné veci na povale o nábojoch mal vedomosť, že sú to náboje - musel si byť vedomý toho (a nakoniec i samotnou vizuálizáciou - bolo zrejmé, že ide o zbraň - už tým, že ju zobral do ruky a teda zrejme si ju musel obzrieť - musel mať o tejto skutočnosti vedomosť. Navyiac keď tento predmet bol pri nábojoch.

Iné poľahčujúce (§ 36 Tr.zák.) a priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) súd nezistil.

V danom prípade nie je možné prihliadať na priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.), pretože táto okolnosť zároveň

podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr.zák. (stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Tpj/104/2009, zo dňa 14.júna 2010).

Základná trestná sadzba - s prihliadnutím na ustanovenie § 172 ods. 2 Tr.zák. - bola preto desať rokov - pätnásť rokov. Vo veci však bola upravená trestná sadzba v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr.zák. - s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 1, 2 Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera trestu - desať rokov u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie. Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individuálizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť

zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na celospoločenskú potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúcu drogovú problematiku,, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny. Takto uložený trest by mal byť dostatočne spôsobilý pôsobiť i preventívne a odradiť iných od páchania trestných činov drogového charakteru. Taktiež i pokiaľ ide o trestné činy dokonané v bode 2/ - z hľadiska celospoločenskej nebezpečnosti - ako súd už vyššie rozviedol sú vysoko nebezpečné. Navyše súd podotýka, že v čase dokonania predmetných trestných činov platila i zbraňová amnestia.

Súd ako nositeľ štátu takýto stav nemôže bagatelizovať a tolerovať a musí v záujme generálnej prevencie a ochrany spoločnosti dať jasný signál - že takéto protiprávne konanie musí byť zákonne sankcionované. Trest vo výmere desať rokov splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a to i napriek tomu, že do úvahy prichádzalo ustanovenie § 48 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatela obzvlášť závažného zločinu).

Súd môže zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia (§ 48 ods. 4 Tr.zák.), než do ktorého má byť zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Práve s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. - ktoré pripúšťa výnimku možnosti zaradenia do iného ústavu, ako by mal byť zaradený súd v danom prípade aplikoval.

Kritéria zákona pre zaraďovanie páchatelov do nápravno-výchovných skupín nemožno totiž uplatňovať len mechanicky. Zásadu individualizácie trestu treba rešpektovať aj pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Sama povaha trestného činu, prípadne recidíva páchatela ešte nevyjadrujú vždy presne stupeň a povahu narušenia páchatela.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatela treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatela z hľadiska jeho morálneho narušenia. Súd má v danom prípade za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného nie je hĺbka a intenzita narušenia taká, že by musel byť zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Navyše v osobe obžalovaného ide o osobu v čase vyhlasovania rozsudku vo veku 21 rokov. Do spáchania žalovaných trestných činov viedol riadny život.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad súd uloží páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky. Súd teda ukladá ochranný dohľad obligatórne páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin a na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne ako to bolo i v danom prípade. Ochranný dohľad v trvaní jeden rok podľa názoru súdu postačí na prevýchovu obžalovaného.

Predmetný ochranný dohľad - t.j. výkon tohto ochranného opatrenia bude vykonávať probačný a mediačný úradník po tom, čo bude obžalovaný prepustený z výkonu trestu a preto jeho povinnosťou sa bude po výkone trestu odňatia slobody dostaviť probačnému a mediačnému úradníkovi v mieste svojho bydliska.

Dokazovaním bolo preukázané, že jednotlivé vecné stopy, ktoré boli zaistené patrili obžalovanému. Súd preto podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. uložil i trest prepadnutia jednotlivých vecí - ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku. Predmetné veci boli použité na spáchanie žalovaného trestného činu.

V súvislosti s výrokom o treste prepadnutia vecí súd nepovažuje za potrebné v tomto výroku postupovať aj podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. a v rozsudku uvádzať, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát, pretože toto ustanovenie Trestného zákona je konštatačné a skutočnosť, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát, vyplýva priamo zo zákona, a preto nie je potrebné, aby súd o tom rozhodoval. Výnimka je len v tom prípade - ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu