

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/463/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201159
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2714201159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. N. XXX/X, X., o zaplatenie sumy 784 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica, zo dňa 12. februára 2015, č.k. 5C/113/2014-33, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a v časti náhrady trov konania p o t v r d z u j e.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 214 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 2,525% ročne zo sumy 214 eur za obdobie od 21.09.2010 do 12.02.2015, vo zvyšku návrh zamietol, určil, že v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100031037 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 15.07.2010 je neprijateľná podmienka uvedená v bode 14.1. ktorá je neplatná a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že žalobca sa žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 784 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne, úroku z omeškania 2,525% ročne z jednotlivých súm do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta neprevýšia sumu 630 eur a odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatňuje len 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 784 eur do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 15.07.2010 uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100031037 na základe ktorej poskytol žalovanej úver 630 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 33,76 eur. Na základe žiadosti sa so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 8, 9, 10, 14, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 43, 44, 45 a 46. Neskôr požiadala o ďalší odklad splátok a dohodli sa na odklade splátok č. 19,20. Za povolený odklad splatnosti splátok sa zaviazala žalovaná zaplatiť zmluvnú odmenu 67,52 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 22. Napokon zaplatila sumu 701,44 eur. Keďže bola v omeškaní s úhradou splátky viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva žalobcu podľa § 565 O.z., t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie jej bolo doručené dňa 05.03.2013. Celková dlžná suma predstavuje súčet neuhradených splátok v sume 784 eur. Keďže sa dostala do omeškania žaluje aj zmluvné pokuty a zákonný úrok a úrok z omeškania. Žalobca zaslal súdu vyčíslenie zmluvnej pokuty celkom vo výške 371,85 eur a úroku z omeškania vo výške 39,58 eur. Zároveň žiadal v časti istiny 214 eur s príslušenstvom konanie zastaviť z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaná uvedenú sumu uhradila. Naďalej trval na žalobe v časti istiny 570 eur, vyčíslenej zmluvnej pokute 371,85 eur, úroku z omeškania 39,85 eur a ročného úroku z omeškania

8,05% zo sumy 570 eur od 13.02.2015 do zaplataenia. V súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. súd prvej inštancie po čiastočnom späťvzati návrhu čiastočne konanie o zaplataenie sumy 214 eur spolu s príslušenstvom zastavil. Po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100031037 dňa 15.07.2010. Poskytnutá čiastka úveru bola vo výške 630 eur, mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 33,76 eur a celková čiastka ktorú musí žalovaná uhradiť 1.417,92 eur. V zmluve bola uvedená RPMN 68,80%, ročná úroková sadzba úveru 70,03%, priemerná hodnota RPMN 51,49%. Schválenie úveru žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 15.07.2010 s tým, že bola schválená výška úveru 630 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 33,76 eur. Dátum splatnosti prvej splátky 20.08.2010, poslednej splátky 20.01.2014. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o.. Podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1., spoludlžníka 2.) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1., 2.) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1., 2.) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy o RU okamžite splatnými všetky záväzky podľa tejto zmluvy je dlžník (spoludlžník 1., 2.) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania t.j. 23,725% p.a.). Z výsluchu žalovanej súd zistil, že so žalobcom podpisovala len zmluvu zo dňa 15.07.2010. Bol jej poskytnutý úver 630 eur, peniaze jej prišli na účet. Žiaden dodatok k zmluve nepodpisovala, takisto nežiadala o odklad splátok pôžičky. Podľa jej názoru úrok 76% je veľmi vysoký. Je starobnou dôchodkyňou, dôchodok poberá vo výške 520 eur, vrátane vdovského dôchodku. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 497 Obchodného zákonníka, podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa § 1 ods. 2, podľa § 9 ods. 1, 2, podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 544 ods. 1, 2 O.z.. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý úver klasický, nie revolvingový, ako je označený v zmluve, keďže tento bol poskytnutý jednorazovo v sume 593,45 eur. Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Ako zmluva spotrebiteľská musí obsahovať náležitosti v súlade s § 4 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva však neobsahuje výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok, výšku splátky 33,76 a to, že splátka má byť uhradená do 20. dňa v mesiaci. Tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania žalobcu, ktoré patria k zmluve. Žalovanej na účet nebola zaslaná suma poskytnutého úveru 630 eur, ale len suma 539,45 eur, čo bolo spôsobené tým, že žalobca si stiahol pri vyplatení sumy úveru odplatu vo výške 90,55 eur za službu v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a). Touto službou nanútil žalovanej možnosť odkladu troch splátok úveru. Žalobca si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalovaná bude mať o takúto službu záujem alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprímerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda v zmysle § 53 ods. 5 O.z. za neplatnú. Poskytnutý úver v celkovej výške 539,45 eur tak z dôvodu vyššie uvedených skutočností treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, keďže žalovaná do dňa podania návrhu na súd uhradila sumu 701,44 eur a v priebehu konania uhradila ešte ďalších 214 eur, súd návrh zamietol, keďže žalovaná svoj dlh z daného právneho vzťahu splatila a to ešte pred podaním žaloby. Nakoľko žalovaná úver splatila ešte v roku 2013 nemohla byť v omeškaní od 13.02.2015 so sumou 750 eur, preto súd návrh žalobcu zamietol aj v časti úroku z omeškania. Keďže žalovaná žalobcovi zaplatila o 375,99 eur viac ako jej bol poskytnutý úver, z toho možno vyvodit, že zaplatila žalobcovi aj vyčíslený úrok z omeškania, ktorý žalobca vyčísľil v sume 39,58 eur. Zmluvné dojednania ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne podľa článku 14 ods. 14.1 súd prvej inštancie považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konštatoval, že podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v zmluvných dojednaniach spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., ktoré sú síce pripojené k návrhu vo veci samej ale nie je z nich zrejmé, že konkrétne zmluvné podmienky boli pripojené aj k Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 15.07.2010, nakoľko nie sú datované, nie sú spotrebiteľom podpísané. Ďalej poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2 Cdo 245/2010 z 30.11.2011, podľa ktorého ani zo

samotného technického spojenia zmluvy a všeobecných podmienok nemožno vyvodiť, že obsahujú nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere, že sú s ňou oboznámení a súhlasia so všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, že medzi účastníkmi došlo k dohode o platnosti týchto zmluvných dojednaní pre absenciu ich písomnej akceptácie pri uzatváraní zmluvy žalovanou. Vzhľadom k uvedenému zmluvné dojednanie považoval za absolútne neplatné a v časti zmluvnej pokuty návrh zamietol. V súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku súd určil neprijateľnosť konkrétneho zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v konaní úspešnej žalovanej náhradu nepriznal, keďže si túto neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v časti zamietnutia návrhu a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a súvisiacom výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca. Uviedol, že rozsudok neobsahuje žiadne odôvodnenie neprijateľnosti bodu 14.1 zmluvných dojednaní. Samotná skutočnosť, že zmluvná pokuta je uvedená v ustanoveniach, ktoré nenavrhol žalovaný ani nemohol ovplyvniť ich obsah, nie je v zmysle zákona dôvodom pre vyslovenie neprijateľnosti. Súd sa vyjadruje len k otázke, či boli tieto dojednania pri podpise zmluvy žalovanej predložené alebo nie. Nesprávne súd vyhodnotil aj náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere ako zmluvy spotrebiteľskej. Zákon č. 129/2010 Z.z. a ani iný právny predpis nestanovuje požiadavku na rozpisovanie splátky na časť istiny, úroku príp. iných poplatkov, ktoré by v nej mali byť zahrnuté. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum ich splatnosti v mesiaci a výšku splátky, čím je splnená požiadavka zákona. Ak by malo platiť, že náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) spočíva v uvedení splátky istiny, splátky úroku, splátky iných poplatkov potom vzniká legitímna otázka, ktoré ustanovenie ukladá uvádzať v zmluve popri údajnom rozpise splátky istiny, úroku a iných poplatkov ešte aj ich celkový súčet, pretože z § 9 ods. 2 písm. k) to potom nevyplýva. Žiadne ustanovenie v Zákone o spotrebiteľských úveroch neuvádza samostatne uvádzať ešte aj súčet rozdelenej splátky. Zákon je teda súdom nielen nesprávne interpretovaný ale dôsledkom takého postupu by bola priama nevykonateľnosť iných zákonných ustanovení. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok v súlade so zákonom. Navrhol preto v zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s týmto nesúhlasí.

4. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutých častiach vecne správny.

5. Predmetom konania vedeného na prvoinštančnom súde pod sp.zn. 5C/113/2014 je určenie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 784 eur s príslušenstvom.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým potom ako čiastočne zastavil konanie o zaplatenie istiny v sume 214 eur s príslušenstvom, vo zvyšku návrh zamietol, určil, že zmluvné dojednanie v bode 14.1 ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie rozsudku dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

8. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správnym skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal a ktoré

by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu dodáva, že pokiaľ sa týka namietanej absencie náležitostí Zmluvy o revolvingovom úvere, tak odvolací súd má za to, že správne súd prvej inštancie skonštatoval, že v zmluve uzavretej medzi účastníkmi absentuje zákonná náležitosť a to náležitosť v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vyjadrenie výšky mesačnej splátky jednou sumou nemôže spĺňať náležitosť v zmysle citovaného ustanovenia, takže správne následne súd prvej inštancie skonštatoval, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje už spomínanú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) (§ 11 ods. 1 písm. a)) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ sa týka ďalšej namietanej skutočnosti ohľadne neprijateľnosti zmluvného dojednaní a určenia tejto neprijateľnosti vo výroku, tak tu odvolací súd dodáva, že zmluvná pokuta v danom prípade bola dojednaná v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREIT Slovakia s.r.o., konkrétne v článku 14 bod 14.1. V zmysle § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa odseku 2 v znení od 01.01.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V odseku 3 potom zákonodarca vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú za neprijateľné podmienky. Medzi ne bolo zakotvené písm. k), v zmysle ktorého sa považuje za neprijateľnú podmienku i ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením tohto záväzku. Z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluvná pokuta je dojednaná len v zmluvných dojednaniach, nie ani v zmluve, ktoré boli vopred pripravené. Žalovaná ako spotrebiteľka ak by aj mala možnosť oboznámiť sa so zmluvnými dojednaniami pred podpisom zmluvy, nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Preto tieto zmluvné dojednania nemožno považovať za individuálne dojednané. Žalovaná mohla zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Podstatným je, že predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom, aj keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty. Odvolací súd tak dospel k záveru, že predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute neboli individuálne dojednané, a výška zmluvnej pokuty bola aj neprímerane vysoká, takže uvedená zmluvná podmienka bola správne určená neprijateľnou.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, nakoľko v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná.

11. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).