

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203825  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514203825.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. M., nar. XX.X.XXXX, M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, a M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, deti rodičov M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. B. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Roháč, s.r.o. so sídlom v Humennom, Mierová 2529/87, a M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. K. XX, zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, v konaní o zníženie a zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca v časti o zníženie výživného za obdobie od 24.2.2014 do 31.3.2016 a od 1.9.2016 do budúca zamietá.

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 18P/65/2012 zo dňa 17.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/125/2013 zo dňa 30.8.2013 tak, že otec je povinný prispievať za obdobie od 1.4.2016 do 31.8.2016 na výživu maloletého Dominika sumou 30 eur, maloletej Moniky sumou 30 eur a Milana sumou 30 eur, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Návrh matky v časti o zvýšenie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletých detí, podal dňa 24.2.2014 návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného pre maloletého M. zo sumy 90 eur na sumu 30 % životného minima, maloletého Dominika zo sumy 80 eur na sumu 30% životného minima a maloletú Moniku zo sumy 70 eur na sumu 30 % životného minima mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho možnosti a schopnosti plniť výživné v určenej sume.

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 14.5.2014 so znížením výživného nesúhlasila, poukázala na to, že k zmene pomerov došlo na jej strane z dôvodu, že jej zamestnávateľ ukončil prevádzku a rozviazal s ňou pracovný pomer. V súvislosti s týmto bola nútená vo februári 2014 založiť si živnosť s predmetom podnikania zameraným na čistiace a upratovacie služby. S poukazom na zmenu pomerov na strane maloletých detí žiadala zvýšiť výživné pre maloletého M. na sumu 120 eur mesačne, maloletého V. 110 eur mesačne a maloletú M. 100 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

X. Milan M., nar. XX.X.XXXX, nadobudol plnoletosť dňa XX.X.XXXX.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä mzdovými listami otca, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov, lekárskymi správami, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 18P/65/2012, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 18.2.2015 č. k. 9P/74/2014 - 149 znížil výživné pre maloleté deti M., V. a M. M. na sumu 30 % životného minima mesačne na každé dieťa počnúc 18.2.2015.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.9.2015 č. k. 7CoP/115/2015 - 191 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

8. Predmetom konania tak bolo opätovne posúdiť zmenu pomerov na strane účastníkov konania od posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/125/2013 - 145 zo dňa 30.8.2013.

9. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté deti M. rozhodnuté rozsudkom U. súdu Košice - okolie č. k. 18P/65/2012 - 101 zo dňa 17.1.2013, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvedení boli deti zverené matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého M. sumou 90 eur mesačne, maloletého V. 80 eur mesačne a maloletej M. 70 eur mesačne. Rozsudok vo výroku o výživnom nadobudol

- 3 -

9P/74/2014

právoplatnosť dňa 24.9.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/125/2013 - 145 zo dňa 30.8.2013. Z odôvodnenia týchto rozsudkov je zrejmé, že už vtedy súdy vychádzali u otca z princípu potenciality príjmov, ktorý má prednosť pred princípom fakticity. Otec bol už vtedy po operácii platničky, ktorú absolvoval v decembri 2012, žil vo Z. B. a zarábala cca XXX eur mesačne v hrubom. V čase rozhodovania Krajského súdu v Košiciach už otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom B. B. nar. XX.X.XXXX, a O. B., nar. XX.X.XXXX.

10. Z výpovede otca vyplýva, že má zdravotné problémy, odkedy je vo Z. B., navštevuje neurologičku M.. Y. v A.. Tieto problémy mal aj predtým, keď ešte žil v C. K.. O. už jednu operáciu sedacieho nervu, v septembri XXXX má ísť na druhú operáciu sedacieho nervu, ale bojí sa jej. B. zamestnávateľom je aj naďalej T. A. s.r.o., náplňou práce je to, že chodí s ovcami, pustí ich na lúku a dáva na nich pozor alebo ide kontrolovať oplotky. Od apríla 2013 robí okrem toho aj údržbárske práce. Otec uviedol výdavky na hygienu vo výške 20 - 30 eur mesačne, na lieky 15 eur mesačne, v čom už je zahrnuté aj cestovné za lekármi, na stravu cca 40 - 50 eur mesačne. Jeho družka T. B. s ním nebýva, nikdy spolu nežili. Ona býva v O., čo je asi 10 km od Z. B., spolu s ich dvoma maloletými deťmi B. a O..

11. Z výpovede matky bolo zistené, že od 1.2.2014 je živnostníčka, vykonáva upratovacie a čistiace práce s príjmom cca 660 eur mesačne v hrubom. Sumu 100 eur mesačne vynakladá na čistiace prostriedky, odvody do zdravotnej poisťovne 57 eur mesačne, cestovné do zamestnania 4 eurá denne, cestuje autobusom. Medzi ďalšie výdavky patrí výdavok za inkaso, vodu, elektrinu vo výške 83 eur mesačne, spláca pôžičku v Slovenskej sporiteľni po 120 eur mesačne, ide o pôžičku, ktorú si vzali s otcom detí ešte počas trvania manželstva. Každé dva mesiace musí kupovať plynovú bombu za 15 eur. Za drevo na kúrenie dáva 200 - 300 eur ročne. Daň z nehnuteľnosti 50 eur ročne, internet 12 eur mesačne, čistenie žumpy 50 eur dvakrát ročne, na ošatenie a obuv pre všetky tri deti mesačne 150 eur, na denný nákup stravy pre deti dáva minimálne 15 eur. Maloletý Milan v septembri 2014 navštevoval 3. ročník A. Na cestovné do školy mu matka vynakladala denne 1,70 eura, MHD mesačník 10 eur, hygienické potreby 20 eur mesačne, pracovný odev na prax vo výške 50 eur ročne. Milan sa venuje futbalu, s čím sú spojené výdavky na cestovné a kopačky. Nabíja mu kredit na mobil 15 eur mesačne a snaží sa mu dať vreckové cca 20 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 28.9.2016 matka zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach. Uviedla, že toho času už plnoletý Milan ukončil k 31.8.2016 školu a od 1.9.2016 sa zamestnal v spoločnosti K. VD A. na E. ul. č. X v C.. M. V. od septembra 2014 navštevoval 1. ročník A. odbornej školy Q. C.. V máji 2014 mu matka za T. kartu a zápisné zaplatila 20 eur, cestovné

34 eur mesačne, MHD 10 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne. Dominik sa taktiež venuje futbalu, v súvislosti s čím má výdavky na cestovné vo výške 24 eur mesačne a kopačky 100 eur ročne. Dominik má zvýšené výdavky na špeciálnu stravu, pretože má reflux, a to vo

- 4 -

9P/74/2014

výške 150 eur mesačne. Musí jesť bezlepkový chlieb, celozrnnú múku, špeciálne potraviny. Taktiež mu matka dáva vreckové a platí mobil 10 eur mesačne. Maloletá Monika v septembri 2014 navštevovala 7. ročník J. školy v C. K.. Venuje sa volejbalu, s čím sú spojené výdavky na športové ošatenie vo výške cca 20 eur mesačne. Príspevok ZRPŠ jej matka zaplatila vo výške 25 eur, učebnice dvakrát 25 eur za angličtinu a nemčinu, triedny fond 5 eur mesačne. Monika potrebuje strojček na zuby, ktorý bude stáť približne 200 eur. Matka jej platí kredit na mobil 7 eur, hygienické potreby 20 eur mesačne.

12. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/23/2012 zo dňa 28.3.2012 bol maloletý B. B., nar. XX.X.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky Ivety B.. U. M. M. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého B. sumou 26 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/205/2013 zo dňa 24.9.2013 bola maloletá O. B., nar. XX.X.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky T. B.. U. M. M. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej O. sumou 27,13 eura mesačne od právoplatnosti rozsudku.

13. Z opisu mzdových listov otca od zamestnávateľa T. - A. s.r.o. bolo zistené, že otec je tam zamestnaný od 1.4.2013. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2013 bol vo výške 304,62 eura mesačne, za rok 2014 vo výške 325,25 eura mesačne, za rok 2015 vo výške 337,40 eura mesačne. V roku 2016 bol za mesiace január až marec priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 358 eur.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach bolo zistené, že v roku 2013 bol otec práceneschopný v období od 3.12.2012 do 14.3.2013 a od 8.7.2013 do 11.8.2013, za celý rok 2013 mu boli vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 576,80 eura. V roku 2014 a 2015 neboli otcovi vyplatené žiadne nemocenské dávky. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach bolo zistené, že od 1.4.2016 do 31.8.2016 bol otec práceneschopný, za obdobie 04/2016 až 07/2016 mu bolo vyplatené nemocenské vo výške 800,30 eura, t.j. v priemere 200 eur mesačne.

15. Z lekárskeho správ nachádzajúcich sa v spise bolo zistené, že otcove problémy so zdravotným stavom začali postupne od roku 2011, kedy otec začal navštevovať v dôsledku bolesti a trpnutia pravej dolnej končatiny neurologičku MUDr. Y. v A.. Otec dňa 19.12.2012 podstúpil operáciu platničky na G. klinike v C., kde bol hospitalizovaný od 17.12.2012 do 22.12.2012. Všeobecný lekár otca M.. K. v správe zo dňa 1.4.2016 uviedol, že otec je po operácii liečený a sledovaný v neurologickej ambulancii v A.. Nie je spôsobilý dvíhať a prenášať ťažké bremená a pracovať v predklone. Ďalšia lekárska správa MUDr. K. zo dňa 27.9.2016 má totožný obsah ako správa z 1.4.2016.

16. Neurologička M.. Y. v lekárskej správe zo dňa 10.12.2014 uviedla, že z neurologického hľadiska t. č. niet kontraindikácií k vykonávaniu práce, okrem dvíhania ťažkých bremien. MUDr. Y. v správe zo dňa 3.6.2016 potvrdila,

- 5 -

9P/74/2014

že po operácii bol otec u nej opätovne vyšetrený dňa 1.4.2016, 29.4.2016 a 11.5.2016 pre zvýraznené vertebrogénne ťažkosti. Pri poslednom vyšetrení mu bola nasadená pravidelná chronická medikácia, liek W., jedno balenie spotrebuje za tri týždne, doplatok pacienta je 2,48 eura. Znova uviedla, že z neurologického hľadiska t. č. niet závažných kontraindikácií k vykonávaniu práce, avšak pacient musí dodržiavať vertebrogénny režim.

17. Zamestnávateľ otca spoločnosť T. - A. s.r.o. podaním zo dňa 11.11.2015 potvrdila, že otec pracuje na úseku živočíšnej výroby ako ošetrovateľ - pastier oviec. Povinnosti plní k spokojnosti nadriadených a pracovné zmeny bezdôvodne nevynecháva.

18. Zo správy U. O. zo dňa 10.11.2015 vyplýva, že otec žije v spoločnej domácnosti s družkou T. B. v rodinnom dome č. XXX, no nie je prihlásený k trvalému pobytu.

19. Oznámením OR PZ v Humennom bolo preukázané, že otec je vlastníkom motorového vozidla zn. Y. F. s ev. číslom KS XXX CK, na ktoré je exekútorská blokácia od 28.2.2012 č. EX 749/12 a od 26.11.2012 č. 1398/2011.

20. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby vyplýva, že za rok 2015 matka vykázala základ dane vo výške 3.584,57 eura.

21. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 15C/505/2016 bolo zistené, že otec podal dňa 12.5.2016 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému M. M., nar. XX.X.XXXX, s účinnosťou od 1.9.2015. V uvedenej veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 6 -

9P/74/2014

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

29. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh na zníženie výživného otec podal dňa 24.2.2014, pričom predtým bolo naposledy o výživnom pre maloleté deti rozhodované rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/125/2013 - 145 zo dňa 30.8.2013, právoplatným dňa 24.9.2013. Súd je toho názoru, že k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane otca odvtedy nedošlo, otec naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa Ital - A. s.r.o., kde zarábal v roku 2013 v priemere XXX,XX eura mesačne, za rok 2014 v priemere 325,25 eura mesačne, za rok 2015 v priemere 337,40 eura mesačne. V roku 2016 bol za mesiace január až marec priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 358 eur. Otcov príjem bol teda od začatia konania od februára 2014 v podstate rovnaký ako počas predchádzajúceho rozhodovania o výživnom v septembri 2013, okrem toho mal otec už vtedy vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom Jergušovi, nar. XX.X.XXXX, a O., nar. XX.X.XXXX.

30. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca, súd má za to, že tento sa taktiež od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne nezmenil, pretože už Krajský súd v Košiciach vzal do úvahy skutočnosť, že otec v decembri 2012 podstúpil operáciu platničky, pričom neurologička opakovane v priebehu konania 9P/74/2014 potvrdila, že z neurologického hľadiska niet závažných kontraindikácií k vykonávaniu práce, okrem dvíhania ťažkých bremien. Súd dáva do pozornosti, že otec od operácie ani raz neabsolvoval kúpeľnú liečbu, doposiaľ nepodstúpil druhú operáciu, ktorá mu bola odporúčaná, a v rokoch 2014 až 2015 nepoberal ani žiadne nemocenské dávky.

31. V konaní však bolo preukázané, že otec bol dlhodobo práceneschopný od 1.4.2016 do 31.8.2016, kedy jeho príjem pozostával len z nemocenských dávok vo výške cca 200 eur mesačne, čo súd považoval za podstatné zníženie jeho príjmu v porovnaní s príjmom, ktorý otec dosahoval od februára 2014 do marca 2016. Súd preto, prihliadajúc na podstatne znížený príjem otca za obdobie od 1.4.2016 do 31.8.2016, znížil za toto obdobie výživné pre maloleté deti Dominika a Moniku, ako aj pre toho času už plnoletého Milana, na sumu 30 eur mesačne na každé dieťa.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na zníženie výživného za obdobie od podania návrhu, t.j. od 24.2.2014 do 31.3.2016, a od 1.9.2016 do budúca zamietol. Súd má za to, že otec je od 1.9.2016 znova riadne práceneschopný, čo bolo preverené u zamestnávateľa otca a vyplýva to aj z úradného záznamu na č. I. 294,

- 7 -

9P/74/2014

preto je od 1.9.2016 schopný znova prispievať na výživu maloletých detí v pôvodne určenej výške. Súd taktiež dáva do pozornosti, že otcovi do budúca pravdepodobne ubudne vyživovacia povinnosť k plnoletému Milanovi, zrušenia ktorej sa domáha v konaní 15C/505/2016.

33. Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, je pravda, že u maloletých detí sa od predchádzajúcej úpravy výživného pomery zmenili a ich výdavky sú vyššie, súd však s poukazom na príjem otca musel návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

34. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.