

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/120/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202297  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202297.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti O. obidve bytom striedavo u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - X. a otec - A. zastúpený: JUDr. Lucia Danišovičová, PhD., advokátka, so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.06.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, upravený výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti O. tak, že otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka od 17:30 hod. každého týždňa do nedele do 15:00 hod. každého týždňa, okrem poslednej nedele v mesiaci, kedy otec odovzdá maloleté deti matke v sobotu o 15:00 hod. a matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od nedele od 15:00 hod. každého týždňa do piatka do 17:30 hod. každého týždňa a poslednú nedeľu v mesiaci, kedy odovzdá otec maloleté deti matke v sobotu do 15:00 hod.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, rozviedol manželstvo rodičov a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej uviedla, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/53/2022- 43 zo dňa 27.04.2022 zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého H. do základnej školy v Y.. Podobne Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/52/2022-49 zo dňa 27.04.2022 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nahradenia súhlasu matky so zápisom maloletého H. do základnej školy na P. Oba návrhy matky aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tunajší súd z dôvodu, že sa jedná o nadbytočné rozhodnutie, nakoľko maloleté dieťa musí byť zapísané a prijaté do spádovej školy. V danom prípade je spádovou školou škola podľa trvalého bydliska rodiča, pričom otec má trvalé bydlisko v L. a matka v J.. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/65/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020 tak, že na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019, zaviazal matku odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa má realizovať tak,

že otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka 17:30 hod. párneho týždňa do stredy 17:30 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od stredy 17:30 hod. nepárneho týždňa do piatka 17:30 hod. nasledujúceho párneho týždňa s tým, že miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Matka sa trvalo držiava v obci J. v nehnuteľnosti, ktorú zakúpili obaja manželia so zámerom sa tam trvalo presťahovať. Otec pred súdom opakovane prezentoval, ako zveľadil predmetný rodinný dom, po rozchode manželov bol naopak odstrániť ovocné stromy a vinič z pozemku. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec chcel predať byt v L. a sám bývať v rodinnom dome v J.. Maloletý H. navštevuje materskú školu H. v Y. od roku 2020. Matka má záujem maloleté dieťa prihlásiť do 1. ročníka Základnej školy H., pričom zápis prebehol 07.04.2022 a k zápisu je potrebný súhlas oboch rodičov. Preto požiadala o súhlas otca, ktorý súhlas odoprel. Poukázala na pripojené vyjadrenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v L. zo dňa 15.02.2022, z ktorého okrem iného vyplýva, že „nateraz sa ako najvhodnejšia forma javí zverenie detí do starostlivosti matke, aby deti zostali v škole a materskej škole v prostredí, ktoré dobre poznajú...“. Aj otec má správu, podľa ktorej je maloletý H. pripravený na nástup do školského zariadenia. Matka požiadala o vyjadrenie aj klinického psychológa J., ktorá po vykonanom vyšetrení matky a maloletého H. ustálila, že dieťa je mimoriadne naviazané na matku, ktorá má vyšší záujem o zdravý vývin dieťaťa, z čoho vyplýva dôvodnosť, aby dieťa navštevovalo základnú školu v mieste bydliska matky, pričom poukázala na nebezpečie dvoch škôl pre zdravý vývin dieťaťa. Keďže otec odmieta udeliť súhlas so zápisom maloletého H. do školského zariadenia, je potrebná dočasná úprava pomerov, nakoľko termín nástupu do základnej školy je 01.09.2022 a prihlášky musia byť škole doručené do konca júla 2022. Je potrebné, aby súd upravil pomery rodičov v rozsahu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti, pretože základná škola neakceptuje rozhodnutie súdu o tom, že zápis vykoná spádová škola. Rodičia majú dve maloleté deti veľmi blízkeho veku, preto nie je účelné, aby jedno dieťa bolo u jedného z rodičov a druhé dieťa u druhého rodiča, preto matka žiada upraviť styk u oboch detí rovnako. V súčasnej dobe mal byť maloletý Milan prijatý do spádovej školy, čo škola odmietla a nie je účelné, aby dieťa navštevovalo každý týždeň inú základnú školu, keď detský psychológ túto formu štúdia v škole doslovne neodporúča. Matka prakticky všetky víkendy prenechala otcovi na realizovanie jeho rodičovských záujmov a súhlasí, aby bol súčasný režim striedavej starostlivosti zachovaný počas školských prázdnin.

3. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 25.07.2022 k návrhu matky uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa od toho času nepretržite realizuje. Dôkazom prospešnosti striedavej osobnej starostlivosti je aj rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022, na základe ktorého boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že interval starostlivosti otca o maloleté deti je ešte širší, ako je interval určený uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021. Z podrobného odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022 je zrejmé, že súd dôsledne skúmal otázku najlepšieho usporiadania pre maloleté deti a do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ich zveril na podklade toho, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti sa realizovala medzi rodičmi rok pred rozhodnutím s tým, že maloleté deti na ňu reagovali pozitívne a odporúčal ju aj kolízny opatrovník. Po začatí realizácie striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti na podklade uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021, otec spozoroval zásadné upokojenie na strane oboch maloletých detí, ktoré získali istotu, že otcavidia pravidelne a v dostatočne uspokojivom rozsahu. Vzhľadom k nesúhlasu matky so zápisom mladšieho H. do materskej školy v L., požiadala otec svojho zamestnávateľa o preorganizovanie jeho pracovného času, čo mu umožnilo, aby zostal s maloletým H. od pondelka do stredy doma a maloletý H. s povinnou predškolskou dochádzkou navštevoval materskú školu v L. na dopoludňajší čas. Otec a maloleté deti tak majú dostatočný priestor, ktorý napomohol upevneniu ich vzťahu. Maloleté deti vďaka striedavej osobnej starostlivosti napredujú aj v oblasti socializácie, pričom u matky v J. sú izolovaní, keďže ide o malú a tichú obec na samote. Matka s maloletými deťmi komunikuje najmä po rusky, čo pre nich sťažovalo osvojenie si slovenského jazyka a odstránenie logopedických obtiaží. Ďalšou výhodou striedavej osobnej starostlivosti pre maloleté deti je aj ich kontakt so starými rodičmi a inou blízkou rodinou zo strany otca, nakoľko matka na Slovensku nemá žiadnych príbuzných. Otec namietal, že matka v návrhu neuviedla žiaden relevantný dôvod na strane maloletých detí, pre ktorý by striedavá osobná starostlivosť v súčasnom rozsahu nemohla pokračovať aj naďalej, resp. pre ktorý je potrebné maloleté deti de facto zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi upraviť kontakt s maloletými deťmi výlučne počas víkendov. Správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva v L. zo dňa 15.02.2022 a jej závery, na ktoré sa matka odvoláva, otec

považuje za neobjektívne, nepodložené a ovplyvnené nátlakovým prístupom matky, nakoľko nikdy nekomunikovali s otcom, neprejavili záujem obstaráť si informácie o maloletých deťoch a ich správaní aj od otca ani nepozorovali interakciu otca s maloletými deťmi. Od rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, ktorý rozsudkom č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022 zveril maloleté deti na čas po rozvede do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, začala matka negatívne ovplyvňovať vzťah maloletých detí k otcovi. Dňa 22.06.2022 maloletý H. nechcel odísť od otca k matke, ktorá si namiesto pozitívnej motivácie na odchod do jej starostlivosti, začala plačúceho maloletého naráčať na telefón. Podľa otca je jediným dôvodom pre návrh matky jej snaha zabezpečiť nástup maloletého H. na plnenie povinnej školskej dochádzky od septembra 2022 do základnej školy v blízkosti jej bydliska. Matka naďalej trvá na tom, aby maloletý H. nastúpil v septembri 2022 na povinnú školskú dochádzku v Y., aj napriek tomu, že do blízkej obce J. sa s maloletými deťmi presťahovala proti vôli otca údajne len dočasne za účelom ich izolácie v čase pandémie. Naopak, otec naďalej trvá na tom, aby maloletý H. navštevoval svoju spádovú školu v L., resp. aj inú základnú školu v L., keďže obaja rodičia tu vlastnia byty, majú tu miesto výkonu svojej práce a maloleté deti tu vychovávali od narodenia. Matka podala prihlášku do základnej školy v Y., pričom rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou H., číslo 116/2022 zo dňa 29.06.2022, bol maloletý neprijatý na základné vzdelávanie v základnej škole v Y.. Otec sám podal prihlášku do Základnej školy E. na P. ul. v L.. Matka dňa 22.03.2022 podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca s podaním prihlášky za otca k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletého H. v Základnej škole v Y., pričom uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/82/2022-96 zo dňa 28.06.2022 bolo zamietavé uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 17P/53/2022-43 zo dňa 27.04.2022 potvrdené. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nahradenia súhlasu matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou E. na ul. P. v L. rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/191/2022-119 zo dňa 14.07.2022 tak, že nahradil súhlas matky s podaním prihlášky do tejto základnej školy pre maloletého H.. Matka navyše vlastní byt v L., kde má aj miesto výkonu práce.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd dôkladne preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj všetky pripojené listinné dôkazy, vyjadrenie otca k návrhu a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia. Výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov k maloletým deťom je v súčasnosti upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/65/2021 zo dňa 28.04.2021. Predmetným rozhodnutím boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvede v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019. O konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III rozsudkom č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvede zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Proti rozsudku v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvede podala matka odvolanie. Vzhľadom k tomu, že výkon striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti je v súčasnosti upravený rozhodnutím odvolacieho súdu, v zmysle ktorého táto forma starostlivosti prebieha bezproblémovo viac ako rok, súd nepovažuje za potrebné ani dôvodné za takýchto okolností zužovať interval osobnej starostlivosti otca o maloleté deti. Z vyjadrenia otca je zrejmé, že aktuálne určenému režimu a zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti

počas pracovného týždňa prispôobil aj režim vo svojom zamestnaní. Súdu sa navyše javí, že dôvodom, pre ktorý sa matka neodkladným opatrením domáha zmeny výkonu striedavej osobnej starostlivosti, je plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého H. v základnej škole v mieste bydliska matky. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/53/2022-43 zo dňa 27.04.2022, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/82/2022-96 zo dňa 28.06.2022, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého H. do 1. ročníka Základnej školy H. v Y.. Rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou H. v Y. zo dňa 29.06.2022 bol maloletý H. navyše neprijatý na základné vzdelávanie na tejto základnej škole. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/191/2022-119 zo dňa 14.07.2022, zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17P/52/2022-49 zo dňa 27.04.2022, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že odvolací súd nahradil súhlas matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou E. na ul. HN. pre maloletého H. v školskom roku 2022/2023. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, v súčasnosti sa nejaví byť dôvodné ani v záujme maloletých detí zasahovať do režimu výkonu striedavej osobnej starostlivosti a výkon osobnej starostlivosti matky výrazne rozšíriť na úkor rozsahu starostlivosti otca. V súčasnosti striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti medzi rodičmi prebieha vyše roka a maloletý H. na základe rozhodnutia odvolacieho súdu od septembra tohto roka nastúpi na plnenie povinnej školskej dochádzky v L.. Vzhľadom k tomu, že súd z návrhu matky ani vyjadrenia otca nezistil také skutočnosti, kvôli ktorým by si aktuálna situácia v rodine vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.