

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/98/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010275.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovanej F. X., nar. XXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2016, takto

### rozhodol:

obžalovaná

F. X. , narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. - K., A. č. XXX/XX, t.č. ÚVTOS B. - V., invalidná dôchodkyňa

sa uznáva vinnou, že:

1. dňa 09.05.2016 v čase o 12.33 hod. v Topoľčanoch na ul. Obchodnej č. 4 prišla do predajne dm drogerie markt, kde do nákupného košíka naložila rôzny drogistický tovar, ktorý si za posledným regálom vložila do tašky a odišla z predajne bez zaplatenia, následne v čase o 13.33 hod. sa vrátila do tejto predajne a tu rovnakým spôsobom odcudzila drogistický tovar, za ktorý nezaplatila a odišla preč, pričom takto odcudzila 12 ks sprchové gély Dove, 26 ks sprchové gély Nivea, 21 ks šampóny zn. Elseve v počte 21 ks, 28 ks šampóny zn. Head Shoulders, 14 ks lak na vlasy Taft, 7 ks pleťová voda zn. Nivea, 5 ks ústna voda Listerin, 1 ks zubná pasta Lavera, 16 ks deo spray zn. Adidas, 15 ks deo spravy Dove, 1 ks žuvačky Orbit, čím spôsobila poškodenú spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31393781 škodu vo výške 567,93 Eur,

2. dňa 12.05.2016 v čase o 12.41 hod. v Topoľčanoch na ul. Jilemnického 4888/83 prišla do predajne dm drogerie markt, kde postupne odcudzila drogistický tovar bližšie špecifikovaný v inventarizačných záznamoch v hodnote 367,01 Eur, ktorý si vložila do nákupnej tašky a z predajne odišla bez zaplatenia tovaru a následne dňa 13.05.2015 v čase od 12.55 hod. do 13.23 hod z tejto predajne počas prevádzky znovu odcudzila rôzny drogistický tovar bližšie určený v inventarizačnom zázname v hodnote 194,57 Eur, čím spôsobila poškodenú spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31393781 škodu vo výške 561,58 Eur, pričom skutkov v bode 1 a 2 sa dopustila, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/33/2015 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23.03.2016,

t e d a :

v bode 1 a 2 si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spáchala čin hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala :

v bode 1 a 2 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa jej ukladá :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanej nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom 831 06 Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 vo výške 1129,51Eur (jedentisícstodvadsaťdeväť eur päťdesiatjeden centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch pod sp. zn. Pv 322/16/4406 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanej F. X. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná F. X. (ďalej len „obžalovaná“) na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmi o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovanej popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval, ako: v bode 1 a 2 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že doposiaľ bola sedemkrát súdne trestaná: rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 23.08.2013 sp.zn. 6T/96/2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona, bol jej uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, rozhodnutie bolo zrušené, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 11.10.2013 sp.zn. 2T/108/2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona, bol jej uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, rozhodnutie bolo zrušené, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.01.2014 sp.zn. 21T/2/2014 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona bol jej uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, rozhodnutie bolo zrušené, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 14.05.2014 sp.zn. 2T/43/2014 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, bol jej uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, rozhodnutie bolo zrušené,

trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2014 sp.zn. OT/201/2014 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, rozhodnutie bolo zrušené, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29.09.2015 sp.zn. OT/103/2015 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, bol jej uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 16.02.2016 sp.zn. 33T/33/2015 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2014 sp.zn. OT/201/2014 bol zrušený.

V registri priestupkov má 3 záznamy za obdobie od roku 2013 - 2014, z toho dva proti majetku a jeden proti občianskemu spolunažívaniu. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin uviedol, že obžalovaná bola umiestnená v ich ústave dňa 14.06.2016 do oddielu špecializovaného zaobchádzania, adaptácia prebehla bez problémov, správanie a vystupovanie bolo doposiaľ na požadovanej úrovni. Patrí medzi nevýrazné odsúdené, je tichšej povahy, javí sa ako introvert. K svojej trestnej činnosti prejavuje čiastočne kritický postoj, prejavuje snahu zmeniť sa.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovanej, jej zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jej nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Obžalovanej ukladal súd trest za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a čin úprimne oľutovala), zistenej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona (bola už za trestný čin odsúdená) a preto podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, ukladal obžalovanej trest odňatia slobody vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby (základná trestná sadzba je šesť mesiacov až tri roky), bol jej uložený trest v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 1 rok 2 mesiace, tento trest je zároveň vyšším, ako trest, aký jej bol uložený pri poslednom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Nitra doručeným obžalovanej dňa 14.03.2016 sp.zn. 33T/33/2015 ktorým bola uznaná vinnou za obdobný skutok podľa § 212 ods. 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, kedy jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom ani tento trest nevedol u obžalovanej k náprave, napriek tomu, že jej bol tento trest uložený ako nepodmienečný, opätovne sa dopustila ďalších skutkov v krátkej dobe od odsúdenia cca 2 mesiacov, preto súd uložil odsúdenej vyšší trest. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ju súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko jej nemohol byť uložený podmienečný trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovanej, s prihliadnutím na jej doterajší život, register trestov, súd nemal dôvodne za to, že by podmienečný trest odňatia slobody bol postačujúcim na jej nápravu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bolo obžalovanej uložené, aby uhradila spôsobenú škodu poškodenej strane: dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom 831 06 Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 vo výške 1.129,51Eur, ktorá bola riadne a včas uplatnená a súd nemal pochybnosti o jej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.