

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010529.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša na neverejnom zasadnutí dňa 28. septembra 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného N. A. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. júna 2016, sp.zn.2Pp/50/2016, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného N. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 9. júna 2016, sp.zn.2Pp/50/2016 zamietol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) ako nedôvodný návrh odsúdeného N. A. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.10.2013 sp.zn.2T/201/2013 pre zločin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, ktorého predpokladaný koniec po započítaní väzby má mať dňa 20.10.2016.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený N. A. sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil.

Odsúdený v písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že okresný súd dostatočne nezvážil všetky okolnosti, za ktorých mohol o danej situácii rozhodnúť. Poukázal na to, že počas výkonu trestu si plnil všetky povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku, pričom sa v maximálnej miere zapájal aj do spoločenských aktivít o čom svedčí aj jeho hodnotenie z ÚVTOS. Skutočnosť, že záver hodnotenia je pre neho menej priaznivý vyplýva z nesprávne vyhodnotenej jeho situácie. Namiesto disciplinárnej odmeny, ktorú mal dostať za riešenie urgentnej krízovej situácie bol disciplinárne potrestaný, pričom „vymazanie“ tohto trestu mu trvalo nemalý čas. Ďalej odsúdený uviedol, že v podstate ani nedostal možnosť vysvetliť opísané skutočnosti. Bol preradený na iné pracovisko, kde dosahoval nadpriemerné pracovné výsledky, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Odsúdený poukázal i na to, že napomáhal aj kriminálnej polícii, ktorá za ním bola dňa 1.6.2016, kde vysvetlil všetky informácie o danej situácii v púchovskom regióne ohľadne drogovej trestnej činnosti. Odsúdený uviedol, že má 37 rokov, výkon trestu mu umožnil reálne uvažovať o budúcnosti vo vzťahu k rešpektovaniu vlastníckych práv, zvýšil si úroveň právneho vedomia a vedenia zodpovednosti za svoje konanie a zvládanie záťažových situácií. Odsúdený chce viesť riadny život a vrátiť sa k jeho rodine. Je si vedomý, že v minulosti urobil veľa hlúpostí, za čo bol aj adekvátne potrestaný. Odsúdený N. A. z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol o jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a s určením primeranej skúšobnej doby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 9. septembra 2016, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj

konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného N. A. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného N. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť odsúdeného N. A. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.