

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/80/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204082  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4122204082.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcov: 1/ B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, I., adresa na doručovanie: B. X, I., a 2/ W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXXX/XX, I. K., proti žalovaným: 1/ LawService Recovery, k.s., IČO: 47 817 003, so sídlom Stráž 223, Zvolen, zastúpeného LawService, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Stráž 223, Zvolen, a 2/ auctio s.r.o., IČO: 36 765 121, so sídlom Kmeťkova 30, Nitra, zastúpeného Mgr. Lukášom Regulim, advokátom so sídlom Štefánikova 9, Nitra, IČO: 51 911 469, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/31/2022-64 zo dňa 08.05.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 17C/31/2022-64 zo dňa 08.05.2022 vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva na základe Smlouvy o úvère č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“) a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, a žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ zapísaných na LV č. XXXX - parcela registra "C", parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 17 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 460 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1238 m<sup>2</sup>, a LV č. XXXX - Z. E. F. X. (popis stavby: I. N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, Z. E. F. X. (popis stavby: N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 623 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1160 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 336 m<sup>2</sup>, všetko katastrálneho územia I., obec I., okres I. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 CSP.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia podali žalobu o určenie výšky pohľadávky, súčasťou ktorej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 24.09.2012 uzatvorila spoločnosť AUUTO-PETER s.r.o. (od 21.03.2018 PE-ER cars s.r.o.) ako dlžník s veriteľom AKCENTA, spožitelná a úverní družstvo (od 31.05.2017 Československé úverní družstvo), zmluvu o úvere, pričom záväzok z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam špecifikovaným vyššie, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov. Uviedli, že dňa 12.01.2021 Okresný súd Nitra vydal rozhodnutie, ktorým sa začalo konkurzné konanie na dlžníka PE-ER cars s.r.o.. Následne súd uznesením zo dňa 29.03.2021 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka PE-ER cars s.r.o., a zároveň ustanovil správcu W. R. W. E., uznesením zo dňa 23.07.2021 súd ustanovil nového správcu LawService Recovery, k.s. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2019 postúpil pôvodný

veriteľ ako postupca pohľadávku na spoločnosť Voreal, s.r.o., so sídlom Azúrová 1070/21, Žilina - Budatín, IČO: 46 475 982 ako postupníka, a to vrátane príslušenstva pohľadávky a všetkých práv s ňou spojených, vrátane záložných práv na zabezpečenie pohľadávky. Veriteľ si prihlásil istinu pohľadávky vo výške 174.961,02 eura, ako aj zmluvne úroky vzniknuté do 06.06.2019, t.j. do dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky, ako aj zmluvne úroky vo výške 12,75 % p.a. zo sumy 174.961,02 eura od 07.06.2019 do 06.04.2021, t. j. do dňa predchádzajúceho vyhláseniu konkurzu, a to v celkovej sume 43.769,33 eura. Ďalej si veriteľ prihlásil aj úroky z omeškania vzniknuté do 06.06.2019 t.j. do dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky, ako aj úroky z omeškania vo výške 9,75 % p.a. zo sumy 174.961,02 eura od 07.06.2019 do 06.04.2021, t.j. do dňa predchádzajúceho konkurzu, a to v celkovej výške 25.062,64 eura. Na základe Smlovy o úvere č. XXX/XXXX veriteľ poskytol sumu 180.000 eur, pričom dlžník zaplatil 169.155,10 eura a ešte je potrebné zaplatiť 549.256,56 eura t.j. celkovo má splatiť 718.411,66 eura, čo predstavuje takmer 4-násobok poskytnutej sumy. Zároveň poukázali, že žalovaný v druhom rade nevyhotovil správny znalecký posudok na nehnuteľnosti a tie tak hlboko podcenil na cenu 378.000 eur a preto nie je možné aby sa konala dražba nehnuteľnosti, ktorá by nepoškodila žalobcu.

3. Z obsahu predmetného spisu mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným 1/ a 2/ nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a zároveň mal za preukázané, že spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali aj určenia, že predmetná zmluva na základe, ktorej bol žalobcovi 1/ poskytnutý úver je bezúročná a bezpoplatková, čo by malo vplyv na výslednú sumu, ktorá je predmetom pôžičky ako aj vplyv na samotný výkon dražby a zároveň sa domáhali, aby súd určil, že právne úkony dražobníka, ktoré smerujú k realizácii dobrovoľnej dražby sú neplatné. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s listinnými dokladmi predloženými žalobcami mal za to, že návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný v celom rozsahu dôvodne a mal za to, že žalobcovia osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, a to vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca 1/ uzavrel dňa 24.09.2012 Zmluvu o úvere č. XXX/XXXX, na základe, ktorej mu bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 180.000 eur, pričom spolu s predmetnou zmluvou o úvere bolo zriadené aj záložné právo k nehnuteľnostiam, ktorých je výlučnou vlastníčkou žalobkyňa 2/. Zároveň mal súd preukázané z výpisu splátok z predmetného úveru, že žalobca 1/ naposledy uhradil splátku 30.11.2019, pričom na pôvodného veriteľa bol vyhlásený konkurz a to v čase ešte pred postúpením jeho pohľadávky na spoločnosť Voreal s.r.o., pričom si veriteľ uplatnil pohľadávku vo výške 174.961,02 eura ako aj zmluvné úroky. Žalobca 1/ preukázal, že doposiaľ uhradil právnenému predchodcovi žalobcu, v súčasnej dobe správcovi konkurznej podstaty celkovú čiastku vo výške 169.155,10 eura, pričom bola poskytnutá suma len vo výške 180.000 eur a ešte je potrebné uhradiť celkovú čiastku vo výške 549.256,56 eura, z čoho vyplýva, že by mal vrátiť takmer štvornásobok poskytnutej sumy a to celkovú sumu vo výške 718.411,66 eura. Zároveň žalobcovia preukázali, že žalovaný 1/ ako konkurzný správca právneho predchodcu žalovaného, ktorý poskytol úver žalobcovi 1/ spolu so žalovaným 2/ vyvíjajú aktívnu činnosť na uspokojenie svojej pohľadávky a to vykonaním dražby nehnuteľností, ktorých výlučnými vlastníkmi sú žalobca 1/ a žalobkyňa 2/, ktorá ako ručiteľka predmetné nehnuteľnosti založila, smerujúce k uspokojeniu pohľadávky žalovaného 1/ vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, na základe, ktorého boli poskytnuté finančné prostriedky.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa domáhajú aj učenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spornej zmluvy, čo by v prípade úspechu malo zásadný význam ohľadom výšky sumy, ktorú je žalobca 1/ povinný vrátiť žalovanému 1/ a zároveň sa domáhali určenia, že právny úkon dražobníka smerujúci k realizácii dobrovoľnej dražby je neplatný, je potrebné upraviť dočasne pomery medzi stranami sporu. Súd mal za to, že žalobcovia preukázali dôvodnú obavu spočívajúcu v tom, že žalovaný 2/ pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom realizácie dobrovoľnej dražby, pričom výkon práv vykonaných žalovaným 1/ a 2/, na základe predmetnej zmluvy by spôsobil nenávratný stav.

5. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o uložení povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva podal odvolanie žalovaný 1/ navrhujúc napadnuté uznesenie súdom prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť, eventuálne napadnuté uznesenie odvolacím súdom zrušiť a konanie zastaviť. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP. Žalovaný 1/ úvodom namietal, že mu neboli doručené všetky listiny, ktoré boli ako dôkazné prostriedky predložené zo strany žalobcov, ako aj zo strany žalovaného 2/ v tomto súdnom konaní. Spolu s napadnutým uznesením mu boli doručené len Žaloba o určenie výšky pohľadávky voči žalobcom na základe Smlovy o

Úveru č. XXX/XXXX zo dňa 24.09.2012, Smlouva o Úveru č. XXX/XXXX uzatvorená dňa 24.09.2012, Vyjadrenie žalovaného 2/ k žalobe, Žiadosť o sprístupnenie dokumentov v el. súdnom spise a Poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaný 1/ má vedomosť o tom, že v tomto súdnom spise sa nachádzajú aj iné listiny, a to okrem iného napr. aj Výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vykonania jej ohodnotenia zo dňa 28.01.2022, či príloha ku Smlouvě o úveru č. XXX/XXXX, ktoré súd v bode 2 odôvodnenia uznesenia súd výslovne menoval ako dôkazné prostriedky predložené zo strany žalobcov. Žalovaný 1/ mal za to, že takýto postup súdu, keď súd nedoručí strane sporu všetky prílohy podania, má za následok porušenie práva na spravodlivý súdny proces. K odvolacím dôvodom žalovaný 1/ uviedol, že ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12Csp/10/2020-275 zo dňa 14.07.2021, žalobcovia a úpadca PE-ER cars s.r.o.sa v právnej pozícii žalobcov domáhali voči žalovanému 2/ a spoločnosti Vreal, s.r.o. v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Csp/10/2020 okrem iného aj určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX zo dňa 24.09.2012 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere č. XXX/XXXX zo dňa 01.10.2012, v znení Dodatku č. 2 k Zmluve o úvere č. XXX/XXXX zo dňa 16.10.2012, v znení Dodatku č. 3 k Zmluve o úvere č. XXX/XXXX zo dňa 10.12.2012, a že úver poskytnutý na jej základe je bezúročný a bez poplatkov, ako aj že právne úkony dražobníka - žalovaného 2/ smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX - parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX, druh: ostatné plochy o výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 17 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 460 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 1238 m<sup>2</sup> a zapísaných na LV č. XXXX - Z. E. F. X., popis stavby: I. N. so súpisným č. XX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, Z. E. F. X., popis stavby: N. so súpisným č. XX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 623 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 336 m<sup>2</sup>, všetko k. ú. I. sú neplatné a aby sa dražobník zdržal všetkých úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby do právoplatného rozhodnutia v tejto veci. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobcovia sa touto žalobou domáhajú identického nároku. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 12Csp/10/2020 pritom vyplýva, že žalobcovia odôvodnili žalobu tým, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné zmluvné podmienky, na základe zmluvy získal 180.000 eur, uhradil viac ako 160.000 eur, avšak spoločnosť Vreal s.r.o.) od neho žiada zaplatenie ďalších viac ako 600.000 eur a pristúpila k výkonu záložného práva. V oboch súdnych konaniach sa žalobcovia domáhajú určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere z dôvodu, že zmluva o úvere odporuje zákonu, a to v pomere k úrokom a poplatkom poskytnutého úveru. Žalovaný 1/ v podanom odvolaní tiež namietal, že v danom prípade nebola splnená procesná podmienka právomoci súdu konať vo veci a rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia. Výkon funkcie konkurzného správcu predstavuje právne významnú skutočnosť, v dôsledku ktorej nie je daná právomoc tohto súdu konať a rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia. Vykonanie dražby nehnuteľností navrhol žalovaný 1/ z pozície správcu úpadcu v konkurze vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31K/5/2020, a to z dôvodu, že dotknuté nehnuteľnosti podliehajú konkurzu úpadcu a žalovanému 1/ ako správcovi úpadcu bol zo strany príslušného orgánu udelený záväzný pokyn na ich speňaženie. Spoločnosť Vreal s.r.o. si do konkurzu úpadcu prihlásila pohľadávku v celkovej výške 273.494,04 eura spolu so zabezpečovacím právom v podobe záložného práva viaznuceho na nehnuteľnostiach. Vzhľadom k tomu, že pohľadávka nebola v zákonom stanovenej lehote popretá, v zmysle § 32 ods. 16 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze“) sa považuje za v celom rozsahu zistenú. Z tohto dôvodu preto žalovaný 1/ zapísal nehnuteľnosti ako majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa, pričom zo strany zabezpečeného veriteľa bol udelený záväzný pokyn na speňaženie dotknutých nehnuteľností. Avizovaná dražba nehnuteľností, ktorá mala byť realizovaná žalovaným 2/ ako dražobníkom nepredstavuje výkon záložného práva, ale spôsob speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu úpadcu. Žalovaný 1/ v odvolaní namietal, že z odôvodnenia uznesenia vôbec nevyplýva, ako a na základe čoho súd dospel k záveru, že žalovaný 1/ vykonáva záložné právo ako ani to, ako a na základe čoho dospel k záveru, že dražba nehnuteľností by mala byť realizovaná za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného 1/. Na jednom mieste súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že dražba mala byť realizovaná za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného 1/, na inom mieste odôvodnenia konštatoval, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ vykonávajú spoločne úkony za účelom uspokojenia svojej pohľadávky. Žalovaný 1/ nie je veriteľom pohľadávky a zároveň návrh na vykonanie dražby nehnuteľností nie je výkonom záložného práva. Z odôvodnenia uznesenia ďalej nie je zrejmé ako a na základe čoho súd dospel k záveru, že žalobca 1/ preukázal, že doposiaľ uhradil právnomu predchodcovi žalobcu, v súčasnej dobe správcovi konkurznej podstaty

celkovú čiastku vo výške 169.155,10 eura. Takéto závery navyše opäť nevyplývajú ani z dôkazných prostriedkov a ani z tvrdení žalobcov. Nie je zrejmé, koho súd považoval za pôvodného veriteľa, na ktorého mal byť vyhlásený konkurz a kto a kde si mal uplatniť pohľadávku vo výške 174.961,02 eura. Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že predmetné uznesenie považuje za nesprávne a nezákonné aj z dôvodu, že súd mal za to, že zmluvu o úvere uzavrel žalobca 1/, ktorému bol na základe tejto zmluvy poskytnutý úver vo výške 180.000 eur a zároveň, že touto zmluvou o úvere bolo zriadené záložné právo zaťažujúce nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne 2/. Takýto záver však nezodpovedá ani tvrdeniam produkovaným žalobcami, a ani skutočnostiam vyplývajúcim z dôkazných prostriedkov predložených žalobcami. Zmluvu o úvere totiž uzavrel s pôvodným veriteľom Československé úverní družstvo, so sídlom Gočárova třída 312/52, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 649 46 851, a úpadca, a to ako dlžník 1/ a žalobca 1/ ako dlžník 2/. Rovnako nemožno súhlasiť ani so záverom, že zmluvou o úvere došlo k zriadeniu záložného práva, pretože k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnostiach došlo inými právnymi úkonmi. Z petitu žaloby vyplýva, že žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere. Pritom súd v odôvodnení uznesenia vo vzťahu k tejto skutočnosti uviedol, že prípadný úspech žalobcov v konaní vo veci samej by mal zásadný význam ohľadom výšky sumy, ktorú je žalobca 1/ povinný vrátiť žalovanému 1/. Žalovaný 1/ zdôraznil, že právo preskúmať prihlásenú pohľadávku, a to tak z hľadiska jej právneho dôvodu vzniku, výšky, ako aj z hľadiska jej vymáhateľnosti, poradia uspokojovania, či zabezpečenia zabezpečovacím právom a jeho poradia, a teda aj z hľadiska eventuálnej existencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o úvere, vzniklo z dôvodu jej uplatnenia v konkurze správcom úpadcu. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.01.2017, sp. zn. 3Obdo/70/2016. Pohľadávku, ktorá sa v konkurze považuje za zistenú, nie je v zmysle ust. zákona o konkurze možné počas konkurzu opätovne preskúmať, a to ani v inom súdnom konaní. Pohľadávka zabezpečeného veriteľa Vreal, s.r.o. sa v konkurze úpadcu považuje za zistenú. V súčasnosti nie je v pomere k pohľadávke vedené žiadne incidenčné konanie. S poukazom na uvedené je preto nutné konštatovať, že súd nie je oprávnený preskúmať zmluvu o úvere a ani inú dokumentáciu, na základe ktorej dotknutá pohľadávka vznikla.

6. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby podal odvolanie aj žalovaný 2/ navrhujúc napadnuté uznesenie súdom prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť, eventuálne napadnuté uznesenie odvolacím súdom zrušiť a konanie zastaviť. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP. Žalovaný 2/ sa v celom rozsahu stotožnil s odvolaním žalovaného 1/, pričom odvolanie žalovaného 2/ sa v celom jeho rozsahu, odvolacích dôvodoch a odvolacej argumentácie plne stotožňovalo s odvolaním podaným žalovaným 1/. Z dôvodu totožného odvolania žalovaného 2/ odvolací súd poukazuje už na vyššie opísané odvolanie žalovaného 1/ bez potreby ho opätovne opisovať.

7. K odvolaniu žalovaného 2/ sa vyjadril žalovaný 1/ s tým, že sa naďalej pridrižiava podaného odvolania a v ňom uvedenou argumentáciou.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa podanou žalobou vo veci samej domáhali určenia, že Smlouva o úvěru č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012 v znení Dodatku č. 1, 2, 3 je bezúročná a bez poplatkov, že právne úkony dražobníka ako žalovaného 2/ smerujúce k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ zapísaných na LV č. XXXX - parcela registra "C", parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 17 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 460 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1238 m<sup>2</sup>, a LV č. XXXX - Z. E. F. X. (popis stavby: I. N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, Z. E. F. X. (popis stavby: N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 623 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1160 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 336 m<sup>2</sup>, všetko katastrálneho územia I., obec I., okres I., sú neplatné. Spolu s podanou žalobou žalobcovia doručili súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a to až do

právoplatného skončenia vo veci samej, a žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ zapísaných na LV č. XXXX - parcela registra "C", parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 17 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 460 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1238 m<sup>2</sup>, a LV č. XXXX - Z. E. F. X. (popis stavby: I. N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, Z. E. F. X. (popis stavby: N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 623 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1160 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 336 m<sup>2</sup>, všetko katastrálneho územia I., obec I., okres I. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 24.09.2012 uzatvorila spoločnosť AAAUTO-PETER s.r.o. (od 21.03.2018 PE-ER cars s.r.o.) ako dlžník s veriteľom AKCENTA, spožitelní a úverní družstvo (od 31.05.2017 Československé úverní družstvo), zmluvu o úvere, pričom záväzok z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam špecifikovaným vyššie, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov. Uvedli, že dňa 12.01.2021 Okresný súd Nitra vydal rozhodnutie, ktorým sa začalo konkurzné konanie na dlžníka PE-ER cars s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2019 postúpil pôvodný veriteľ ako postupca pohľadávku na spoločnosť Vareal, s.r.o., so sídlom Azúrová 1070/21, Žilina, IČO: 46 475 982 ako postupníka, a to vrátane príslušenstva pohľadávky a všetkých práv s ňou spojených, vrátane záložných práv na zabezpečenie pohľadávky. Veriteľ si prihlásil istinu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v konkurze úpadcu. Žalobcovia mali za to, že v prípade vykonanej dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. O návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie tak, že uznesením č. k. 17C/31/2022-64 zo dňa 08.05.2022 tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní.

10. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno

dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

19. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom. Hoci posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok, Števček a kol.).

20. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ neodkladného opatrenia dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré budú viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Je treba však zdôrazniť, že dokazovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Súd je povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

22. V predmetnej právnej veci z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobcovia podali žalobu vo veci samej, ktorou sa domáhajú určenia, že Smlouva o úveru č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012 v znení Dodatku č. 1, 2, 3 je bezúročná a bez poplatkov, že právne úkony dražobníka ako žalovaného 2/ smerujúce k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ zapísaných na LV č. XXXX - parcela registra "C", parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 17 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 460 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1238 m<sup>2</sup>, a LV č. XXXX - Z. E. F. X. (popis stavby: I. N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, Z. E. F. X. (popis stavby: N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 623 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1160 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 336 m<sup>2</sup>, všetko katastrálneho územia I., obec I., okres I., sú neplatné. Neodkladným opatrením sa potom žalobcovia domáhali uloženia žalovanému 1/ povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva na základe Smlouvy o úveru č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012 a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, a žalovanému 2/ uloženia povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ zapísaných na LV č. XXXX - parcela registra "C", parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 17 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 460 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1238 m<sup>2</sup>, a LV č. XXXX - Z. E. F. X. (popis stavby: I. N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra "C", parc. č. XXXX/X, Z. E. F. X. (popis stavby: N.) so súpisným číslom XX, na parcele registra

"C", parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 623 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 1160 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy vo výmere 336 m<sup>2</sup>, všetko katastrálneho územia I., obec I., okres I. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

23. Súd prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci odôvodnil len tým, že opísal skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a potom iba stroho skonštatoval, že vychádzajúc z tvrdení žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v predložených listinných dôkazoch mal za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcov spočívajúcu v tom, že žalovaný 2/ pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom realizácie dobrovoľnej dražby, pričom výkon práv žalovaným 1/ a 2/ by spôsobil nenávratný stav.

24. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaných odvolaní dospel k inému právnenému záveru ako súd prvej inštancie, pokiaľ ide o splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to konkrétne obligatórnej osobitnej obsahovej náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je posúdenie hodnoverného osvedčenia nároku žalobcov vo veci samej. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za podstatné zaoberať sa námietkami žalovaných ohľadom tej skutočnosti, že vykonanie dražby predmetných nehnuteľností nepredstavuje výkon záložného práva, ale spôsob speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu úpadcu v zmysle zákona o konkurze. Z listinných dôkazov založených v spisovom materiáli vyplýva, že žalobcovia sú vlastníkami vyššie uvedených nehnuteľností, ktorými zabezpečili poskytnutý úver na základe Smlouvy o úvère č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012, žalovaný 1/ je konkurzným správcom obchodnej spoločnosti PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, Nitra, IČO: 46 007 156, v konkurze a žalovaný 2/ je dražiteľom sporných nehnuteľností. Na spoločnosť PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, Nitra, IČO: 46 007 156, (predtým AAAUTO - PETER s.r.o.) ktorá bola v pozícii dlžníka 1/ na základe Smlouvy o úvère č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012, bol uznesením sp. zn. 31K/5/2020 vyhlásený konkurz. V konkurznom konaní tohto úpadcu si spoločnosť Vreal, s.r.o., so sídlom Azúrová 21, Žilina, IČO: 46 475 982, prihlásila svoju pohľadávku plynúcu zo Smlouvy o úvère č. XXX/XXXX, aj spolu so zabezpečovacím právom v podobe záložného práva k sporným nehnuteľnostiam. Táto pohľadávka na ňu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2019 z pôvodného veriteľa. Prihlásená pohľadávka do konkurzu úpadcu nebola v zákonom stanovenej lehote popretá, preto sa v súlade s ust. § 32 ods. 16 zákona o konkurze považuje za pohľadávku v celom rozsahu zistenú. Žalovaný 1/ ako správca konkurznej podstaty úpadcu v súlade s § 79 zákona o konkurze zapísal sporné nehnuteľnosti ako majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu oddelenej podstaty zabezpečovaného veriteľa, ktorý mu dal pokyn na speňaženie týchto nehnuteľností, ktoré na základe vyššie uvedeného podliehajú konkurzu úpadcu, t.j. spoločnosti PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, Nitra, IČO: 46 007 156.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností je odvolaciemu súdu zrejmé, že vyhovením návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia by došlo k zásahu do činnosti správcu konkurznej podstaty a k zásahu do prebiehajúceho konkurzného konania.

26. Konkurzné konanie, tak ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania.

27. V predmetnej veci žalobcovia navrhli nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli zapísané do súpisu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, Nitra, IČO: 46 007 156, keďže dražba nehnuteľností uvedených v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vykonávaná v rámci speňažovania majetku v konkurze v zmysle zákona o konkurze. S prihliadnutím na vyššie uvedené nie je preto možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, teda v inom konaní ako v konkurznom konaní, uložiť žalovanému 1/ ako správcovi konkurznej podstaty, aby sa zdržal výkonu záložného práva a žalovanému 2/ ako dražobnej spoločnosti, aby sa zdržala úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby

sporných nehnuteľností. Opačným konaním by došlo k zásahu súdom do prebiehajúceho konkurzného konania, v rámci ktorého civilný súd na základe podanej žaloby nemá právomoc rozhodovať. Tiež je potrebné zdôrazniť, že žalovaný 1/ v pozícii správcu konkurznej podstaty nevykonáva záložné právo k nehnuteľnostiam, a z tohto dôvodu mu preto ani nemožno uložiť povinnosť zdržania sa výkonu záložného práva.

28. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9Co/51/2011 obsiahnutého v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 531/2012, v ktorom súd zaujal rovnaké stanovisko ako v danej veci, a to že rozhodnutím v inom súdnom konaní ako je konkurzné konanie, nemožno správcovi konkurznej podstaty ukladať akékoľvek povinnosti vo vzťahu k majetku podliehajúceму konkurzu, pretože táto právomoc patrí jedine konkurznému súdu. Tento právny záver je rovnako vyjadrený i v stanovisku obchodného kolégia NS SR sp. zn. Obpj 7/2022 (R 63/2003), v zmysle ktorého predbežným (v súčasnosti neodkladným) opatrením nemožno zasahovať do výkonu činnosti správcu konkurznej podstaty, pretože jeho činnosť kontroluje a usmerňuje konkurzný súd v konkurznom konaní.

29. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k právnomu záveru, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu, pretože sa neodkladným opatrením domáhali uloženia povinnosti správcu konkurznej podstaty zdržať sa výkonu záložného práva, pričom žalovaný 1/ ako správca konkurznej podstaty takého záložné právo nevykonáva, a súčasne sa domáhali uloženia povinnosti dražobnej spoločnosti uskutočňujúcej dražbu majetku patriaceho do konkurzu, aby sa zdržala úkonov smerujúcich k uskutočneniu tejto dražby. V danej veci však dražba nehnuteľností, ktorá mala byť realizovaná žalovaným 2/ ako dražobníkom nepredstavuje výkon záložného práva ako uvádzal súd prvej inštancie, ale spôsob speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu úpadcu spoločnosti PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, Nitra, IČO: 46 007 156. V tejto súvislosti odvolací súd tiež poukazuje na ďalší nedostatok splnenia zákonnej podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je absencia vecnej legitímácie strán sporu. S odkazom na skutkové zistenia v danej veci vyplývajúce z predložených listinných dôkazov nemožno prehliadnuť, že žalobkyňa 2/ a žalovaní nie sú účastníkom hmotno-právneho vzťahu vyplývajúceho zo Smlouvy o úvere č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012. Vychádzajúc z uvedených skutočností nemal odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie osvedčený ani len právny vzťah medzi žalobcami a žalovanými vyplývajúci zo Smlouvy o úvere č. XXX/XXXX uzavretej dňa 24.09.2012 v dôsledku čoho nemožno dospieť k záveru, že žalobcom svedčí právo domáhať sa nároku na poskytnutie dočasnej ochrany nariadením neodkladného opatrenia, pretože nie sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zo zistených skutočností vyvodil nesprávny právny záver, v dôsledku čoho odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Na dôvažok odvolací súd dodáva, že odvolacie námietky žalovaných, ktoré sa týkali nesprávnych skutkových zistení súdu prvej inštancie, považoval odvolací súd rovnako za dôvodné. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí konštatoval, že žalovaný 1/ vykonáva záložné právo k nehnuteľnostiam, že dražba nehnuteľností by mala byť realizovaná za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného 1/, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ vykonávajú spoločne úkony za účelom uspokojenia svojej pohľadávky, a súčasne, že zmluvu o úvere uzavrel žalobca 1/ a zmluvou o úvere bolo zriadené záložné právo zaťažujúce nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne 2/. Všetky uvedené zistenia súdu, ktoré uviedol v napadnutom uznesení, nevyplývajú z predložených listinných dôkazov, dokonca sú v rozpore s predloženými listinami. Ako už odvolací súd vyššie uviedol, žalovaný 1/ nevykonáva záložné právo k nehnuteľnostiam, je správcou konkurznej podstaty spoločnosti PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, Nitra, IČO: 46 007 156, v konkurze a žalovaný 2/ je dražiteľom nehnuteľností uvedených v petite návrhu, ktoré patria do konkurzu úpadcu. Dražba nehnuteľností je vykonávaná v rámci speňažovania majetku v konkurze v zmysle zákona o konkurze a nie za účelom uspokojenia pohľadávky, pričom už vôbec sa nejedná o pohľadávku žalovaných, ale o pohľadávku spoločnosti Vareal, s.r.o., so sídlom Azúrová 21, Žilina, IČO: 46 475 982, prihlásila do konkurzu túto pohľadávku plynúcu zo Smlouvy o úvere č. XXX/XXXX, aj spolu so zabezpečovacím právom v podobe záložného práva k sporným nehnuteľnostiam. Smlouva o úvere č. XXX/XXXX bola uzatvorená dňa 24.09.2012 medzi veriteľom AKCENTA, spošiteľní a úverní družstvo (od

31.05.2017 Československé úvěrní družstvo), a spoločnosťou AAAUTO-PETER s.r.o. (od 21.03.2018 PE-ER cars s.r.o.) ako dlžník 1/ a žalobcom 1/ ako dlžníkom 2/.

32. K ostatným odvolacím námietkam žalovaných odvolací súd dodáva, že predmetom tohto odvolacieho konania bolo len napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, pričom otázku litispendencie je potrebné vyriešiť v konaní vo veci samej. Žalovaní sami uviedli, že prekážku litispendencie vidia v súvislosti s nárokom žalobcov uplatneným v tomto konaní vo veci samej, ktorý považovali za totožný s nárokom uplatneným v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12Csp/10/2020. O námietke prekážky litispendencie v tomto odvolacom konaní odvolací súd preto nemal dôvod rozhodovať, pričom je potrebné, aby o nej zákonným spôsobom rozhodol súd prvej inštancie. V súvislosti s námietkou nedostatku právomoci súdu odvolací súd uvádza, že žalobcovia v predmetnej veci podali na súd civilnú žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že Smlouva o úvère č. XXX/XXXX uzavretá dňa 24.09.2012 v znení Dodatku č. 1, 2, 3 je bezúročná a bez poplatkov, že právne úkony dražobníka ako žalovaného 2/ smerujúce k uskutočneniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ sú neplatné. Zo obsahu žaloby vyplýva, že právomoc civilného súdu podľa § 3 ods. 1 CSP v danej veci je daná, avšak skutočnosť, či žalobcovia s takto formulovanou žalobou a označením strán sporu budú v spore úspešní, resp. či stranám sporu svedčí vecná legitímácia, je na posúdení súdu prvej inštancie.

33. Žalovaní v podanom odvolaní tiež namietali nedoručenie všetkých príloh žaloby, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrenia žalovaného 2/. Z elektronického súdneho spisu je zrejмым, že žalovaným neboli doručené všetky prílohy podaní strán, ktoré im v súlade so zákonom mali byť riadne doručené, pričom túto absenciu doručenia príloh je možné odstrániť po rozhodnutí odvolacieho súdu, a to v konaní vo veci samej, kedy súd prvej inštancie tieto prílohy stranám riadne doručí. V danej veci potrebným, aby súd prvej inštancie žalovaným doručoval všetky podania strán, a to aj spolu s ich prílohami, inak by mohlo dôjsť k porušeniu práva žalovaných na spravodlivý súdny proces. Aj napriek absencii doručenia príloh žalovaným žalobcovia neosvedčili hodnovernosť ich nároku, ktorému mala byť poskytnutá neodkladným opatrením ochrana, preto bol daný dôvod na zamietnutie tohto návrhu.

34. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).