

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010181.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. A., nar. X.X.XXXX v R. D., V. Ž., trvale bytom obec C., okres Ž. R. H., nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý ž e,

v bode 1

v období odo dňa 4.12.2014 do dňa 12.1.2015 v obci C., okres U. nad H., v pivničných priestoroch obytného domu č. XXX vykonával neoprávnený odber elektrickej energie, ktorý odber podlieha spoplatneniu v zmysle zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a to tak, že na poistkovú skriňu elektroinštalácie bytového domu pripojil elektrický kábel CYSY 3x1,5 mm, ktorý ukončil zásuvkou 230/16A, smerujúci do pivničných priestorov, ktoré obýval a takto bez uzavretej zmluvy a bez určeného meradla nelegálne odoberal elektrickú energiu, čím týmto svojím konaním spôsobil Stredoslovenskej energetike - Distribúcia a.s., Pri Rajčianke č. 2927/8, Žilina, IČO: 36442151, škodu vo výške 503,30 €, určenú v zmysle vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z.,

v bode 2

od presne neurčeného času dňa 19.12.2015 do presne neurčeného času dňa 20.12.2015 v obci C. v bytom dome č. XXX, neoprávnené odoberal elektrickú energiu v zmysle § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a to tým spôsobom, že v rozvodnej skrini umiestnenej na vonkajšej stene bytového domu pripojil na elektrické rozvody elektrický kábel a tento vyviedol cez okno do pivničných priestorov uvedeného bytového domu, kde sa zdržiaval, čím spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36442151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, spôsobil škodu vo výške 284,59 eur, ktorá bola vypočítaná v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z.,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 209/2013 zo dňa 24.3.2015, právoplatným dňa 24.3.2015, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej ober podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

tým spáchal

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

v bode 1

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 24.3.2015 sp. zn. 2T 209/2013, ktorým bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné k ďalšiemu úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

v bode 2

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Stredoslovenská energetika-Distribúcia a.s. Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36442151, škodu vo výške 787,89 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 23.4.2015 obžalobu na obvineného K. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 6.5.2015 sp. zn. 2T 87/2015 bol obvinený K. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 24.3.2015 sp. zn. 2T 209/2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zákona trest povinnej práce bol obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu

tohto trestu a trest povinnej práce bol obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obvinený povinný nahradiť poškodenému Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36442151, škodu vo výške 530,30 eur.

Proti trestnému rozkazu podali podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej lehote obvinený a prokurátor odpor.

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 5.4.2016 obžalobu na obvineného K. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 3.5.2016 sp. zn. 2T 87/2015 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 87/2015 a sp. zn. 2T 46/2016 tým, že naďalej budú mať spoločnú spisovú značku 2T 46/2016.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného K. A., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 209/2013.

Obžalovaný K. A. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „nepopieram spáchanie skutkov uvedených v obžalobách“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku: písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, obhajca súhlasil s návrhom prokurátora, súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného v bode 1, ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu právne kvalifikoval, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a konanie obžalovaného v bode 2, ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, právne kvalifikoval, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Obžalovaný K. A. má stredné odborné vzdelanie, ukončil Stredné odborné učilište Poľnohospodárske. Obec C. v správe o povesti uviedla, že obžalovaný je bezdomovec, prespáva u náhodných kamarátov, nikde nepracuje, nie je evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzač o zamestnanie. Od roku 2010 bol doposiaľ 3 krát priestupkovo postihovaný, naposledy Okresným úradom Žiar nad Hronom odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Žarnovica dňa 8.12.2015 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona, pričom v rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur. Rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.1.2016. Doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný, z toho 3 krát v cudzine, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 24.3.2015 sp. zn. 2T 209/2015 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, s poukazom na § 43 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 54 Tr. zákona k ďalšiemu úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol zaviazaný k náhrade škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.3.2015. Trest doposiaľ nevykonal.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom v bode 1 ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pritažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že obžalovaný

spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa názoru súdu obžalovanému postačuje uložiť v zmysle § 46 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil súd zrušil výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 24.3.2015 sp. zn. 2T 209/2013, ktorým bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné k ďalšiemu úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu v bode 2 súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona zistil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému podľa § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia.

Poškodený Stredoslovenská energetika-Distribúcia a.s. Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36442151 v bode 1 riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 503,30 eur, v bode 2 riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 284,59 eur, súd nemal o uplatnenom nároku žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade celkovej škody vo výške 787,89 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.