

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225358  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115225358.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, J. Q., v konaní o zaplatenie 99,50 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/479/2015-24 zo dňa 19. 02. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný odvolanie žalobcu voči výroku o trovách konania v platnom rozkaze vydanom dňa 07. 01. 2016, ako oneskorene podané odmietol. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 99,50 € s prísl., ako aj náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €. Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 07. 01. 2016, ktorým bola uložená žalovanému okrem iného povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok sumu vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,99 €. Platobný rozkaz bol doručený právnenmu zástupcovi žalobcu dňa 18. 01. 2016. Voči časti platobného rozkazu, v ktorej bolo rozhodnuté o trovách konania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré bolo podané na pošte Bratislava na prepravu zásielky dňa 03. 02. 2016. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 204 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), ako aj na ust. § 57 ods. 3 OSP a uviedol, že v danom prípade bolo odvolanie podané na poštu 16. deň od doručenia platobného rozkazu t.j. po zákonom stanovenej lehote 15 dní. Z uvedeného dôvodu okresný súd v zmysle ust. § 218 písm. a/ OSP odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že proti uzneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd jeho odvolanie proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze odmietol podáva odvolanie, pretože nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že odvolanie bolo podané na poštu 16. deň od doručenia platobného rozkazu, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15. dňovej lehoty. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na ust. § 42 ods. 1 OSP, z obsahu ktorého vyplýva, že podanie možno urobiť aj elektronickými prostriedkami, pričom podanie urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že v zmysle ust. § 57 ods. 3 OSP je lehota zachovaná ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo ak sa podanie odovzdá orgánu, ktorý ho mal povinnosť doručiť. Zdôraznil, že v zmysle uvedeného má za to, že odvolanie, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu bolo riadne súdu doručené v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu a preto súd prvej inštancie nesprávne rozhodol, ak odvolanie žalobcu proti trovám konania v platobnom rozkaze ako oneskorene podané odmietol. V závere odvolania žalobca uviedol, že žiada, aby odvolací

súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu č. k. 9C 479/2015-24 zo dňa 19. 02. 2016 zrušil a pokračoval v odvolacom konaní o odvolaní žalobcu.

3. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

4. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že z hľadiska procesného postupoval okresný súd podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (OSP), t.j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2 veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované“.

5. Z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 veta prvá CSP je zjavné, že účinky odvolania podaného žalobcom za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej zákonom č. 99/1963 Zb. zostali zachované, odvolací súd však odvolanie žalobcu prejednal podľa príslušných ustanovení zák. č. 160/2015 Z. z. t.j. podľa právnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016.

6. Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu nie je správne. Dôvodom odmietnutia odvolania žalobcu okresným súdom, bolo jeho oneskorené podanie s poukazom na ust. § 204 ods. 1 OSP (§ 362 ods. 1 CSP), ktorý upravoval lehoty na podanie odvolania, pričom okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade bolo odvolanie podané na poštu 16. deň od doručenia platobného rozkazu, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 15 dní na podanie odvolania, v dôsledku čoho odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa ust. § 218 písm. a) OSP odmietol.

7. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa ust. § 125 ods. 1 a 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že platobný rozkaz bol žalobcovi podľa potvrdenia o doručení zásielky doručený dňa 18. 01. 2016. Dňa 02. 02. 2016, t. j. posledný deň lehoty na podanie odvolania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze elektronickými prostriedkami, ktoré doplnil odvolaním vyhotoveným v listinnej podobe, odovzdaným pošte na prepravu dňa 03. 02. 2016. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie žalobcu nemožno vyhodnotiť ako oneskorene podané, nakoľko žalobca postupoval v súlade s ust. § 42 ods. 1 OSP (§ 125 ods. 1,2 CSP), preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze ako oneskorene podané odmietol, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil, nakoľko dôvody na jeho vydanie neexistovali. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že aj keď sa z právnej úpravy platobného rozkazu v § 267 ods. 1,2 a 3 CSP (pôvodne obsiahnutej v ust. § 174 OSP) vypustila úprava o opravnom prostriedku proti výroku o trovách konania, účinky odvolania podaného žalobcom, proti uzneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze odmietol zostali zachované a teda je potrebné o ňom rozhodnúť. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd

na uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 64/2016 zo dňa 14. 07. 2016, z ktorého vyplýva, že pri zohľadnení vzájomnej kolerácie ustanovení § 470 ods. 1 CSP a ust. § 470 ods. 2 CSP, nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (§ 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok odvolaní podaných pred nadobudnutím účinnosti zák. č. 160/2015 Z. z., ktorý zostal zachovaný. „Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo ten kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere sklamaný.“

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).