

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010175
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816010175.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zoltána Szalaya, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. septembra 2016, v trestnej veci obžalovaného ml. E. N., pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného mladistvého proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.5.2016, sp. zn. 3T/59/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. E. N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom obžalovaný ml. E. N. bol uznaný vinným pokusom prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.2.2016 v nočných hodinách v obci C. F., okres C. vnikol do objektu pohostinstva F. takým spôsobom, že za pomoci skrutkovača odstránil skrutky na kovovej zaistovacej mreži pootvoreného vetracieho okna WC, mrežu vyhol, a týmto otvorom preliezol do pohostinstva za účelom odcudzenia vecí, avšak po následnom vyhodnotení svojho neuváženeho konania z neho nič neodcudzil, čím poškodením zariadenia pohostinstva poškodenému L. L. spôsobil škodu v sume 30,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods.2 Tr. zák., s použitím § 117 ods.1,2 Tr. zák., § 49 ods.2, § 38 ods.2,3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. k), l), n) Tr. zák. a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný mladistvý prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Y. Ď. čo do výroku o treste. Takto podané odvolanie obžalovaný mladistvý odôvodnil tým, že súd síce prihliadol na skutočnosť, že ide o mladistvého obžalovaného, ale vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho závažnosť, rozhodol neprimerane prísne. Obžalovaný od počiatku trestného konania sa ku skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval. Nebyť požitia alkoholických nápojov, nebolo by skutku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný. Účel trestu by splnil aj trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu. Súd nevyužil možnosť nápravy ani formou uloženia prípadnej ochrannnej výchovy alebo ochranného opatrenia, a pokiaľ doterajšia výchova v rodine nezaručuje náležitú nápravu obžalovaného, alternatívne mohol súd nariadiť dohľad probačného a mediačného úradníka. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie

alebo sám zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný mladistvý priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Zo správy ÚPSVaR Rožňava tak okresný, ako aj krajský súd zistil, že mladistvý obžalovaný navštevoval SOŠ v C.. V škole dosahoval slabé výsledky, školskú dochádzku mal nepravidelnú a k plneniu svojich povinností pristupoval ľahostajne a flegmaticky. Od roku 2009 do roku 2015 sa dopustil štyroch priestupkov a to proti majetku, a tiež proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bol 1-krát odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/126/2015 zo dňa 12.10.2015 pre skutok, keď pod vplyvom alkoholu napadol W. Č., udieral a kopal ho, čím mu spôsobil otras mozgu, pomliaždenia a odreniny. V tejto veci bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2015. Teraz stíhaného skutku sa dopustil o 4 mesiace na to, a teda ani hrozba nepodmieneným trestom odňatia slobody ho neodradila od páchania trestnej činnosti.

Ďalej bolo zistené, že dňa 29.7.2016 bola na obžalovaného ml. E. N. podaná obžaloba za skutky zo dňa 12.4.2016 a 26.5.2016, z ktorých je dôvodne podozrivý, že sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pokusu prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 216 ods. 1 Tr. zák.

Rozhodnutie okresného súdu nadriadený súd považuje za zákonné a spravodlivé s tým, že okresný súd veľmi podrobne odôvodnil svoje úvahy o uloženom treste obžalovanému ml. E. N., s ktorými sa nadriadený súd plne stotožnil aj s prihliadnutím na vyššie rozvedené zistenia krajského súdu. Na základe toho, keďže uložený trest je zákonný a spravodlivý a bol uložený v súlade so zásadami na ukladanie trestov, odvolanie obžalovaného ml. E. N. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.