

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311207287
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5311207287.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne Y. Q., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX/XX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Anton Kupšo, advokát, Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca, proti žalovaným 1) Y. S., nar. XX.XX.XXXX a 2) Y. S., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. č. XXX, XXX XX okres Čadca, obaja právne zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., IČO: 47 232 757, so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaným v rade 1 a 2 **p r i z n á v a** nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Štátu **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.7.2011 domáhala voči označeným žalovaným rozhodnutia súdu, ktorým súd určí, že časť parcele CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 188m² zapísaná na LV č. XXX kat. územia I. v bodoch A až X súdom ustanoveného znalca patri do výlučného vlastníctva žalobkyne Y. Q., rod. V., nar. XX.X.XXXX a zároveň žiadala, aby súd uložil žalovaným povinnosť nahradiť jej trovy konania. Podanú žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila v roku 1981 ústnu darovaciu zmluvu s pozemno-knižným spoluvlastníkom T. L., na základe ktorej previedol do jej vlastníctva svoj pozemno-knižný podiel, ktorý v prírode predstavoval prístup k jej rodinnému domu, ktorý dom na základe stavebného povolenia vydaného bývalým ONV Čadca pod Ú.T.-XXX-XXX-XXXX-E. zo dňa 8.2.1984 aj postavila. Nebohý T. L. bol bratrancom matky žalobkyne Y.C. V., rod. T.. Výmera dohodnutého spoluvlastníckeho podielu predstavovala plochu 50m². Žalovaní v rade 1 a 2 si na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní NZ XXX/XX vydržali vlastnícke právo k parcele CKN XXXX/X. Parcela CKN XXXX/X je vytvorená z časti pozemno-knižnej parcele XXXX. Žalovaní v rade 1 a 2 sporný priestor nikdy nemali vo vlastníctve a ani ho neužívali, teda nesplnili podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, túto plochu vždy držala a užívala na prístup k svojmu rodinnému domu žalobkyňa. Žalovaní v rade 1 a 2 bránia žalobkyni vo vstupe k jej rodinnému domu cez sporný priestor a preto žiadala žalobkyňa aby súčasne súd vydal predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. Žalobkyňa k podanej žalobe pripojila aj 4 ks fotografií zachytávajúcích zrejme miesto samé, LV č. XXX a LV č. XXX kat. územia Obce I..

2. O podanom návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol súdu uznesením č. k. 6C/146/2011 zo dňa 14.9.2011, ktorým návrh zamietol, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/391/2011-29 zo dňa 14.12.2011.

3. Žalovaní v rade 1 a 2 doručili súdu dňa 11.10.2011 vyjadrenie k podanej žalobe prostredníctvom právneho zástupcu v ktorom uviedli, že so žalobou nesúhlasia v celom rozsahu. Žalobkyňa nepreukázala, ako mala nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti k spornému pozemku o výmere 188 m². parcela č. XXXX/X o výmere 188 m² sa skladá z väčšej časti pôvodnej parcely XXXX/X a parcely XXXX/X a i. V polovici roku 1984 si dali vyhotoviť geometrický plán č. XXX-XXX-XXX/XX ktorý vyhotovil p. S.. Nakoľko so žalobkyňou mali spoločný vstup na vlastné stavebné pozemky, spísali dňa 17.10.1984 dohodu ako budú pozemky užívať. Parcelu XXXX/X o výmere 80 m² a časť parcely XXXX/X nadobudli kúpnu zmluvou od vtedajšieho MNV a teda nie vydržaním. V súčasnosti sa pôvodná parcela XXXX/X nachádza mimo oplotenia ich pozemku a tvorí prístupovú cestu. V roku 2001 pri plynofikácii rodinného domu zistili, že pri obnovovaní pozemkov geodetickou údržbou v roku 1998 došlo k nesprávnemu zameraniu a zakresleniu parcely XXXX/X do katastrálnej mapy tak, že časť pôvodnej parcely o výmere 10m² bola zapísaná na ich vlastníctvo. V danom prípade sa teda vinou štátneho orgánu stali vlastníkmi navyše pozemku o 10m². Potom kontaktovali žalobkyňu a pred starostom obce jej tento omyl uviedli a navrhli aby si dala vec do poriadku, právo žalobkyne nespochybňujú avšak iba v rozsahu 10m² a nie v rozsahu uplatnenom v žalobe. Na podporu tvrdení predložili žalovaní fotokópiu geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX vyhotoveného dňa 31.7.1984 S. S.. v kat. území I., kópiu katastrálnej mapy z 18.4.2001, dohodu spísanú medzi stranami na Miestnom národnom výbore v I. okres Čadca dňa 17.10.1984 s náčrtom plochy.

4. Súd vo veci oboznámil strany s predbežným právnym názorom najmä vo vzťahu k nepreukázaniu existencie právneho titulu od ktorého žalobkyňa odvodzuje svoj nárok ako i vo vzťahu k obsahu spisu 8C/575/91 v ktorom žalobkyňa jednoznačne uviedla, že nikdy nevlastnila podiel v parcele č. XXXX kat. územia obce I.. Následne súd vykonal dokazovanie a z vyjadrení právnych zástupcom strán konania mal preukázané nasledovné:

5. Právny zástupca žalobkyne nenavrhol výsluch strán konania, ale žiadal, aby súd pojednávanie odročil za účelom vykonania ohliadky na mieste samom, výsluchom svedkov a znalca, ktorí svedkovia majú preukázať nadobúdací titul a to konkrétne dcéry T. L. a to U. V. a E. V.. Zároveň navrhol, aby znalec na mieste samom identifikoval spornú nehnuteľnosť a manžel žalobkyne a bývalý starosta aby boli vypočutí, nakoľko riešili tieto záležitosti na obecnom úrade.

6. Právny zástupca žalovaných vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že T. L. bol len podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, jeho podiel zodpovedá 56 m², čiže nemohol previesť ideálny podiel na tú konkrétnu časť pozemku a zároveň, navrhované dôkazy považoval za nadbytočné s poukazom na vykonané dokazovanie a žiadal, aby súd žalobu zamietol.

7. Súd na pojednávaní zamietol návrhy na vykonanie dokazovania vznesené právnym zástupcom žalobkyne, nakoľko tieto v nadväznosti na doposiaľ preukázaný skutkový stav považoval za nehospodárne a nadbytočné, nakoľko znalecké dokazovanie v danej veci bolo vykonané, miesto samé za prítomnosti strán konania na ohliadke za účasti znalca bolo tiež dostatočne ozrejmene, čo vyplýva zo znaleckého posudku predloženého súdom ustanoveným znalcom Ing. T..

8. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie oboznámením spisového materiálu k veci sa viažúcemu a to najmä návrh na začatie konania č.l. 1 až 2, fotografia č.l. 4, 5, č.l. 9 uznesenie Okresného súdu Čadca 6C/146/2011-9 zo dňa 14.9.2011, č.l. 14, 15 odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, č.l. 19, 20 vyjadrenie k návrhu na začatie konania, č.l. 22 geometrický plán č. XXX-XXX-XXX/XX vyhotovený S. S., č.l. 23 kópia z katastrálnej mapy kat. úz. I.N. zo dňa 18.4.2001, č.l. 24 dohoda z Miestneho národného výboru v I., okres Čadca zo dňa 17.10.1984 spísaná medzi stranami súdneho konania, č.l. 25 náčrt mapy miesta samého, č.l. 27 vyjadrenie k odvolaniu, č.l. 29 až 32 uznesenie Krajského súdu v Žiline č. konania 6Co/391/2011-29 zo dňa 14.12.2011, č.l. 45 darovacia zmluva C. XXX/XX, č.l. 46 geometrický plán č. 244-241-466/82 vyhotovený pánom S. zo dňa 30.9.1982, č.l. 47 výpis z pozemkovej knihy zápis č. 519, č.l. 48 dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 13.3.1986 z Miestneho národného výboru v I., okres Čadca, č.l. 49-50 notárska zápisnica N 366/91 zo dňa 14.8.1991, č.l. 52 identifikácia parciel z pkn. vl. č. 856 na parcelu č. 5396, č.l. 53 totožná identifikácia parciel, č.l. 54 výpis z pozemkovej knihy zápis č. 856, č.l. 55 výpis z pozemkovej knihy vl. 856, č.l. 60 súhlas k zapožičaniu notárskej zápisnice č. 126 z roku 1994 od právneho zástupcu žalovaných, kópia katastrálnej mapy, č.l. 94 uznesenie Okresného súdu v Čadci zo dňa 5.3.2015, odvolanie voči uzneseniu v časti o zaplatenie preddavku na znalecké dokazovanie,

č.l. 106 žiadosť o zrušenie uznesenia zo strany znalkyne Ing. M., uznesenie Okresného súdu Čadca č.l. 108 č. 6C/146/2011, ktorým súd zbavil znalkyňu Ing. M. podať znalecký posudok a za znalca ustanovil Ing. U.C. R., č.l. 113 žiadosť Ing. U. R. o vylúčenie znalca, č.l. 114 uznesenie Krajského súdu v Žilne 10Co/374/2013 zo dňa 4.9.2013, ktorým bolo rozhodnutie vo výroku o zaplatení trov preddavku 150,- Eur zrušené a vec bola vrátená na nové konanie, č.l. 116 uznesenie Okresného súdu Čadca o zbavení Ing. U. R. podať vo veci samej znalecký posudok a ustanovenie za znalca Ing. T., č.l. 119 záznam o zložení platby 150,- Eur na trovy znaleckého dokazovania žalobkyňou, č.l. 128 až 150 znalecký posudok č. 25/2014 vyhotovený znalcom Ing. R. T. vo veci samej, č.l. 158 vyjadrenie k znaleckému posudku žalovaných, č.l. 158 vyjadrenie k návrhu na vykonanie dôkazov - (strana žalovaných nenavrhol vykonať žiadne dôkazy), č.l. 160 predloženie dokladov zo strany žalovaných, č.l. 161, 162 znalecký posudok vypracovaný Ing. Y. V. z roku 1992 vo veci navrhovateľky Y. Q. proti odporcovi Y. S., č.l. 168 uznesenie Okresného súdu Čadca, ktorým súd priznal znalcovi Ing. T. I.dmenu za znalečné vo výške 393,93 Eur (z rozpočtových prostriedkov súdu - štátu bola čerpaná suma 243,93 Eur), č.l. 176 až 178 sťažnosť - urgencia, č.l. 181 vyjadrenie k námietke právneho zástupcu navrhovateľa od znalca Ing. R. T., spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C 575/1991, spisový materiál Notárskeho úradu JUDr. U. Š. č. Nz 126/1994, dedičský spis po T. L. č. D 1072/1994 najmä rozhodnutie vo veci samej - osvedčenie o dedičstve D 107/1994-139 zo dňa 1.10.1996, z ktorých listín mal súd preukázaný skutkový stav:

9. V rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku je parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 477 m² zapísaná na LV č. XXX a je výlučným vlastníctvom žalobkyne . Podľa LV č. XXX bolo preukázané, že parcela CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 188 m² (pozemok na ktorom je dvor) vlastnícky patrí podľa zápisu v katastri nehnuteľností v podiele 1/1 žalovaným v rade 1 a 2. Písomnou darovacou zmluvou č. RI 279/83 registrovanej 27.9.1983, na štátnom notárstve reg. 31.10.1983 darovala matka žalobkyne žalobkyňi pozemok v katastrálnom území obce I. vedený vo vložke XXX ako MPČ. XXXX, ktorý je totožný s nehnuteľnosťou vedenou v evidencii nehnuteľností na geometrickom pláne č. XXX-XXX-XXX/XX zo dňa 30.9.1982 ako MPČ XXXX/X - stavebný pozemok o výmere 391 m².

10. Na základe záznamu predloženého právnym zástupcom žalobkyne zo dňa 12.11.1981 spísaného na MNV I. T. L. ako pozemno-knižný spoluvlastník parcele 5402 kat. územia obce I. umožnil žalobkyňi a jej manželovi R. Q. ako stavebníkom na parcele XXXX po parcele č. XXXX vjazd stavebníkovi.

11. Dňa 13.3.1986 bola uzatvorená medzi bývalým MNV obce I. a žalovanými dohoda o zriadení práva osobného užívania k pozemku reg. Č. RII 20/86 dňa 19.3.1986, ktorým MNV I. žalovaným zriadil právo osobného užívania pozemku parcele 5398/2 o výmere 399 m² a parcele č. XXXX/X o výmere 124 m² kat. územia obce I. na výstavbu rodinného domu žalovaných. Tento pozemok vlastnícky patriaci štátu im bol pridelený rozhodnutím finančného odboru ONV v Č. dňa 12.3.1986 pod č. FIN50/86.

12. Podľa notárskej zápisnice č. N 366/91 Nz 370/91 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi žalovanými a X. T. a U. Y. na základe ktorej žalovaní v rade 1 a 2 sa stali vlastníkami spoluvlastníckych podielov k parcelám EN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 518m², XXXX/X - roľa o výmere 289 m², XXXX/X - roľa o výmere 59m², EN XXXX - lúka o výmere 244m².

13. Na základe kúpnej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice NZ 365/91 zo dňa 14.8.1991 sa stali žalovaní v rade 1 a 2 vlastníkami nehnuteľnosti evidovanej na LV XXX parcela č. EN XXXX/X lúka o výmere 138m², ktorú nehnuteľnosť nadobudli od Š. R.. Notárskou zápisnicou N 643/93 NZ 126/94 spísanou dňa 6.4.1994 žalovaní v rade 1 a 2 vyhlásili, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v kat. území obce I. KN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 462 m², ktorá parcela je časťou parcele podľa pkn č. 5398, ktorá je zapísaná vo vl. č. 843. Vlastnícke právo nadobudli na základe ústnej zmluvy od vlastníčky Y. I.I., rod. S., ktorá je právnou nástupníčkou po svojej matke pozemno-knižnej vlastníčke U. S., rod. L. podľa D 682/75, ktorá mala nehnuteľnosť reálne vydelenu pred dávnymi rokmi a v takomto stave bola odpredaná a až doteraz užívaná pokojne, nerušene a dobromyseľne.

14. Zo znaleckého posudku č. 25/2014 (č.l. 128-150 spisu) mal súd preukázané, že spornou plochou identifikovanou stranami konania bol vymedzený na parcele CKN č. XXXX/X výmere 10m², ktorú plochu identifikoval znalec v náčrte bodmi A.B.C.D, ktorú plochu si nárokovala podľa znalca pri zameraní žalobkyňa. Znalec v znaleckom posudku č. 25/2014 uviedol, že sporná plocha o výmere 10 m² je identická s časťou PKN parcely XXXX - pastvina o výmere 453 m², ktorá je evidovaná vo vložke č. 1103.

Táto plocha je identická s časťou parcely EN pred THM č. XXXX/X pasienok (neskôr zastavaná plocha) o výmere 124 m², ktorá bola evidovaná na LV č. XXX v prospech žalovaných na základe dohody o zriadení práva osobného užívania RII 20/86. Sporná plocha je identická s časťou parcely EN pred THM č. XXXX/X pasienok (neskôr zastavaná plocha) o výmere 50m², ktorá je evidovaná na evidenčnom liste 115 v prospech E. M.. Súčasťou znaleckého posudku bola aj PK vložka č. 1103 na parcelu č. XXXX označená ako pastvina na C.. Pod položkou tejto vložky je evidovaný aj zápis v prospech osoby T. L., ktorý nadobudol podiel po Š. L. na základe uznesenia o odovzdaná pozostalosti zo dňa 19.11.1944 pod č. D 19/43-7.

15. Právny zástupca žalobkyne po doručení znaleckého posudku žiadala, aby súd nariadil dokazovanie na zistenie, či parcela EN XXXX/X je aj v súčasnej dobe o výmere 124 m² pričom poukázal na znalecký posudok znalca Ing. Y. V. zo dňa 12.4.1992 vyhotovený pre účely súdneho konania vo veci odstránenia oplotenia a vydania nehnuteľnosti. Vo vzťahu k námietkam právneho zástupcu žalobkyne znalec doručil súdnu vyjadrenie dňa 21.6.2016 v ktorom vyjadrení uviedol, že chyba nastala pri meraní sporných nehnuteľností znalcom S. S. v roku 1982, ktorú chybu nebolo možné zistiť bez použitia výpočtovej techniky a vypočítania nameraných údajov. Znalecký posudok znalca Ing. V. nerozporoval, nakoľko ak by vylúčil chybne namerané údaje ako zmatečné a neprihliadal na ne, vychádzal pri zo zákrasu v mape evidencii nehnuteľnosti a omerných mier uvedených v geometrickom pláne č. 244-241-466/82 a 244-241-249/84 a dospel by k rovnakým záverom ako znalec Ing. Krnáč, že sporná plocha je súčasťou parcely EN 5402/3.

16. Zo znaleckého posudku vypracovaného pre konania Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/575/91 mal súd preukázané, že znalec Ing. Y. V. určil hranicu medzi parcelou navrhovateľky č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a parcelami žalovaných XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v kat. území Obce I. a či parcela XXXX bola zabratá pod cestu. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/575/91 mal súd preukázané, že žalobkyňa sa voči žalovaným domáhala uloženia povinnosti odstrániť zabetónované stĺpiky z nehnuteľnosti, ktorá je vedená v EN obce I. ako parcela č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 391 m² a vydať časť tejto nehnuteľnosti. Žaloba v danej veci bola žalobkyňi zamietnutá s odôvodnením, že nedošlo k zabratiu pozemku žalobkyne, resp. že by žalovaní výstavbou oplotenia zasiahli do jej pozemku. V predmetnom konaní žalobkyňa na pojednávaní do zápisnice dňa 22.3.1993 uviedla, že odporcovia jej zabrali z pozemku o dĺžke asi 9 m šírke 0,5 m a je to špica (č.l. 14 spisu). Na ohliadke na mieste samom žalobkyňa uviedla, že parcela č. XXXX v skutočnosti neexistuje (č.l. 17 spisu) parcela XXXX jej nepatrila, bola iných osôb.

17. Zo spisu okresného súdu Čadca sp. zn. D1072/94 mal súd preukázané, že v tomto konaní bolo prejednávané dedičstvo po poručiťovi T. L., zomr. XX.X.XXXX, ktorý v XX. W. XXXX spísal závet (posledná vôľa). V dedičskom konaní nadobudla podiel 9/960 parcely 5402 (zapísaný podiel vo vložke 1103) dcéra T. L. jeho dcéra U. V., rod. L..

18. Podľa § 40 ods. 1 OZ účinný do 31.12.1991 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 46 ods. 1 OZ účinný do 31.12.1991 písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 129 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

(2) Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 132 ods. 1 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, vlastníctvo možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

19. Uplatnený nárok žalobkyne súd posúdil podľa ustanovení § 40, § 46, § 126 ods. 1, § 129 ods. 1, § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je potrebné uviesť, že súd ako prvú otázku riešil otázku naliehavého

právneho záujmu. Súd dospel k záveru, že na tejto žalobe je naliehavý právny záujem, nakoľko žalobkyňa navrhuje určenie svojho vlastníckeho práva k časti nehnuteľnosti a na požadovanom určení je vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľnosti a týmto spôsobom bude dosiahnutý stav zhody medzi právnym stavom a stavom zapísaným (evidovaným) v katastri nehnuteľnosti. V nadväznosti na vykonané dokazovania preto súd v ďalšom postupe skúmal titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

20. Podľa vyjadrenia a písomných podaní žalobkyňa odvodzovala svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti od ústnej uzatvorenej darovacej zmluvy s pozemnoknižným spoluvlastníkom T. L., ktorý bol bratrancom jej matky. Túto darovaciu zmluvu mal T. L. uzatvoriť so žalovanou v roku 1981 (bez bližšieho dátumu). Predmetom mal byť spoluvlastnícky podiel, ktorý zodpovedal výmere 50 m². Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že T. L. bol zapísaný ako spoluvlastník nehnuteľnosti v pozemkovej vložke č. 1103. Pokiaľ by žalovanej ústnou darovacou zmluvou T. L. aj daroval na parcele č. XXXX - o výmere 453 m² svoj podiel, nešlo by o konkrétne vydelenie časti (deľba nikdy tvrdená stranami konania vo vzťahu k danej parcele nebola) ale iba podiel v celej nehnuteľnosti, nie iba tej ktorej konkrétnej časti, ktorú si nárokovala žalobkyňa. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sporná plocha žiadaná žalobkyňou ktorú znalec identifikoval o celkovej výmere 10m² je identická s časťou parcele XXXX/X - pasienok (neskôr zastavaná plocha) o výmere 124 m², ktorá bola evidovaná na LV č. XXX v prospech žalovaných v rade 1 a 2, ktorú žalovaní nadobudli na základe písomnej Dohody o zriadení práva osobného užívania RII 20/86.

21. Uzatvorenú ústnu darovaciu zmluvu súd vzhľadom na jednoznačný nedostatok písomnej formy vyžadovanej tak ako v súčasnosti i vtedajšou všeobecne záväznou právnou úpravou na platný prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa Obč. zák. (§ 46 ods.1.) právne posúdil len ako tzv. domnelý (putatívny) právny titul, ktorý sám osebe pre nedostatok všeobecne záväznej právnej úpravou - písomnej formy nemôže byť právnym titulom, zakladajúcim zmenu nositeľa vecného práva k nehnuteľnosti. Z hľadiska splnenia či nesplnenia podmienok vydržania preto rozhodujúcim bolo posúdenie, či takáto zmluva mohla byť so zreteľom na všetky zistené okolnosti konkrétnej veci titulom zakladajúcim dobromyseľnosť držby žalobkyne k spornej nehnuteľnosti alebo nie. K otázke posudzovania dobromyseľnosti držby, ako rozlišujúceho znaku medzi držbou oprávnenou (ktorá je podmienkou vydržania vlastníctva k predmetu držby v zmysle § 134 ods.1 Obč. zák.) a neoprávnenou, zaujal vo svojej rozhodovacej činnosti opakovane stanovisko Najvyšší súd Slovenskej republiky. Dobromyseľnosť (tzv. dobrú vieru) ako vnútorný psychický stav pre potreby posúdenia podľa § 130 ods.1 Obč. zák. nemožno založiť len na subjektívnych predstavách držiteľa, ale túto „je potrebné objektivizovať s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých došlo k faktickému nakladaniu s vecou, resp. vykonávaniu práva pre seba“ (posledná citácia z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Cdo 49/2010 zo dňa 29.3.2011). Základom oprávnenej držby držiteľa, subjektívne sa domnievajúceho, že mu vec, ktorú drží i patrí, aj keď tomu tak v skutočnosti z hľadiska objektívneho platného práva nie je, môže byť len ospravedliteľný omyl, za ktorý citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje taký, „ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci postupoval s obvyklou opatnosťou, ktorú možno so zreteľom k okolnostiam konkrétneho prípadu požadovať“. Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky v citovanom rozhodnutí opisuje i situáciu, kedy naopak o ospravedliteľný omyl nejde - „ak mýliaca sa osoba z nedbalosti nevyužila možnosť overiť si skutočnosť rozhodujúce pre uskutočnenie právneho úkonu. Omyl vychádzajúci z nevedomosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ držby ujíma (právny omyl), ospravedliteľný nie je.“ Súd dodáva, že obdobný právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil i v ďalších rozhodnutiach, podrobne ho odôvodnil napr. v rozsudku vo veci sp. zn. 6 Cdo 78/2011 zo dňa 30.11.2011. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobkyňa s matkou uzatvorila (v roku 1983) darovaciu zmluvu písomnou formou musela mať teda reálne vedomosť o tom, že k nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnosti je nevyhnutné právny úkon (darovaciu zmluvu) urobiť v písomnej a nie ústnej forme.

22. Súd preto, keďže žalobkyňa v sporovom konaní neunesla dôkazné bremeno proti žalovaným, ktorým svedčí zápis vlastníctva k spornej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností a ktorého hodnovernosť žalobkyňa v konaní nevyvrátila a ktorí tak požívajú v plnom rozsahu ochranu svojho vlastníctva v zmysle vyššie citovanej úpravy, ako nedôvodnú žalobu zamietol. Súd dodáva, že vzhľadom na predmet konania (o určenie vlastníckeho práva k časti spornej nehnuteľnosti), ktorým je súd v sporovom konaní viazaný nebolo potrebné ďalšie dokazovanie v tejto veci na odstránenie či potvrdenie skutkových zistení

smerujúcich k spochybneniu existencie vlastníckeho titulu žalovaných k spornej nehnuteľnosti. Strany konania, prípadne i v nevyhnutnej súčinnosti s ďalšími osobami, ktorých práva a právom chránené záujmy by mohli byť dotknuté, by vzhľadom na všetky v konaní vykonaným dokazovaním zistené skutočnosti mali skôr usilovať o nekonfliktné spolužitie a tomu zodpovedajúce pokojné, konsenzuálne a nesporné právne usporiadanie sporných právnych vzťahov.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 1 CSP žalovaným akom plne úspešným v konaní voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24. V konaní preukázateľne vznikli aj trovy štátu (uhradené náklady na znalecké dokazovanie z rozpočtových prostriedkov súdu v prospech znalca Ing. T.), ktorých náhradu súd priznal štátu voči žalobkyni taktiež v plnom rozsahu v nadväznosti na ust. § 255 v spojení s § 470 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške súd nerozhodoval, nakoľko o výške (sume) trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku poverený vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.