

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6Csp/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201483.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. K., A.. XX.X.XXXX, W. P. O. o zaplatenie 491,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 27.07.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 491,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.02.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

2. Súd lustráciou v centrálnej databáze súdov zistil, že voči tomu istému žalovanému o zaplatenie sumy v rovnakej výške 491,66 eur s príslušenstvom prebieha na tunajšom súde aj konanie pod sp. zn. 8Csp/99/2022.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Citované ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Inak povedané, nemôže o tom istom spore (napr. o spore rovnakého žalobcu a žalovaného o zaplatenie rovnakej faktúry) súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu

konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán. (bližšie pozri komentár k § 159 Civilného sporového poriadku, ASPI)

6. Súd v súvislosti s problematikou totožnosti predmetu konania a totožnosti strán konania poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/280/2010 zo dňa 20.10.2011, v zmysle ktorého: „Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne“

7. Súd v rámci zisťovania existencie procesných podmienok ex offio skúmal, či nie je daná prekážka litispendencie. Zo zistených skutočností po nahliadnutí do súdnych spisov sp. zn. 8Csp/99/2022 a sp. zn. 6Csp/99/2022 vyplýva, že žalobca sa v oboch prípadoch domáha zaplata peňažnej pohľadávky vo výške 491,66 eur voči tomu istému žalovanému (totožnosť strán) z rovnakého právneho titulu, ktorým je Zmluva č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 04.02.2008 (totožnosť predmetu konania). Zároveň bolo zistené, že konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/99/2022 začalo podaním žaloby dňa 25.07.2022 o 7:51 hod., pričom konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/99/2022 začalo podaním žaloby až dňa 27.07.2022 o 8:26 hod. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie sp. zn. 8Csp/99/2022 predchádza v rovnakej veci konaniu sp. zn. 6Csp/99/2022.

8. Po vykonanom dokazovaní a s prihliadnutím na zistený skutkový a právny stav súd aplikujúc § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku toto konanie pre neodstrániteľnú prekážku procesných podmienok (existenciu litispendencie) týmto uznesením zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. V danom prípade žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému doposiaľ nebola žaloba ani doručená, a preto v danom štádiu konania žalovanému žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd aplikáciou procesnej ekonomie stanovenej v článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.