

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200236  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200236.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, proti žalovaným: 1/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. K. XXXX/X, Z. I. Z., 2/ L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. N. XXX/X, X. I. O., o zaplatenie 773,26 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 773,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 773,26 eur od 21.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom tento jeho záväzok je jeho solidárnym záväzkom so záväzkom žalovanej 1/, ktorý jej vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/29/2016-27 zo dňa 10.02.2016.

II. Žalobcovi patrí voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 773,26 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 773,26 eur od 21.04.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.04.2010 uzatvoril so žalovanou 1/ poisťovňu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Focus e. č. Z (ďalej aj len PZP a vozidlo) so začiatkom poistenia od 14.04.2010. Dňa 13.09.2012 došlo v L. k škodovej udalosti tak, že žalovaný 2/ viedol uvedené vozidlo, odstal šmyk a narazil do zvodidiel a poškodil ich. Poškodený si uplatnil u likvidačného zástupcu žalobcu nárok na náhradu škody a ten mu vyplatil poistné plnenie vo výške 2 294,80 eur, z čoho suma 1 546,52 eur predstavovala náhradu škody. Žalovaní nespĺnili svoju zákonnú povinnosť a žalobcovi vznik škodovej udalosti písomne do 30 dní od jej vzniku neoznámili. Keďže žalovaní žalobcovi škodu nenahlásili, pristúpil žalobca k uplatneniu § 12 zákona č. 381/2001 Z. z., a od žalovaných si uplatnil právo na náhradu časti poistného plnenia a vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 773,26 eur. Žalovaní pohľadávku žalobcu neuhradili ani po opätovných výzvach, dostali sa do omeškania, a preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania. Na preukázanie svojho nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to poisťovňu, mailovú komunikáciu, správu o dopravnej nehode, faktúru, výpisy z účtu, oznámenie o poistnom plnení, likvidačnú správu a uplatnenia postihu.

2. V skrátenom konaní bol dňa 10.02.2016 vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/29/2016-27, proti ktorému podal žalovaný 2/ včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím bol platobný rozkaz vo vzťahu k nemu zrušený. Žalovaná 1/ odpor v zákonnej lehote nepodala a keďže na strane žalovaných ide o samostatné procesné spoločenstvo, je platobný rozkaz voči žalovanej 1/ právoplatný. Žalovaný 2/ v odpore uviedol, že dňa 13.09.2012 mal na území L. nehodu s vozidlom, ktoré mal požičané od kolegu. Tomuto škodu zaplatil. Polícia, ktorá prišla na miesto nehody, nedala žalovanému 2/ žiadnu správu, ktorá by hovorila

niečo o vzniknutej škode. Preto nebol dôvod si myslieť, že vôbec došlo k nejakej škode okrem tej na motorovom vozidle. O správe sa zmienil až žalobca v liste a žalovaný 2/ s ním komunikoval, o čom ako dôkaz predložil kópie listov. Do tej doby nemal ani ako kontaktovať poisťovňu, pretože ako nie vlastník vozidla nemohol vedieť, v ktorej poisťovni bolo vozidlo poistené. Podľa názoru žalovaného 2/ má povinnosť ohlásiť poistnú udalosť poistený, teda majiteľ vozidla.

3. Žalovaná 1/ sa vo veci písomne vyjadrila a uviedla, že s odporom žalovaného 2/ súhlasila a uviedla, že poistnú udalosť dňa 0X.XX.XXXX oznámila a v ten istý deň aj vypovedala poistnú zmluvu. Došlo k totálnej škode a požiadala o vyradenie vozidla z evidencie. K žalobe nebola pripojená žiadna listina preukazujúca skutočnú výšku spôsobenej škody v L., ktorú mal žalobca uhradiť. S poukazom na § 106 Občianskeho zákonníka žalovaná 1/ vzniesla námietku premlčania. Žalovaná 1/ predložila listinné dôkazy, a to vypovedanie poistnej zmluvy, potvrdenie o vyradení vozidla z evidencie a oznámenie o poistnom plnení. Vyjadrenie žalovanej posúdil súd podľa obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu a uznesením č. k. 5C/29/2016 - 80 zo dňa 27.09.2016 ho odmietol ako podaný oneskorene. Konanie voči žalovanej 1/ tak bolo právoplatne skončené.

4. Žalobca sa k podaniam žalovaných vyjadril písomne a uviedol, že zo Správy o nehode vydanéj Riaditeľstvom národnej polície X. L. vyplýva, že žalovaný 2/ v dôsledku šmyku s vozidlom narazil do zvodidiel a muselo mu tak byť zrejme, že svojim konaním poškodil cudzí majetok a teda došlo k udalosti, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie. Účelovosť tvrdení žalovaného 2/ potvrdzuje aj fotodokumentácia zvodidiel na XX,X km rýchlostnej cesty, na ktorej sú zadokumentované poškodenia zvodidiel vzniknuté v dôsledku nehody zavinenej žalovaným 2/. Žalobca fotodokumentáciu predložil. Žalovaný 2/ bol ako vodič vozidla poistený, a preto aj bol povinný ohlásiť poistnú udalosť. Žalobca zotrval na tom, že žalovaní v zákonnej lehote poistnú udalosť neohlásili. Žalobca poukázal na predložené listiny a fotodokumentáciu, ako aj na postup likvidačného zástupcu, ktorými je podľa neho výška škody preukázaná. K námietke premlčania žalobca uviedol, že jeho právo premlčanie nie je a nie je ani nárokom na náhradu škody, ale osobitným nárokom, ktorý sa premlčuje v lehote troch rokov od vyplatenia poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul zástupcu žalobcu a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 2/ a oboznámením všetkých vyššie uvedených listinných dôkazov a fotodokumentácie, ktoré strany sporu predložili spolu s ich písomnými podaniami.

6. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že písal s poisťovňou, no až keď predložili list s fotodokumentáciou, tak pochopil, že majú na mysli pravé zvodidlá železné, no tých sa žalovaný 2/ nedotkol. Narazil dvakrát do ľavých, kamenných zvodidiel a auto zostalo stáť medzi stredným a rýchlym pruhom, a dvaja vodiči, čo šli za žalovaným, mu ho pomohli odtlačiť na krajnicu a nie až ku zvodidlám. Žalovaný 2/ nemá vedomie, že by narazil do pravých zvodidiel.

7. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Žalobca uzatvoril dňa 14.04.2010 so žalovanou 1/ poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Focus e. č. Z so začiatkom poistenia od 14.04.2010. Podľa správy o nehode Krajského policajného riaditeľstva Spolkovej krajiny X. L. referenčné číslo H sa dňa 13.09.2012 o 1X:XX hod. stala na diaľnici A-XX v L., smerový pás O., XX,XXX kilometer cesty dopravná nehoda, ktorej účastníkom bol žalovaný 2/. Tento po nehode polícii uviedol, že išiel v druhom jazdnom pruhu rýchlosťou cca 130 km/h a bezprostredne pred ním sa zaradilo nákladné motorové vozidlo, na čo musel brzdiť, dostal sa do šmyku a následne narazil do pravého okrajového zvodidla a na odstavom pruhu zastavil. Správe diaľnice (ABM) F. vznikla škoda na zvodidlách. V správe o nehode sa ďalej uvádza, že vozovka bola mokrá, bol dážď, na vozidle bola poškodená predná strana - zdanlivo totálna škoda (vozidlo nie je schopné jazdy). Žalovaný viedol vozidlo Ford Focus e. č. Z a v čase nehody bola jeho vlastníčkou žalovaná 1/ a PZP bolo uzatvorené u žalobcu. Faktúrou č. XXXXX spoločnosti anton steiner GmbH & Co.KG bola vyúčtovaná oprava uvedených zvodidiel, a to ich výmena, vyrovnanie opôr a s tým súvisiace práce v celkovej sume 1 546,52 eur. Táto suma bola uhradená žalobcom dňa 25.02.2013 z PZP vozidla. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané nahlásenie tejto udalosti žalobcovi. Žalovaní boli žalobcom vyzvaní na zaplatenie časti poskytnutého poistného plnenia, a to v sume 773,26 eur. Žalovaný 2/ bol konkrétne vyzvaný listom zo dňa 11.03.2013, aby uvedenú sumu zaplatil do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný 2/ pohľadávku žalobcu neuhradil a na výzvu, ako aj ďalšie výzvy žalobcu reagoval písomnými odpoveďami, v ktorých nesúhlasil s postupom žalobcu a uvádzal, že privolaná polícia nespísala správu o nehode, urobila si len pár krátkych poznámok, nerobili

ani žiadne fotografie, zvodidlá boli betónové panely, nebol porušený žiaden zákon, majiteľa vozidla odškodnil, žiadna škoda, okrem tej na vozidle sa nestala a žalovaný 2/ o nehode oboznámil majiteľa vozidla, ktorý sám mal nehodu ohlásiť. Dňa 09.10.2012 žalovaná 1/ vypovedala poistnú zmluvu a dňa 03.10.2012 bolo vozidlo vyradené z evidencie na základe žiadosti držiteľa vozidla. Z fotografií bolo zistené, že boli poškodené pravé kovové zvodidlá, pričom na ich poškodenej časti je farbou uvedené číslo, ktoré sa zhoduje s číslom v správe o nehode (212/12) a zároveň sú odfotené s papierom formátu A4, na ktorom je poznamenaný čas 15.00, dátum XX.XX.XXXX, XX,X km a označenie F

8. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (v znení ku dňu vzniku poistnej udalosti - 13.09.2012; ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

9. Podľa § 4 ods. 1 až 5 zákona č. 381/2001 Z. z. (1) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. (3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. (4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak. (5) Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

10. Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

13. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX došlo v dôsledku prevádzky motorového vozidla ev. č. Z. XXX F. k dopravnej nehode a ku škode na zvodidlách na diaľnici v L. L. t. j. ku škodovej udalosti. Škodu ako vodič vozidla spôsobil žalovaný 2/, keď zjavne neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a stavu a povahe vozovky a poveternostným podmienkam. Z tohto titulu zodpovedá za škodu ako vodič, ktorý ju zaviniel. Opak preukázaný nebol a na preukázanie opaku nebol ani navrhnutý žiaden dôkaz. K uvedenému záveru súd dospel na základe toho, že žalovaný 2/ bol jediným účastníkom nehody, pričom v čase nehody bola mokrá vozovka, pršalo a žalovaný 2/ ako vodič šiel rýchlosťou, ktorá síce zodpovedá maximálnemu rýchlostnému limitu v L. na diaľnici, no vzhľadom na poveternostné podmienky ju v danej situácii nemožno považovať za primeranú. Skutočnosť, že žalovaný 2/ za škodu zodpovedá, vyplýva aj z jeho vyjadrení, keď uviedol, že majiteľovi vozidla škodu nahradil, čiže si bol vedomý svojho protiprávneho konania, v príčinnej súvislosti s ktorým škoda vznikla. Žalovaná 1/ bola vlastníčkou vozidla, a preto za škodu zodpovedala ako prevádzateľ vozidla z titulu objektívnej zodpovednosti. Nehoda sa stala v zahraničí. Obaja žalovaní boli za škodu zodpovední, pričom každý z iného právneho titulu. Každý zo žalovaných ako osoba zodpovedná za vzniknutú škodu bol pritom poisteným na základe uzatvorenej zmluvy medzi žalovanou 1/ a žalobcom o PZP a žalovaná 1/ bola zároveň poistníkom. Obaja tak mali povinnosť oznámiť poisťovateľovi (žalobcovi) vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku. Ani jeden zo žalovaných si túto povinnosť nesplnil bez dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tvrdenie žalovaného 2/, že takú povinnosť nemal, je v rozpore s citovaným zákonným ustanovením. Jeho tvrdenie, že nemohol vedieť, v ktorej poisťovni je uzatvorené PZP, je účelové a súd ho vyhodnotil za nedôveryhodné, pretože jedným z dokladov potrebných k vedeniu motorového vozidla je aj doklad o jeho poistení, a to zvlášť v zahraničí, kde týmto je tzv. zelená karta, ktorú žalovaný 2/ musel mať pri sebe a túto mu mal pred jazdou odovzdať vlastník vozidla, ako aj iné doklady, ako je napr. osvedčenie o evidencii vozidla a prípadne aj doklady o technickej a emisnej kontrole. Z uvedenej zelenej karty je zjavné, kde je vozidlo poistené a po akú dobu je poistenie platné. Pokiaľ by žalovaný tieto doklady nemal pri sebe, porušil by tým ďalšie právne predpisy. Pokiaľ ide o škodu, tak táto preukázateľne vznikla na pravých zvodidlách, čo vyplýva z predložených dôkazov, konkrétne zo správy o nehode, z fotografií a z faktúry, pričom z každého dôkazu to vyplýva samostatne a zo všetkých týchto dôkazov spolu v logickom súhrne. V rozpore s týmito dôkazmi sú iba tvrdenia žalovaného 2/, že škodu nespôsobil, a že nabúral do iných zvodidiel. Tieto tvrdenia žalovaného 2/ však súd považoval iba za účelovú obranu učinенú v úmysle vyhnúť sa povinnosti nahradiť časť poskytnutého plnenia žalobcovi. Je nelogické, aby nedošlo ku škode na zvodidlách, keď samotné vozidlo, ktorým žalovaný 2/ nehodu spôsobil, bolo poškodené do tej miery, že bolo nepojazdné a následne pre totálnu škodu na žiadosť vlastníka aj vyradené z evidencie vozidiel. Okrem toho o poškodených zvodidlách svedčí fotodokumentácia a prvotné vyjadrenie žalovaného 2/ bezprostredne po nehode pre políciu. Spísanú správu aj v nadväznosti na všetky údaje o vodičovi v nej a o vozidle v nej uvedené, ako aj nadväzujúcu fotodokumentáciu, nie je dôvod relevantne spochybňovať. Naopak, žalovaný 2/ na preukázanie svojich tvrdení nenavrhoval žiaden dôkaz. Jeho vlastné listy adresované žalobcovi sú iba jeho skoršou obranou ešte pred súdnym konaním, a to len v inej forme jeho nepodložených tvrdení. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia vozidla, v príčinnej súvislosti s prevádzkou ktorého škoda vznikla. Keďže žalovaní škodovú udalosť žalobcovi nenaahlásili, má žalobca nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti voči každému zo žalovaných a bolo iba na žalobcovi, voči ktorému z nich si ju uplatní. Žalobca si ju uplatnil solidárne voči obom, pričom žalovaná 1/ bola na náhradu už právoplatne zaviazaná uvedeným platobným rozkazom a žalovaného 2/ na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd týmto rozsudkom, pričom do výroku súd uviedol aj tú skutočnosť, že záväzok žalovaného 2/ je jeho solidárnym záväzkom so žalovanou 1/, ktorý jej vyplýva z platobného rozkazu, čo znamená, že pokiaľ pohľadávku žalobcu uhradí len jeden zo žalovaných, povinnosť druhého zo žalovaných v tom rozsahu voči žalobcovi zanikne.

18. Žalobca si v konaní uplatnil iba časť poistného plnenia v sume 773,26 eur, ktorú žalovaní dobrovoľne neuhradili, a preto ich na zaplatenie tejto sumy zaviazal súd (žalovanú 1/ skorším platobným rozkazom, žalovaného 2/ týmto rozsudkom), keďže ide o nesplnený zákonný záväzok žalovaných.

19. Na námietku premlčania vznesenú žalovanou 1/ nemožno prihliadnuť, keďže každý zo žalovaných koná sám za seba a voči žalovanej 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a je vykonateľný a žalovaný 2/ námietku premlčania nevzniesol. Pre úplnosť však súd považuje za potrebné uviesť, že nárok žalobcu premlčaný nie je. Žalobca vyplatil poistné plnenie dňa 25.02.2013 a právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia, t. j. najneskôr dňa 25.02.2016 mal žalobca podať žalobu na súde, aby jeho právo nebolo premlčané. Žalobca podal žalobu dňa 28.01.2016, teda skôr, než uplynula premlčacia doba, a preto jeho právo premlčané nie je. Rozhodujúcim faktorom pre posúdenie okolností, či došlo k uplynutiu premlčacej doby, je tá okolnosť, kedy bolo poistné plnenie vyplatené a kedy bolo právo na jeho náhradu uplatnené podaním žaloby na súde a nie to, kedy došlo ku škode, kedy súd vo veci rozhodol a kedy bolo rozhodnutie žalovanému doručené. Z uvedených dôvodov tak nedošlo k premlčaniu práva žalobcu.

20. Keďže žalovaný 2/ neuhradil dlžnú sumu v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 11.03.2013 do 15 dní, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo právo na úhradu úrokov z omeškania. Keďže k omeškaniu došlo po 01.02.2013, mal žalobca právo uplatňovať si úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tejto výške úroky z omeškania aj uplatňoval, a preto mu ich súd tak aj priznal, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,75 %. Aj keď žalobca nepreukázal deň doručenia výzvy žalovanému 2/, nebolo toto medzi stranami sporné a doručenie je preukázané aj z toho, že žalovaný 2/ písomne na výzvy žalobcu reagoval. Súd si preto osvojil prvý deň omeškania žalovaného 2/ tak, ako ho uviedol žalobca.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobca tak mal plný úspech v spore, a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žalobcovi patrí voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie o výške trov vydá súdny úradník.

24. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému 2/ týmto rozsudkom, je žalovaný 2/ povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.