

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206397
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1714206397.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patricie Skotnickej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobkyne: I. I., K. X, V. C. S., zastúpenej advokátkou JUDr. Annou Besedičovou, Dlhá 7, Ivanka pri Dunaji, proti žalovanému: N. I., K. X, V. C. S., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie N.. M. R.G. proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.01.2019, č.k. 9C/29/2014-335, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie N.. M. R. o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nepripustil zastupovanie žalovaného splnomocneným zástupcom N.. M. R..

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov založil žalovaný do spisu plnomocenstvo udelené N.. M. R. ako splnomocnenému zástupcovi na jeho zastupovanie. Právna zástupkyňa žalobkyne opakovane vo veci namietala neprípustnosť zastupovania žalovaného N.. M. R., ktorý nie je advokátom a vystupuje ako zástupca vo viacerých súdnych sporoch; zároveň argumentovala, že koná s úmyslom poškodiť žalobkyňu. Zástupca žalovaného na pojednávaní konajúceho súdu dňa 20.06.2018 potvrdil zastupovanie syna v ďalších dvoch súdnych konaniach.

3. Súd prvej inštancie, zistiť, že zástupca žalovaného nie je advokátom, skúmal ex offio jeho spôsobilosť na zastupovanie, a to procesnú spôsobilosť, dosiahnuté vzdelanie i schopnosť sa zrozumiteľne vyjadrovať. Konštatoval, že pokiaľ zástupca strany nemá oprávnenie na poskytovanie právnych služieb a vystupuje ako všeobecný zástupca vo viacerých konaniach, t. j. vo viac ako dvoch právoplatne neskončených konaniach, bez ohľadu na to, či zastupuje osoby jemu blízke alebo svojich známych, príp., či tak robí bezodplatne, súd zastúpenie sporovej strany takouto osobou nepripustí. V danej veci mal konajúci súd za preukázané, že N.. M. R. zastupuje iné strany vo viac ako dvoch právoplatne neskončených konaniach vedených pred všeobecnými súdmi, a preto, za súčasnej aplikácie ustanovenia § 89 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), zastupovanie žalovaného splnomocneným zástupcom N.. M.B. R. nepripustil; podotkol pritom, že ustanovenie § 89 ods. 2 C.s.p. zamedzuje neoprávnenému poskytovaniu právnych služieb, ktoré v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, patria len advokátovi.

4. Na predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie reagoval N.. M. R. podaním označeným ako „sťažnosť“, v ktorej žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal tvrdenie právnej zástupkyne žalobkyne o jeho úmysle poškodiť ju, zdôrazniac, že obe strany sporu dobre pozná a žalobkyňa zrejme na mnoho vecí zabudla. Potvrdil, že vystupuje ako splnomocnený zástupca v dvoch konaniach vedených na Okresnom súde Pezinok, a to pod sp. zn. 4C/298/2008, v ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, a

pod sp. zn. 5C/652/2008, v ktorom konaní okresný súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania; predmetná vec sa nachádza momentálne na Krajskom súde v Bratislave z dôvodu odvolania podaného žalobkyňou. V danom prípade však nejde o tzv. pokútnictvo, nakoľko v označených sporoch zastupuje svojho syna. Konajúci súd neskúmal jeho spôsobilosť na zastupovanie, ktorou otázkou sa zaoberal článok uverejnený v Bulletin slovenskej advokácie č. 7-8 z roku 2016.

5. V ďalšom N.. M. R., s poukazom na ustanovenie § 89 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., ako i na výklad Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k otázkam rekodifikácie, uviedol, že ak sa začalo konanie podľa C.s.p. a strana sporu má zástupcu, ktorý nie je advokátom, t. j. ide o všeobecného zástupcu, môže tento zástupca konať, pričom pokiaľ ide o zástupcu zvoleného stranou do nadobudnutia účinnosti civilného procesného kódexu (do 30.06.2016), môže ju tento zastupovať aj po jeho účinnosti (od 01.07.2016). Civilný sporový poriadok pritom nevymedzuje v koľkých konaniach môže fyzická osoba vystupovať ako tzv. všeobecný zástupca. Záverom N.. M. R. zdôraznil, že napadnutým uznesením konajúci súd porušil právo na základnú súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1, článku 47 ods. 2 a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, článku 36 ods. 1, článku 37 ods. 2 a ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

6. Odvolací súd, posúdiac podanie N.. M. R., doručené súdu prvej inštancie dňa 29.03.2019, podľa jeho obsahu ako odvolanie proti jeho uzneseniu zo dňa 28.01.2019, č.k. 9C/29/2014-335, toto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 386 písm. b) a c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou a ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Pred posudzovaním vecnej stránky podaného odvolania N.. M. R. pristúpil odvolací súd k skúmaniu splnenia podmienok jeho prípustnosti. Prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti nielen stránku objektívnu, ale aj stránku subjektívnu. Objektívna stránka zohľadňuje vecný aspekt oprávneho prostriedku, t.j. či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné (objektívna prípustnosť odvolania je vymedzená ustanovením § 355 a nasl. C.s.p.). Na rozdiel od toho sa subjektívna stránka prípustnosti odvolania viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie, t.j. či je u neho daný dôvod oprávňujúci podať odvolanie, hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému opravným prostriedkom. Takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej.

12. V posudzovanej veci smeroval N.. M. R. opravný prostriedok proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým nepripustil zastupovanie žalovaného jeho osobou ako splnomocneným zástupcom. Civilný sporový poriadok pripúšťa odvolanie proti uzneseniu len v prípadoch taxatívne vymedzených v ustanovení § 357 C.s.p., pričom napadnuté uznesenie o nepripustení zastupovania strany sporu (tu

žalovaného), medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nepatrí. Naviac, N.. M. R. ani nebol oprávnený (subjektívne) podať odvolanie voči prvoinštančnému rozhodnutiu, keďže také oprávnenie priznáva Civilný sporový poriadok len strane, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané; nebol pritom ani osobou, ktorá by v zmysle Civilného sporového poriadku mala, za splnenia zákonných podmienok, procesnú legitimáciu na podanie odvolania.

13. S poukazom na vyššie uvedené, majú za to, že N.. M. R., ako osoba neoprávnená, napadol odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie o nepripustení zastúpenia strany sporu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie N.. M. R. podľa § 386 písm. b) a c) C.s.p. odmietol, bez toho, aby sa zaoberal opodstatnenosťou jeho námietok uvedených v odvolaní.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).