

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/988/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201154
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214201154.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 87 928 422, proti žalovanému: M. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom H. XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 70,87 € s prísl., o späťvzatí žaloby v priebehu odvolacieho konania vedeného na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/207/2014-79 zo dňa 10. 06. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby pripúšťa, uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/207/2014-79 zo dňa 10. 06. 2015 zrušuje a konanie zastavuje.
Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 104 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava 25. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Počas plynutia lehoty na podanie odvolania zbral žalobca žalobu v podaní zo dňa 26. 06. 2015 podľa ust. § 96 ods. 1 OSP späť a žiadal, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým konanie vedené pod sp. zn. 10C/207/2014 zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

3. Z obsahu odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku platného, t. j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované“. Z uvedeného vyplýva, že právne účinky späťvzatia žaloby podaného žalobcom za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej zák. č. 99/1963 Z., Občianskym súdnym poriadkom, zostali zachované, avšak odvolací súd pri posúdení uvedeného dispozitívneho úkonu žalobcu postupoval už podľa príslušných ustanovení zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, t. j. podľa právnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V danom prípade zoberal žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril, čo znamená, že odvolací súd postupujúc podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/207/2014-79 zo dňa 10. 06. 2015 zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože z hľadiska procesného žalobca zaviniť zastavenie konania, čo znamená, že v zmysle citovaného ustanovenia mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu odvolací súd rozhodujúci o pripustení späťvzatia žaloby náhradu trov konania nepriznal.

7. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - 428 CSP).